

UCHWAŁA NR 884/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 26**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich kandydaturę Pana Wojciecha Małka – adwokata Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich kandydatur:
 - Pana Grzegorza Antoniego Fedyczkowskiego – referendarza sądowego,
 - Pani Małgorzaty Górecznej – radcy prawnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu,
 - Pani Liliany Izabeli Krukowskiej – asystenta sędziego,
 - Pana Bartosza Andrzeja Mędrali – asystenta sędziego

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 26 zgłosiło się pięcioro powyżej wymienionych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa Uchwałą z 16 czerwca 2015 r., Nr 756/2015 postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaturę Pani Liliany Izabeli

Krukowskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Prudniku. Uchwała ta jest nieprawomocna.

II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich kandydaturę Pana Wojciecha Małka, adwokata Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Wojciech Małek uzyskał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe. Uzyskał ocenę bardzo dobrą plus na Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego. Kandydat otrzymał również bardzo dobrą opinię swojej pracy.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej oraz przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich zostanie przedstawiona kandydatura Pana Wojciecha Małka.

2. Pan Wojciech Małek urodził się 27 maja 1971 r. w Brzegu. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1996–1998 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Opolu, we wrześniu 1998 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Ponadto, w 2006 r. kandydat ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej o specjalizacji prawo europejskie dla sędziów na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym plus. W okresie od 20 maja 1999 r. do 29 lutego 2008 r. pracował jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu, a następnie w Sądzie Rejonowym w Brzegu. Na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Brzegu został powołany postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 26 września 2001 r. Kandydat 16 stycznia 2008 r. zrzekł się urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Brzegu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z 29 maja 2008 r. nr 89/V/08 został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu rozpoczynając swoją działalność w zawodzie adwokata w dniu 2 września 2008 r. Następnie Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu z 15 grudnia 2010 r. nr 21/12/2010 został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Opolu.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich, który stwierdził, że opiniowany spełnia formalnie i merytorycznie wymogi do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator podniósł, że oceniany wykazuje należyte przygotowanie merytoryczne właściwe dla wykonywanego zawodu. Cechuje go przy tym sumienność, rzetelność i staranność w wykonywaniu swoich obowiązków jako pełnomocnika procesowego. Sędzia wizytator podkreślił, że kandydat wykazuje należyłą znajomość i umiejętność praktycznego stosowania przepisów z zakresu tematycznego spraw, które zostały poddane ocenie. Zdaniem sędziego

wizytatora, który wystawił ocenę ogólną bardzo dobrą, pracę Pana adwokata należy ocenić pozytywnie i stwierdzić, że wykazuje właściwe przygotowanie zawodowe oraz posiada cechy osobowościowe pozwalające na objęcie stanowiska sędziego sądu rejonowego. Bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną kandydata sporządził również sędzia wizytator do spraw karnych, który zwrócił uwagę, że Pan adwokat, niezależnie od roli procesowej, jak też tytułu prawnego umocowania procesowego, nie ograniczał się do biernego uczestnictwa, lecz aktywnie, adekwatnie do realiów konkretnej sprawy, uczestniczył w danej fazie postępowania, czego wyrazem są wnioski dowodowe, także poza rozprawą, zadawanie pytań osobom przesłuchiwanym, zajmowanie stanowiska procesowego. Sędzia wizytator podkreślił, że w czasie postępowań brak było wniosków procesowych i dowodowych wskazujących na przewlekanie postępowania, wnioski o odroczenie rozprawy były zasadne, składane możliwie szybko, tak aby umożliwić podjęcie odpowiednich czynności. Sędzia wizytator ocenił, że złożone środki zaskarżenia zawierały konieczne elementy środka odwoławczego, określając zakres zaskarżenia, zarzuty, wnioski. Treść uzasadnień środków odwoławczych była wyczerpująca i wskazywała na bardzo dobrą znajomość materiału dowodowego, była uporządkowana i szczegółowa. Sędzia wizytator zaznaczył również bardzo dobry poziom efektywności wnoszonych środków odwoławczych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu w dniu 13 maja 2015 r. poparło kandydaturę Pana Wojciecha Małka, przyznając mu drugie miejsce z oceną bardzo dobrą plus. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego w dniu 18 maja 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 62 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując przez wiele lat czynności asesora i sędziego, a następnie od siedmiu lat wykonując zawód adwokata. Kandydat posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdzają sporządzone przez sędziów wizytatorów obie bardzo dobre oceny. Pan adwokat podniósł swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w studiach podyplomowych o specjalizacji prawo europejskie dla sędziów oraz w szkoleniach w ramach doskonalenia zawodowego adwokatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie legitymują się niższymi kwalifikacjami zawodowymi.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym. Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim. Pozostałe osoby, nawet jeśli posiadały nieco wyższe oceny, przy uwzględnieniu wszystkich kryteriów ustawowych w ocenie Rady nie są lepszymi kandydatami od wybranego kandydata.

Ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych – tak jak Pan Wojciech Małek – otrzymał również Pan Bartosz Andrzej Mędrała. Natomiast oceną dobrą plus legitymuje się Pan Grzegorz Antoni Fedyczkowski oraz Pani Małgorzata Góreczna, jednakże nie otrzymali oni tak wysokiego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego, jak wybrany kandydat.

Oceną dobrą, uzyskaną z egzaminu zawodowego legitymuje się Pani Małgorzata Góreczna, a oceną dobrą plus Pan Grzegorz Antoni Fedyczkowski.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego, potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały znacznie niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Wojciecha Małka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jego doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, a także zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz mniejsze poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego od kandydatury Pana Wojciecha Małka, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Grzegorza Antoniego Fedyczkowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Górecznej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Liliany Izabeli Krukowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Małka oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Bartosza Andrzeja Mędrali oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).