

UCHWAŁA NR 879/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 101**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku kandydaturę Pani Agaty Urszuli Mikołajczyk – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku kandydatur:
 - Pani Izabeli Justyny Durczok – radcy prawnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach,
 - Pani Justyny Olgi Rucińskiej – starszego asystenta sędziego

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rybniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 101 zgłosiły się trzy powyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Rybniku kandydaturę Pani Agaty Urszuli

Mikołajczyk, referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Agata Urszula Mikołajczyk uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe. Uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Kandydatka otrzymała również pozytywną opinię swojej pracy.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa był obecny przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych Pan Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydaturę Pani Izabeli Justyny Durczok – radcy prawnego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Agaty Urszuli Mikołajczyk.

2. Pani Agata Urszula Mikołajczyk urodziła się 3 stycznia 1980 r. w Rudzie Śląskiej. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2004–2007 odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od 1 do 13 lipca 2003 r. oraz od 1 do 17 września 2003 r. kandydatka pracowała jako asystentka radcy prawnego w Spółdzielni Mieszkaniowej „Śródmieście” w Gliwicach, a od 2 stycznia 2006 r. do 6 września 2006 r. jako referent w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej. W okresie od 15 października 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej w wymiarze 2/5 etatu, przy czym od 1 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2008 r. dodatkowo także jako sekretarz sądowy w Wydziale Rodzinnym i Nietletnich tego Sądu w wymiarze 3/5 etatu. W dniu 1 lipca 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu, przy czym do 12 lipca 2009 r. obowiązki pełniła w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Nisku; od 13 lipca 2009 r. do 31 lipca 2010 r. w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kolbuszowej; od 1 sierpnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. w XVI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Lublinie w wymiarze 1/4 etatu, przy czym od 10 września 2010 r. w wymiarze 7/8 etatu; od 1 stycznia 2011 r. do 9 września 2011 r. w IV Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w wymiarze 7/8 etatu; od 10 września 2011 r. do 31 lipca 2012 r. w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Nisku. Od 1 sierpnia 2012 r. do chwili obecnej jest zatrudniona jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rybniku.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez wizytatora do spraw cywilnych. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że opiniowana posiada odpowiednie kwalifikacje do orzekania na stanowisku sędziego sądu rejonowego, a efektywność wykonywanej przez nią pracy i osiągnięta stabilność orzecznicza nie budzą jakichkolwiek zastrzeżeń. Sędzia wizytator podniosła, że wysoki poziom załatwień przy jednoczesnej umiejętności dobrej organizacji pracy doprowadziły do obniżenia stanu objętego 1 sierpnia 2012 r. referatu o 85% spraw i mimo bardzo dużego obciążenia globalny współczynnik zaskarżalności osiągnięty przez Panią referendarz jest niezwykle niski, a stabilność orzecznicza bardzo dobra. Brak jest jakichkolwiek zarządzeń i orzeczeń zmienionych wskutek zaskarżenia.

Sędzia wizytator stwierdziła, że rzetelność w wykonywaniu powierzonych obowiązków oraz umiejętność współpracy w zespole i efektywnego organizowania pracy przez Panią referendarz zyskała akceptację przełożonych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 20 maja 2015 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając kandydatce 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 29 maja 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 68 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od siedmiu lat czynności referendarskie w różnych wydziałach różnych sądów. Kandydatka posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdza ocena sporządzona przez sędzię wizytator oraz opinia Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rybniku.

Praca Pani Agaty Urszuli Mikołajczyk na stanowisku referendarza sądowego została pozytywnie oceniona przez SSR Michała Kleeberga – Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rybniku, który w opinii z 18 lutego 2015 r. udzielił rekomendacji dla jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Współpracę z kandydatką ocenił bardzo dobrze. Podkreślił, że Pani referendarz jest pracownikiem doświadczonym, zdyscyplinowanym, pracowitym i doskonale organizującym sobie pracę, a ponadto jest koleżeńska, odznacza się wysokim poziomem kultury osobistej i jest lubiana przez współpracowników.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie legitymują się niższymi kwalifikacjami zawodowymi.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym. Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz dobrą ocenę na egzaminie sędziowskim. Pozostałe dwie kandydatki uzyskały niższe oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Pani Izabela Justyna Durczok z egzaminu zawodowego

– tak jak Pani Agata Urszula Mikołajczyk – otrzymała wprawdzie ocenę dobrą, jednakże nie uzyskała poparcia środowiska sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Pozostałe dwie osoby biorące udział w konkursie nie uzyskały takiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Agaty Urszuli Mikołajczyk zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jej doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna i równie pozytywna opinia służbowa Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rybniku, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz zdecydowanie mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego od kandydatury Pani Agaty Urszuli Mikołajczyk, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:


- Pani Izabeli Justyny Durczok oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agaty Urszuli Mikołajczyk oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze jednogłośnie poparcia,

- Pani Justyny Olgi Rucińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).