

**UCHWAŁA NR 877/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 28 lipca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 161**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu kandydatury:**

- Pani Elżbiety Kurkowskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Krzyków we Wrocławiu,**
- Pana Radosława Nawrockiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Fabrycznej we Wrocławiu.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 161 zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu kandydatury Pani sędzi Elżbiety Kurkowskiej oraz Pana sędziego Radosława Nawrockiego. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen

kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowane kandydatury posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskały bardzo dobre oceny kwalifikacyjne oraz zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu zostaną przedstawione obie kandydatury biorące udział w konkursie.

2. Pani sędzia Elżbieta Kurkowska ukończyła wyższe studia prawnicze w 1986 r. z oceną dobrą. W 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. W okresie od 18 czerwca 1991 r. do 6 kwietnia 1993 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie. Od 7 kwietnia 1993 r. do 30 września 1997 r. pełniła urząd na stanowisku sędziego tego Sądu. Od 1 października 1997 r. do chwili obecnej jest sędzią w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Kandydatka wielokrotnie wykonywała obowiązki sędziego w XIII Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu w ramach jednodniowych delegacji. Pełniła także funkcje Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich oraz Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Krzyków we Wrocławiu. Obecnie jest Prezesem tego Sądu.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że prezentuje wysoki poziom orzecznictwa

oraz sprawnie prowadzi postępowanie sądowe. Jest dojrzałym i doświadczonym sędzią, swobodnie poruszającym się w dziedzinie prawa rodzinnego i opiekuńczego. Potrafi logicznie uzasadnić zajmowane stanowisko w rozpoznawanych sprawach, wykazując się dodatkowo znajomością poglądów doktryny oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Spełniają one warunki formalne, a ponadto prezentują wysoki poziom merytoryczny. Kandydatka utrzymuje także wysoką stabilność orzecznictwa.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sporządzonej opinii służbowej, z której wynika, że jest osobą potrafiącą dobrze organizować sobie pracę, wykazuje się zaangażowaniem przy wykonywaniu powierzonych obowiązków służbowych, a ponadto jest sumienna, zrównoważona oraz posiada wysoką kulturę osobistą.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 12 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 61 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pan sędzia Radosław Nawrocki ukończył wyższe studia prawnicze w 1997 r. z oceną bardzo dobrą. W 1999 r. złożył egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. W okresie od 15 listopada 1999 r. do 14 stycznia 2002 r. pracował na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Czynności orzecznicze wykonywał w Wydziale Cywilnym i Wydziale Gospodarczym Upadłościowym. Od 15 stycznia 2002 r. do chwili obecnej jest sędzią tego Sądu. Kandydat wielokrotnie orzekał także w Wydziale II Cywilnym – Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu w ramach jednodniowych delegacji. W 2004 r. ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, a w 2011 r. z wynikiem celującym studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Ponadto w 2010 r. ukończył 80-godzinne szkolenie z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi i organizacji pracy w wymiarze sprawiedliwości na Uniwersytecie Warszawskim. W ramach zainteresowań pozazawodowych kandydat publikuje wiersze. Zna także w stopniu dobrym język angielski i rosyjski.

Kandydat uzyskał bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Ze sporządzonych ocen wynika, że kandydat posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa oraz poglądów

doktryny. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Spełniają one warunki formalne oraz prezentują wysoki poziom merytoryczny i językowy. Uzyskuje bardzo dobre wyniki ilościowe oraz utrzymuje dobrą stabilność orzecznictwa.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 12 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 51 głosów „za”, przy 14 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyli wykonując od wielu lat czynności orzecznicze kolejno na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. Orzekali także w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Pani sędzia Elżbieta Kurkowska pełniła dodatkowo wskazane powyżej funkcje administracyjne w sądownictwie. Obecnie jest Prezesem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Z kolei Pan sędzia Radosław Nawrocki ukończył dwa kierunki studiów podyplomowych, szkolenie z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi i organizacji pracy w wymiarze sprawiedliwości oraz zna w stopniu dobrym dwa języki obce. Kandydaci uzyskują bardzo dobre wyniki statystyczne, uzasadnienia orzeczeń sporządzają terminowo, a ponadto - co bardzo istotne - utrzymują dobrą stabilność orzecznictwa. Przedstawione okoliczności znajdują potwierdzenie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych i załączonych do akt sprawy opiniach służbowych.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają również duże doświadczenie życiowe, właściwy stosunek do przełożonych, stron i współpracowników.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim, co zostało omówione powyżej.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także okoliczność, że kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani sędzi Elżbiety Kurkowskiej oraz Pana sędziego Radosława Nawrockiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacyjne, bardzo dobre opinie służbowe, a także zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.


8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Elżbiety Kurkowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Radosława Nawrockiego oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).