

**UCHWAŁA NR 875/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 28 lipca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie kandydatury:**

- **Pana Piotra Czerskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie,**
- **Pani Marty Anny Postulskiej-Siwiek – sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie kandydatur:**

- **Pana Mariusza Kurzępy - sędziego Sądu Rejonowego w Rykach,**
- **Pani Grażyny Stefanii Madej – sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,**
- **Pani Agnieszki Maliszewskiej – sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,**
- **Pani Jolanty Anny Mazurek – sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,**
- **Pani Joanny Teresy Misztal-Koneckiej – sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku,**
- **Pani Doroty Marii Modrzewskiej-Smyk – sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie,**
- **Pana Krzysztofa Marka Niezgody – sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.**

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 143 zgłosiło się dziesięcioro kandydatów. Poza wymienionymi powyżej zgłosił się także Pan sędzia Jarosław Jerzy Błaziak.

W dniu 28 lipca 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie w sprawie powołania Pana Jarosława Jerzego Błaziaka – sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia (uchwała KRS nr 854/2015).

### II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie kandydatury Pana Piotra Czerskiego oraz Pani Marty Anny Postulskiej-Siwiek. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowane kandydatury ukończyły wyższe studia prawnicze oraz złożyły egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi, posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskały bardzo dobre oceny kwalifikacyjne oraz dwa najwyższe w kolejności miejsca w zakresie poziomemu poparcia środowiska sędziowskiego.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie zostaną przedstawione kandydatury Pana sędziego Piotra Czerskiego oraz Pani sędzi Marty Anny Postulskiej-Siwiek.

2. Pan sędzia Piotr Czerski ukończył wyższe studia prawnicze w 1997 r. z oceną bardzo dobrą. W 1999 r. złożył egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. W 2002 r. kandydat ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia doktoranckie na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W okresie od 15 października 1999 r. do 14 stycznia 2002 r. pracował na stanowisku asesora sądowego, kolejno w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim oraz Sądzie Rejonowym w Lubartowie. Od 15 stycznia 2002 r. do chwili obecnej pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie. Orzekał także na jednodniowych delegacjach w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie oraz III Wydziale Cywilnym – Rodzinnym tego Sądu. Obecnie orzeka na delegacji w pełnym wymiarze czasu w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Lublinie. Od 1 października 2004 r. do 30 września 2012 r. był zatrudniony na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Ekonomii i Prawa im. Prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach. W okresie od 1 października 2007 r. do 30 czerwca 2013 r. pracował jako wykładowca na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Kandydat prowadził także w 2002 r. cykl wykładów z zakresu prawa podatkowego w Szkole Florystycznej Małgorzaty Niskiej w Ożarowie Mazowieckim, a w 2003 r. w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej im. Jana Zamoyskiego w Zamościu. W latach 2006 i 2007 prowadził zajęcia dla aplikantów

adwokackich z zakresu prawa podatkowego. Zna bardzo dobrze język angielski. Jest również autorem lub współautorem kilkudziesięciu publikacji naukowych z zakresu prawa finansowego i cywilnego.

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że posiada duże doświadczenie zawodowe, wysoki poziom przygotowania merytorycznego oraz cechy osobowościowe predysponujące go do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Kandydat brał udział w rozpoznawaniu różnorodnych spraw, często wielotomowych o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Postępowania sądowe prowadzi w sposób prawidłowy i sprawny, a wydawane orzeczenia odpowiadają przepisom prawa oraz prezentują wysoki poziom merytoryczny. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Są one obszernie i wyczerpujące, co przekłada się na niską zaskarżalność orzeczeń oraz wysoką stabilność orzecznictwa kandydata.

Ponadto kandydat jest bardzo dobrze oceniany przez przełożonych, co potwierdzają załączone opinie służbowe.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej w dniu 29 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 49 głosów „za”, przy 23 głosach „przeciw”.

3. Pani sędzia Marta Postulska-Siwiek ukończyła wyższe studia prawnicze w 1996 r. z oceną bardzo dobrą. W 1998 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 listopada 1998 r. do 27 listopada 2000 r. była asesorem sądowym w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Puławach. Od 28 listopada 2000 r. do 31 grudnia 2001 r. pełniła urząd na stanowisku sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Puławach. Od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2010 r. była sędzią w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Lublinie, a po zniesieniu tego Sądu z dniem 1 stycznia 2011 r. przeniesiona została na stanowisko sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Ponadto wielokrotnie była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie. W 2011 r. kandydatka ukończyła z oceną bardzo dobrą dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Uniwersytecie Warszawskim. Zna w stopniu dobrym język niemiecki, co zostało potwierdzone certyfikatem „Zertifikat

Deutsch als Fremdsprache". Pani sędzia pełniła także funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.

Kandydatka uzyskała wyróżniająca ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że pomimo dużego obciążenia pracą uzyskuje bardzo dobre wyniki statystyczne. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Prezentują one wysoki poziom merytoryczny, a przy tym cechuje je zwięzłość wypowiedzi oraz język zrozumiały dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego. W uzasadnionych przypadkach odwołuje się także w uzasadnieniach orzeczeń do poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Analiza orzecznictwa kandydatki wskazuje na wyróżniająco dobrą sprawność postępowania oraz jej bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Kandydatka uzyskała również bardzo dobre opinie służbowe, wskazujące na jej wysoki poziom kwalifikacji i doświadczenia zawodowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej w dniu 29 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 57 głosów „za”, przy 17 głosach „przeciw”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyli przede wszystkim wykonując czynności orzecznicze w sądach rejonowych, jak również podczas pełnienia obowiązków sędziego w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Lublinie. Pan sędzia Piotr Czernski posiada dodatkowo doświadczenie, które zdobył pracując jako adiunkt i wykładowca na uczelniach wyższych. Kandydaci stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych organizowanych w ramach wymiaru sprawiedliwości. Ponadto Pan sędzia Piotr Czernski ukończył studia doktoranckie i uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa oraz jest autorem lub współautorem publikacji naukowych z zakresu prawa finansowego i cywilnego. Z kolei Pani sędzia Marta Anna Postulska-Siwek ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim oraz pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Kandydaci ci uzyskują bardzo dobre wyniki statystyczne, uzasadnienia orzeczeń sporządzają terminowo, a ponadto - co bardzo istotne - utrzymują wysoką stabilność orzecznictwa. Przedstawione okoliczności

znajdują uzasadnienie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych i załączonych do akt sprawy opiniach służbowych. Znają także, co najmniej w stopniu dobrym, po jednym języku obcym.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają również duże doświadczenie życiowe, cechuje ich wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników, przełożonych i stron, co dodatkowo przemawia za ich powołaniem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie legitymują się niższymi kwalifikacjami zawodowymi.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim. Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim. Takie same oceny uzyskali również pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, za wyjątkiem Pani sędzi Jolanty Anny Mazurek, która uzyskała bardzo dobrą ocenę na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą na egzaminie sędziowskim. Przedstawione wyniki wskazują na okoliczność, że nie był to czynnik różnicujący kandydatów biorących udział w konkursie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali dwa najwyższe w kolejności miejsca w zakresie poziomu poparcia środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Ich kandydatury uzyskały jednak niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej, a więc i to kryterium przemawiało za wyborem kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana sędziego Piotra Czerskiego oraz Pani sędzi Marty Anny Postulskiej-Siwek zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacyjne, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają bardziej wyróżniających ocen kwalifikacyjnych i doświadczenia zawodowego oraz uzyskały mniejsze

poparcie środowiska sędziowskiego od kandydatów omówionych powyżej, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Piotra Czerskiego oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Mariusza Kurzepy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Grażyny Stefanii Madej, oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Maliszewskiej, oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Jolanty Anny Mazurek, oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Teresy Misztal-Koneckiej, oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Marii Modrzewskiej-Smyk, oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Krzysztofa Marka Niezgody, oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Marty Anny Postulskiej-Siwiek oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).