

UCHWAŁA NR 873/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 101**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej kandydaturę Pana Damiana Jana Kossowskiego - asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej kandydatur:
 - Pani Anety Lachowskiej-Wójcik - prokuratora prokuratury rejonowej,
 - Pani Anny Marii Sobczuk - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 101 zgłosiło się troje powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej

Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej kandydaturę Pana Damiana Jana Kossowskiego, asystenta sędziego w Białej Podlaskiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę sędziego wizytatora, bardzo dobre opinie sędziów współpracujących, oceny dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie był obecny przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów, prawidłowo powiadomiony o terminie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.) oraz kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej zostanie przedstawiona kandydatura Pana Damiana Jana Kossowskiego.

2. Pan Damian Jan Kossowski ukończył studia prawnicze w 2004 r. z wynikiem dobrym. Egzamin sędziowski złożył w 2007 r. z wynikiem ogólnym dobrym. W okresie od 23 sierpnia 2004 r. do 11 marca 2005 r. zatrudniony był w Powiatowej Stacji Sanitarno –Epidemiologicznej w Białej Podlaskiej na stanowisku stażysty-prawnika. Od 24 stycznia 2005 r. do 11 marca 2005 r. pracował w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Taurus” z siedzibą w Białej Podlaskiej na stanowisku prawnika. Z dniem 14 marca 2005 r. rozpoczął pracę w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej na stanowisku asystenta sędziego. Pracował kolejno: od 14 marca 2005 r. do 1 kwietnia 2005 r. w VII Wydziale Grodzkim (½ etatu), od 1 kwietnia 2005 r. do 30 września 2007 r. w VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń (½ etatu), od 1 października 2007 r. do 28 lutego 2008 r. w IV Wydziale Pracy (½ etatu) i w VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń (½ etatu), od 1 marca do 5 listopada 2008 r. w VII Wydziale Grodzkim (pełny etat). Od 6 listopada 2008 r. do 30 września 2012 r. wykonywał obowiązki w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (cały etat), a od 1 października 2012 r. wykonuje je w wymiarze 4/5 etatu w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich i 1/5 etatu w I Wydziale Cywilnym.

Kandydat posiada certyfikat znajomości języka niemieckiego (stopień opanowania języka - bardzo dobry).

W ocenie kwalifikacji oraz uzupełniającej ocenie kwalifikacji i przydatności Pana Damiana Jana Kossowskiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich pozytywnie zarekomendowała jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W opinii wskazano, że sporządzane przez kandydata projekty uzasadnień przedstawiają wysoki poziom pod względem redakcyjnym i merytorycznym, są redagowane poprawnym językiem, w sposób logiczny i zrozumiały, odpowiadają wymogom proceduralnym. Analiza postępowania dowodowego jest przekonywująca i wyczerpująca. Opiniująca podniosła ponadto, że nie stwierdziła żadnych uchybień co do treści i formy sporządzanych przez kandydata projektów.

Kolegium Sądu Okręgowego na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 23

czerwca 2015 r. na kandydata oddano: 65 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 4 głosy nieważne.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz wiedzę z różnych dziedzin prawa, które zdobył wykonując od ponad dziesięciu lat pracę asystenta sędziego w wydziałach: grodzkim, wykonywania orzeczeń, pracy, cywilnym, rodzinnym i nieletnich. Wysokie kwalifikacje zawodowe Pana Damiana Jana Kossowskiego potwierdza sporządzona przez sędziego wizytatora ocena oraz załączone do karty zgłoszenia opinie sędziów i przełożonych kandydata. Z opinii tych wynika, że kandydat prezentuje wysoki poziom przygotowania zawodowego zarówno od strony merytorycznej, jak i praktycznej. Swoje obowiązki wykonuje z dużym zaangażowaniem, sumiennie i dokładnie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie legitymują się tak dobrymi kwalifikacjami jak wybrany kandydat.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Kontrkandydatka, Pani Anna Maria Sobczuk – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Chełmie uzyskała co prawda bardzo dobrą ocenę z ukończenia studiów, a z egzaminu sędziowskiego ocenę dobrą plus, jednak otrzymała zdecydowanie niższe poparcie środowiska sędziowskiego (30 głosów „za”, 45 głosów „przeciw”, 2 głosy nieważne). Posiada też mniejsze doświadczenie zawodowe, wykonuje obowiązki asystenta sędziego od 2010 r., zaś Pan Damian Jan Kossowski od 2005 r. a także nie uzyskała tak dobrej oceny kwalifikacyjnej.

Takie same oceny z ukończenia studiów oraz egzaminu prokuratorskiego uzyskała kontrkandydatka Pani Aneta Lachowska-Wójcik – prokurator Prokuratury Rejonowej w Białej Podlaskiej, która otrzymała jednak także niższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, tj. 18 głosów „za” i 52 głosów „przeciw” przy 7 głosach nieważnych. Kandydatka uzyskała co prawda również dobrą ocenę kwalifikacyjną, ale opiniujący podkreślił w niej szczupłość materiału podlegającego ocenie, wynikającą

z tego, że kandydatka zajmuje się głównie nadzorowaniem dochodzeń prowadzonych przez inne organy i nie podejmowała skomplikowanych czynności procesowych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Damiana Jana Kossowskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego od kandydata omówionego powyżej, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015r. na kandydaturę:

- Pana Damiana Jana Kossowskiego oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani Anety Lachowskiej-Wójcik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Sobczuk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).