

UCHWAŁA NR 872/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim kandydaturę Anny Katarzyny Jaguś - asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim kandydatur:
 - Pani Anny Weroniki Karyś-Włodek asystenta sędziego,
 - Pani Olgi Ewy Lewandowskiej asystenta sędziego,
 - Pani Anny Marii Lubeńczuk referendarza sądowego,
 - Pana Wojciecha Mojskiego radcy prawnego
 - Pana Grzegorza Józefa Nowaka referendarza sądowego,
 - Pani Katarzyny Pacek asystenta sędziego,
 - Pana Piotra Łukasza Sokolińskiego referendarza sądowego,
 - Pani Doroty Beaty Szopy-Buczek referendarza sądowego,

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 143 zgłosiło się dziewięcioro powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim kandydaturę Pani Anny Katarzyny Jaguś, asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani asystent Anny Katarzyny Jaguś przemawiały (ocenione łącznie) wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe kandydatki, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra ocena uzyskana na dyplomie wyższych studiów prawniczych i dobra ocena z egzaminu sędziowskiego oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Ponadto kandydatka ukończyła

w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie studia podyplomowe na kierunku „Europejskie i polskie prawo spółek” oraz zna w stopniu bardzo dobrym język angielski.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa był obecny przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydaturę radcy prawnego Wojciecha Mojskiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.) oraz kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Katarzyny Jaguś.

2. Pani Anna Katarzyna Jaguś w 2001 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. W 2008 r. ukończyła w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie studia podyplomowe „Europejskie i polskie prawo spółek” z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2007 r. zdała egzamin sędziowski na ocenę dobrą. Od 1 listopada 2007 r. do 14 kwietnia 2008 r. pracowała jako asystent adwokata w kancelarii adwokackiej w Lublinie. Od 15 kwietnia 2008 r. do 19 maja 2008 r. była zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w VI Wydziale Penitencjarnym Sądu Okręgowego w Lublinie. Od 20 maja 2008 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Z oceny wynika, że kandydatka prezentuje wysoki

poziom wiedzy prawniczej i posiada odpowiednie predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący wskazał, że sporządzane przez kandydatkę projekty pisemnych uzasadnień w sprawach z repertorium „AKa”, a więc w sprawach o największym ciężarze gatunkowym i obszernym materiale dowodowym, zostały sporządzone na wzorowym poziomie. Zawierały pełną, wszechstronną i kompleksową argumentację odnoszącą się zarówno do podniesionych w środkach odwoławczych zarzutów, jak i końcowego rozstrzygnięcia sądu drugiej instancji. Przedstawione do oceny projekty uzasadnień, w ocenie sędziego wizytatora, cechowała przejrzystość rozważań i wychwycenie istoty rozstrzyganego problemu. Forma stylistyczna tych projektów wskazuje, że kandydatka na wysokim poziomie posługuje się ścisłym językiem prawniczym, dbając jednocześnie, aby motywy rozważań były czytelne i zrozumiałe dla wszystkich uczestników postępowania. Należy podkreślić, że 14 orzeczeń Sądu Apelacyjnego, w których projekty z uzasadnieniami sporządziła kandydatka zostały przez sędziego wizytatora Sądu Apelacyjnego w Lublinie zakwalifikowane do publikacji w systemie informatycznym LEX, a następnie opublikowane.

Kolegium Sądu Okręgowego na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 23 czerwca 2015 r. na kandydatkę oddano: 45 głosów „za”, 26 głosów „przeciw” i 6 głosów nieważnych.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego posiada duże doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od ponad siedmiu lat pracę asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje zawodowe Pani Anny Katarzyny Jaguś potwierdza sporządzona przez sędziego wizytatora wyróżniająca ocena oraz załączone do karty zgłoszenia opinie sędziów i przełożonych kandydatki. Z opinii tych wynika, że kandydatka wykonuje swoje obowiązki wzorowo, wykazała się rozległą i wszechstronną wiedzą z zakresu prawa karnego, bardzo dobrą znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej i posiada predyspozycje do zawodu sędziego, w tym umiejętność podejmowania decyzji, przygotowywania rozstrzygnięć i samodzielnej organizacji pracy.

Rada dokonując wyboru kandydatki wzięła również pod uwagę, że ukończyła ona studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie na kierunku „Europejskie i polskie prawo spółek”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie legitymują się tak wysokimi kwalifikacjami jak wybrana kandydatka.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę bardzo dobrą z ukończenia studiów prawniczych oraz dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Kontrkandydaci, którzy uzyskali oceny wyższe z egzaminu sędziowskiego, zdobyli jednak niższe od Pani Anny Katarzyny Jaguś poparcie środowiska sędziowskiego, a przede wszystkim uzyskali niższe oceny kwalifikacyjne niż wybrana kandydatka (ocena wyróżniająca).

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Katarzyny Jaguś zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego od kandydatki omówionej powyżej, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015r. na kandydaturę:

- Pani Anny Katarzyny Jaguś oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Anny Weroniki Karyś-Włodek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Olgi Ewy Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Lubeńczuk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Mojskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Józefa Nowaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Pacek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Łukasza Sokolińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Beaty Szopy-Buczek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie

wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).