

**UCHWAŁA NR 871/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 28 lipca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie kandydaturę Pani Doroty Bartoszek-Osuchowskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie kandydatur:
  - Pana Pawła Wojciecha Drąga - referendarza sądowego,
  - Pana Daniela Jakimca - referendarza sądowego,
  - Pani Agnieszki Kosowskiej – adwokata,
  - Pani Renaty Iwony Maj - asystenta sędziego,
  - Pani Izabeli Olszewskiej - referendarza sądowego,
  - Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej - referendarza sądowego,
  - Pani Agaty Skwarek-Kity - referendarza sądowego,
  - Pana Jarosława Słowińskiego – adwokata,
  - Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego - referendarza sądowego,
  - Pana Rafała Marka Suleja - referendarza sądowego,
  - Pani Żanety Marii Trojak-Moskal - referendarza sądowego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubartowie obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 274 zgłosiło się dwanaścioro kandydatów.

### II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubartowie kandydaturę Pani Doroty Bartoszek-Osuchowskiej, prokuratora Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę sędziego wizytatora oraz posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku asesora prokuratorskiego i prokuratora. Członkowie Zespołu zwrócili też uwagę, że uzyskała ocenę dobrą ze studiów, ocenę bardzo dobrą z egzaminu prokuratorskiego, ukończyła studia podyplomowe, otrzymała jednogłośnie

pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej, powiadomieni o terminie prawidłowo.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.) oraz kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Doroty Bartoszek-Osuchowskiej.

2. Pani Dorota Bartoszek-Osuchowska ukończyła w 1994 r studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym W okresie od 1 września 1994 r. do 9 października 1997 r. odbyła aplikację prokuratorską. W trakcie aplikacji była dwukrotnie laureatką (III miejsca) Środowiskowego Konkursu Krasomówczego Aplikantów okręgu Prokuratury Apelacyjnej w Lublinie. W dniach 9-17 października 1997 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem bardzo dobrym. Następnie pracowała na stanowisku asesora prokuratorskiego: w Prokuraturze Rejonowej w Zamościu (od 1 maja do 31 grudnia 1998 r.), w Prokuraturze Rejonowej dla miasta Lublina w Lublinie (od 1 stycznia do 31 grudnia 1999 r.) oraz w Prokuraturze Rejonowej Lublin-Południe w Lublinie (od 1 stycznia do 30 kwietnia 2000 r.). W dniu 1 maja 2000 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Lublin-Południe w Lublinie. Z dniem 1 marca 2007 r. została przeniesiona na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Lublin – Północ w Lublinie. Od 1

października 2009 r. do 9 kwietnia 2012 r. była delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie wykonywała czynności w ówczesnym Departamencie Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi. W okresie od 16 kwietnia do 31 grudnia 2012 r. była delegowana do Wydziału VI do Spraw Przeszeczności Gospodarczej Prokuratury Okręgowej w Lublinie. Od 1 stycznia 2013 r. wykonuje czynności służbowe w Prokuraturze Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, z której wynika, że spełnia ona w bardzo dobrym stopniu wymagania do powołania jej na stanowisko sędziego w sądzie rejonowym. Kandydatka, w ocenie sędziego wizytatora, wykazała się wysokim poziomem wiedzy i umiejętności zawodowych oraz zdobyła bardzo duże doświadczenie w samodzielnym prowadzeniu spraw karnych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 23 czerwca 2015 r. na kandydatkę oddano: 32 głosy „za”, 41 głosów „przeciw” i 4 głosy nieważne.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Rady, za wyborem kandydatki przemawia jej długie, ponad siedemnastoletnie doświadczenie w samodzielnym stosowaniu prawa w związku z pracą na stanowisku asesora prokuratorskiego i prokuratora. Zaznaczyć ponadto trzeba, że kandydatka zdobyła także doświadczenie zawodowe wykonując obowiązki w ramach delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi. W opinii służbowej dotyczącej jej pracy w tym okresie, podkreślono w szczególności zdolność kandydatki do szybkiego opanowywania różnych umiejętności związanych z różnorodnością zleczanych jej zadań. W opinii wskazano, że przygotowywane przez Panią Dorotę Bartoszek-Osuchowską projekty skarg do Sądu Najwyższego, wezwań do organów samorządu notarialnego o podjęcie uchwał oraz projekty innych decyzji były wnikliwie i rzetelne. Także z opinii służbowej dotyczącej pracy kandydatki sporządzonej przez Prokuratora Rejonowego Lublin-Północ w Lublinie wynika, że jest ona osobą posiadającą

odpowiednią wiedzę merytoryczną, aktywną i zaangażowaną w wykonywanie swoich obowiązków.

Rada dokonując wyboru kandydatki uwzględniła także fakt ukończenia w 2007 roku z wynikiem celującym studiów podyplomowych w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie legitymują się tak dobrymi kwalifikacjami jak wybrana kandydatka.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dobrą z ukończenia studiów i bardzo dobrą ocenę z egzaminu prokuratorskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru uwzględniła jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz wysoki (drugi, ex aequo z Panią Agatą Skwarek-Kita) wynik głosowania w zakresie głosów „za” na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kontrkandydat Pan Paweł Wojciech Drąg podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie zdobył 35 głosów „za”, 38 głosów „przeciw”, 4 głosy nieważne oraz uzyskał dobrą ocenę kwalifikacyjną, jednakże Rada miała na uwadze, że otrzymał niższy wynik z egzaminu sędziowskiego tj. ocenę dobrą plus (Pani Dorota Bartoszek-Osuchowska uzyskała ocenę bardzo dobrą z egzaminu prokuratorskiego) oraz posiada mniejsze doświadczenie zawodowe i krótszy staż zawodowy. W okresie od kwietnia do lipca 2009 r. pracował jako asystent sędziego, a z dniem 1 sierpnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym, wybrana kandydatka została mianowana asesorem prokuratorskim w maju 1998 r.

Kontrkandydatka Pani Agata Skwarek-Kita podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie uzyskała taką samą liczbę głosów „za” jak wybrana kandydatka, zaś Pani Izabela Olszewska uzyskała o jeden głos mniej (31 głosów „za”). Rada oceniając powyższe, zbliżone do wybranej kandydatki kontrkandydaty miała na względzie, że uzyskały one oceny: dobrą (Pani Agata Skwarek-Kita) i dobrą plus (Pani Dorota Bartoszek-Osuchowska) z egzaminu sędziowskiego, a wybrana kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą z egzaminu prokuratorskiego, a ponadto

posiadają krótszy staż pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego i mniejsze niż wybrana kandydatka doświadczenie zawodowe.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani prokurator Doroty Bartoszek-Osuchowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, a także odpowiednio wysoki wynik głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie .

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki omówionej powyżej, co zdecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Doroty Bartoszek-Osuchowskiej oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Pawła Wojciecha Drąga oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pana Daniela Jakimca oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Agnieszki Kosowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Renaty Iwony Maj oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Izabeli Olszewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów

- Pani Agaty Skwarek-Kity oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pana Jarosława Słowińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pana Rafała Marka Suleja oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Żaneta Maria Trojak-Moskal oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy

Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).