

UCHWAŁA NR 868/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 101.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie kandydaturę Pani Doroty Słowik – asystenta sędziego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie kandydatur:

- Pana Aleksandra Adama Czapskiego – adwokata,
- Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej – asystenta sędziego,
- Pani Natalii Fierek – referendarza sądowego,
- Pani Marty Miłosz – asystenta sędziego,
- Pani Magdaleny Olejnickiej – asystenta sędziego,
- Pani Joanny Organiak – asystenta sędziego,
- Pani Elizy Szelągowskiej-Kuśniewskiej – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tczewie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015r. pod poz. 101 zgłosiło się ośmioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tczewie kandydaturę Pani Doroty Słowik. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Dorota Słowik od 5 maja 2009r. do chwili obecnej zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku. Zespół zwrócił uwagę, że w opinii kwalifikacyjnej kandydatki podkreślono, że posiada predyspozycje do zawodu sędziego, jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, taktowną, spokojną, obowiązkową i odpowiedzialną. Wzorowo i z dużym zaangażowaniem wykonuje obowiązki służbowe, posiada przy tym umiejętność właściwej organizacji pracy. Otrzymała także pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą

uchwałą kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Doroty Słowik.

2. Pani Dorota Słowik urodziła się 1 sierpnia 1975r. Ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu w 2000r. z oceną dobrą. W 2008r. po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski również z oceną dobrą. Z dniem 5 maja 2009r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, gdzie pracuje do chwili obecnej w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Kandydatka uzyskała wzorową ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że Pani Dorota Słowik jest osobą o szerokiej, ugruntowanej wiedzy, zarówno w zakresie prawa cywilnego materialnego jak i procesowego, a także wykazuje się znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Posiadaną wiedzę z pełnym powodzeniem wykorzystuje wzorowo wykonując obowiązki służbowe. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień są poprawne pod względem formalnym, szczegółowe oraz napisane językiem prawniczym. Przedstawiona w nich argumentacja jest logiczna i prawidłowo uzasadniona. Sędzia wizytator podkreślił, że Pani Dorota Słowik jest osobą kulturalną, taktowną, spokojną i komunikatywną. Potrafi w prawidłowy sposób ułożyć stosunki zarówno z przełożonymi, jak i współpracownikami. Na szczególną uwagę, w ocenie wizytatora, zasługują takie cechy kandydatki jak odpowiedzialność i rzetelność w wykonywaniu obowiązków asystenta sędziego oraz ogromna pracowitość. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że powyższe okoliczności oraz cechy osobowości Pani Doroty Słowik w pełni uzasadniają wniosek, że prawidłowo wykonywać będzie obowiązki sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2015r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając kandydatce 24 punkty poparcia na 30 możliwych do uzyskania. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów

Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 4 maja 2015r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 47 głosów „za” przy 43 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Dorota Słowik posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując czynności asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku. Jej wysokie kwalifikacje zawodowe znajdują potwierdzenie w sporządzonej przez sędziego wizytatora wzorowej ocenie kwalifikacyjnej załączonej do karty kandydatki.

Kandydatka ta uzyskała także bardzo dobrą opinię Przewodniczącej III Wydziału Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gdańsku. Opiniująca podkreśliła, że Pani Dorota Słowik w sposób perfekcyjny wywiązuje się z powierzonych jej obowiązków. Wykonuje je bardzo sprawnie, bezbłędnie, rzetelnie, terminowo, z dużym zaangażowaniem. Na szczególne podkreślenie zasługuje wnikliwość i dokładność przy wykonywaniu powierzonej pracy. Na podkreślenie, zdaniem opiniującej zasługuje także fakt, że Pani Dorota Słowik na tle innych asystentów wyróżnia się pracowitością, solidnością i bardzo dobrą organizacją pracy. Kandydatka wykazuje się dużą odpowiedzialnością przy podejmowaniu powierzonych czynności zarówno w zakresie organizacji pracy, jak i ocen merytorycznych. Posiada rozległą wiedzę prawniczą, którą prawidłowo wykorzystuje, śledząc na bieżąco zmiany obowiązujących przepisów i orzecznictwo. Wykazuje się umiejętnością szybkiej nauki i radzenia sobie z problemami prawnymi.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie wykazują się niższymi kwalifikacjami.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali Pan Aleksander Adam Czapski, Pani Cecylia Lidia Drzewowska, Pani Magdalena Olejnicka oraz Pani Eliza Szelałowska-Kuśniewska. Ocenę dobrą, tak jak Pani Dorota Słowik, otrzymały Pani Marta Miłosz oraz Pani Joanna Organiak, zaś ocenę dobrą plus otrzymała Pani Natalia Fierek. Kandydatury te nie uzyskały jednak tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego jak Pani Dorota Słowik.

Oceny dobre z egzaminu zawodowego podobnie jak Pani Dorota Słowik uzyskali: Pan Aleksander Adam Czapski, Pani Natalia Fierek, Pani Marta Miłosz, Pani Magdalena Olejnicka oraz Pani Eliza Szelańska-Kuśniewska.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, co zostało przedstawione wyżej.

Kandydatura Pani Joanny Organiak, tak jak kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie, uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku z sumą punktów poparcia wynoszącą 24. Pani Joanna Organiak uzyskała jednak niższy wynik poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, które oddało 37 głosów „za” przy 53 głosach „przeciw”.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały niższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent sędziego Doroty Słowik zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wzorowa ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra opinia służbowa, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają równie wysokich kwalifikacji zawodowych oraz mają niższe poparcie środowiska sędziowskiego.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

– Pana Aleksandra Adama Czapskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


– Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Natalii Fierek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marty Miłosz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Olejnickiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Organiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Słowik oddano 20 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Elizy Szelałowskiej-Kuśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).