

**UCHWAŁA NR 809/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 19 czerwca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 786**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydaturę Pana sędziego Janusza Andrzeja Kawalka,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatur:

- Pana sędziego Wojciecha Kolanko,
- Pani sędzi Joanny Makarskiej,
- Pana sędziego Andrzeja Skowrona,
- Pani sędzi Agnieszki Sylwii Sułowskiej-Gibas,
- Pani sędzi Aliny Danuty Szostkowskiej,
- Pani sędzi Małgorzaty Teresy Tyndel.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 786 zgłosiło się dziewięciu kandydatów.

W dniu 16 czerwca 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie w sprawie powołania Pani sędzi Moniki Elżbiety Kobis oraz Pani sędzi Izabelli Sylwii Pękali, z uwagi na cofnięcie zgłoszeń (uchwały KRS nr 713/2015 i 714/2015).

## II

Na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2015r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie kandydaturę Pana sędziego Janusza Andrzeja Kawałka. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pan sędzia Janusz Andrzej Kawałek uzyskał bardzo dobre oceny na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim, posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Pełnił także funkcje administracyjne w sądownictwie.

## III

1. Krajowa Rada Sądownictwa, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana sędziego Janusza Andrzeja Kawałka.

2. Pan sędzia Janusz Andrzej Kawałek ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem dobrym. W okresie od 1 lipca 1992 r. do 31 marca 1997 r. był zatrudniony w Administracji Fundacji

Samorządu Studentów Uniwersytetu Jagiellońskiego „Bratniak” DS „Żaczek”. W 1997 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Aktem mianowania z dnia 27 kwietnia 1998 r. został powołany na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 22 maja 2000 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie. Z dniem 1 marca 2002 r. kandydat został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Po przeniesieniu Pan Sędzia orzekał w II Wydziale Karnym. W okresie od 1 lipca 2003 r. do 14 czerwca 2010 r. był Wiceprezesem, a od 15 czerwca 2010 r. do 14 czerwca 2014 r. Prezesem Sądu Rejonowego w Chrzanowie. Ponadto w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 14 czerwca 2014 r. pełnił funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu. Od 1 maja 2014 r. do chwili obecnej orzeka na stałej delegacji w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Wcześniej orzekał w tym Wydziale w ramach jednodniowych delegacji. W 2010 r. Pan Sędzia ukończył dodatkowo studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, z której wynika, że jest sędzią rzetelnie wywiązującym się z obowiązków orzeczniczych oraz wynikających z pełnionych poprzednio funkcji Wiceprezesa i Prezesa Sądu Rejonowego w Chrzanowie. Kandydat posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, które swobodnie stosuje w praktyce orzeczniczej. W należyty sposób dba o koncentrację materiału dowodowego, co wpływa na sprawność postępowań znajdujących się w jego referacie. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo oraz na wysokim poziomie merytorycznym. Utrzymuje także wysoką stabilność orzecznictwa. W okresie, którego dotyczy ocena kwalifikacyjna, żaden wyrok wydany przy udziale opiniowanego kandydata nie został uchylony lub zmieniony. Kandydat systematycznie od dziesięciu lat orzeka na delegacji w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie, początkowo w wymiarze jednej sesji w miesiącu, a obecnie w ramach stałej delegacji.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 16 marca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej na posiedzeniu w dniu 30 marca 2015 r. w odniesieniu do omawianej kandydatury oddało 81 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując od ponad siedemnastu lat czynności orzecznicze. Został bardzo dobrze oceniony przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, z której wynika, że zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na szczególną uwagę zasługuje stabilność orzecznictwa kandydata, albowiem w okresie, którego dotyczy sporządzona ocena kwalifikacyjna, żaden wyrok wydany z jego udziałem nie został zmieniony lub uchylony. Wszystkie uzasadnienia orzeczeń zostały sporządzone przez Pana Sędziego w terminie. Prezentują one wysoki poziom merytoryczny. Pan Sędzia podnosi kwalifikacje zawodowe, co potwierdza uczestniczenie w szkoleniach zawodowych oraz ukończone studia podyplomowe. Kandydat posiada również doświadczenie związane z zarządzaniem pracą sądu i wydziału, które zdobył pełniąc wskazane powyżej funkcje administracyjne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe od kandydata omówionego powyżej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim. Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim. Wyższe oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych lub na egzaminie zawodowym uzyskali Pan sędzia Wojciech Kolanko (odpowiednio ocena bardzo dobra i dobra) oraz Pani sędzia Joanna Makarska (oceny bardzo dobre). Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali takie same lub słabsze oceny, czy to na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, czy też egzaminie zawodowym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego. Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie także uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Kandydaty te uzyskały jednak niższe

poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana sędziego Janusza Andrzeja Kawałka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe, jeśli się podda ocenie ich całokształt, oraz mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego od kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Janusza Andrzeja Kawałka oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,

- Pana sędziego Wojciecha Kolanko nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Joanny Makarskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana sędziego Andrzeja Skowrona nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Agnieszki Sylwii Sułowskiej-Gibas nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Aliny Danuty Szostkowskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Małgorzaty Teresy Tyndel nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).