

UCHWAŁA NR 802/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 19 czerwca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem,
obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanawia:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem kandydaturę Małgorzaty KULIKOWSKIEJ;

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem kandydatur:
 - Joanny CZAPLICKIEJ,
 - Magdaleny KRAJCZYŃSKIEJ,
 - Moniki Anny PALIŃSKIEJ,
 - Mai PIĄTKOWSKIEJ,
 - Adama PRUSZKO,
 - Izabeli TOPOLSKIEJ,
 - Ewy ZAJKOWSKIEJ.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143, zgłosiło się dziewięcioro kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 803/2015 z dnia 19 czerwca 2015 r. w stosunku do kandydatury Pani Doroty ŚLEDZIEWSKIEJ postanowiła umorzyć

postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem z uwagi na cofnięcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie przez tę kandydatkę.

W dniach 16 i 18 czerwca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenia w przedmiocie przeprowadzenia wysłuchania kandydatów i przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatur na wolne wyżej wymienione stanowisko sędziowskie. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 18 czerwca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Małgorzaty Kulikowskiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143. Zespół wskazał, że kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie powszechnym, a jej wysokie predyspozycje zawodowe zostały potwierdzone w sporządzonej w sprawie bardzo dobrej ocenie kwalifikacji pracy na stanowisku asystenta sędziego. Ponadto uzyskała – obok kontrkandydatki Pani Izabeli Topolskiej – najwyższe poparcie samorządu sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łomży oraz wyróżniającą ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży. Zespół wskazał ponadto, że kontrkandydatka – Pani Izabela Topolska – jest również bardzo dobrą kandydatką do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego. Przy uzyskaniu bardzo zbliżonego poparcia środowiska sędziowskiego oraz dobrej oceny kwalifikacyjnej za kryteria przeważające na korzyść Pani Małgorzaty Kulikowskiej przyjęto staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, który w wypadku Pani Izabeli Topolskiej jest krótszy o rok (pracę na stanowisku asystenta sędziego podjęła od 21 października 2009 r.) oraz wyniki wysłuchania kandydatek na posiedzeniu Zespołu w dniu 18 czerwca 2015 r. Pani Małgorzata Kulikowska w trakcie tego wysłuchania zaprezentowała się w sposób jednoznacznie korzystniejszy od kontrkandydatki, nie pozostawiając wątpliwości odnośnie swej dojrzałości, wiedzy i przygotowania do objęcia urzędu sędziego. Pani Małgorzata Kulikowska przewyższała kontrkandydatkę zdolnościami argumentowania swoich racji, orientacją w dziedzinach prawa wykraczających poza bieżące obszary zawodowej aktywności, w tym w zakresie ustroju sądów powszechnych i kwestii związanych z rozumieniem zagadnienia niezawisłości sędziowskiej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem kandydaty Małgorzaty Kulikowskiej, uznając za zasadną argumentację Zespołu członków Rady, że jest ona najbardziej odpowiednia do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133) oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, podzielając w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 18 czerwca 2015 r.

Pani Małgorzata Kulikowska, urodzona w 1980 r., ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując w 2005 r. tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, w dniach 1, 3 i 18 września 2008 r., egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus. Pani Małgorzata Kulikowska pracowała na podstawie umów o pracę na czas określony: od 16 czerwca 2006 r. do 31 lipca 2006 r. na stanowisku po. asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Łomży, od 2 listopada 2006 r. do 30 listopada 2006 r. na stanowisku p.o. asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łomży i od 17 maja 2007 r. do 30 września 2007 r. na stanowisku p.o. asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Łomży. Począwszy od 20 października 2008 r. Małgorzata Kulikowska została zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży i pracuje na tym stanowisku do chwili obecnej. W okresie swojej pracy zawodowej Pani Małgorzata Kulikowska systematycznie doskonaliła swoje umiejętności zawodowe biorąc udział w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

W sporządzonych w sprawie ocenach kwalifikacyjnych i uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej pracy kandydatki stwierdzono, że analiza 43 projektów orzeczeń i uzasadnień właściwych dla spraw rozpoznawanych w wydziałach karnych sądów okręgowych, doprowadziła do wniosku, że dotyczyły one szerokiego spektrum spraw karnych, przy czym wszystkie odpowiadały wymogom formalnym i w żadnym nie doszło do naruszenia prawa karnego materialnego czy procesowego. Oceniając jako czytelną i przejrzystą redakcję

orzeczeń i uzasadnień oraz między innymi wskazując na kompletność części motywacyjnych orzeczeń pierwszo i drugoinstancyjnych, konkretność argumentów, wyrażono przekonanie o przydatności Pani Małgorzaty Kulikowskiej do pełnienia służby sędziowskiej. Również sędzia wizytator w sprawach cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich, który przeanalizował 50 projektów orzeczeń i uzasadnień kandydatki przygotowanych w sprawach rozpoznawanych w wydziale cywilnym, wskazał, że Małgorzata Kulikowska jest bardzo dobrym, wyróżniającym się asystentem. W wysokim stopniu opanowała wiedzę prawniczą oraz umiejętność pracy z aktami. Zgodnie z jego stanowiskiem jawi się ona jako bardzo dobry, rzetelnie przygotowany do pracy kandydat na sędziego sądu rejonowego. Posiada przy tym cechy charakteru i kwalifikacje moralne, które powinny pozwolić jej na godne i rzetelne pełnienie służby sędziowskiej. Po zapoznaniu się z projektami orzeczeń kandydatki (nieocenianymi poprzednio) oraz opiniami sędziów, z którymi współpracowała Pani Małgorzata Kulikowska, sędzia wizytator w uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej w pełni podzielił trafność wniosków, co do posiadania przez nią kwalifikacji wymaganych na stanowisku sędziego. Podkreślono, że równie wysoki poziom prezentują przygotowane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach pierwszej i drugiej instancji, tak w sprawach karnych, jak i cywilnych, nierzadko o skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. Ich bardzo dobrej merytorycznej jakości dowodzi fakt, że projekty te były akceptowane i wykorzystane w całości przez sędziów, z którymi współpracowała kandydatka. Z całą pewnością świadczy to o posiadaniu wszechstronnej i ugruntowanej wiedzy prawniczej oraz o umiejętności jej zastosowania. Pani asystent z łatwością potrafi uchwycić sedno sprawy i skoncentrować się na okolicznościach istotnych dla rozstrzygnięcia. Projekty uzasadnień są wyczerpujące i obszernie, ale także czytelne i zrozumiałe. Zawierają logiczną, przekonującą argumentację, wspieraną w granicach potrzeby adekwatnym odwołaniem się do orzecznictwa Sądu Najwyższego czy poglądów doktryny. Sporządzono je zgodnie z zasadami języka polskiego, przy wykorzystaniu poprawnej terminologii prawniczej. Kandydatka posiada umiejętność szybkiej orientacji, zdolność analitycznego myślenia oraz umiejętność logicznego rozumowania. Z opinii sędziów współpracujących z Panią Małgorzatą Kulikowską wynika, że jest ona osobą sumienną, pracowitą, wywiązującą się terminowo z powierzonych jej obowiązków. Wskazali oni nadto na jej wysoką kulturę osobistą, umiejętność współpracy i szereg innych przymiotów niezbędnych w zawodzie sędziowskim. W ocenie uzupełniającej stwierdzono, że Pani asystent jest bardzo dobrym

kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i w razie powierzenia jej tego urzędu, sprostałaby związanym z nim obowiązkom.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży w dniu 4 maja 2015 r. oceniło jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Małgorzaty Kulikowskiej jako wyróżniającą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łomży w dniu 8 maja 2015 r. kandydatka uzyskała 22 głosy „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydaturę Pani Małgorzaty Kulikowskiej za najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Wybrana kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie powszechnym, a jej wysokie predyspozycje zawodowe zostały potwierdzone w bardzo dobrej ocenie kwalifikacji pracy na stanowisku asystenta sędziego zarówno w wydziale cywilnym, jak i karnym. Ponadto uzyskała ona – obok kontrkandydatki Pani Izabeli Topolskiej – najwyższe poparcie samorządu sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łomży oraz wyróżniającą ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.


Druga z kandydatek – Pani Izabela Topolska – jest również bardzo dobrą kandydatką do objęcia urzędu sędziego. Przy uzyskaniu bardzo zbliżonego poparcia środowiska sędziowskiego oraz dobrej oceny kwalifikacji, za kryteria przeważające na korzyść Pani Małgorzaty Kulikowskiej przyjęto staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, który w wypadku Pani Izabeli Topolskiej jest krótszy o rok (pracę na stanowisku asystenta sędziego podjęła 21 października 2009 r.) oraz bardziej przekonujący sposób zaprezentowania się przez Małgorzatę Kulikowską na posiedzeniu Zespołu członków Rady w dniu 18 czerwca 2015 r.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- Joanny CZAPLICKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny KRAJCZYŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty KULIKOWSKIEJ
oddano: 16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Moniki Anny PALIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Mai PIĄTKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
- Adama PRUSZKO
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Izabeli TOPOLSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Ewy ZAJKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

 plk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2011r. Nr 126 poz. 714 ze zm.).