

**UCHWAŁA NR 795/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 18 czerwca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydaturę Doroty Marii CZYŻEWSKIEJ
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:
  - Urszuli DĄBROWSKIEJ
  - Dariusza Józefa DRAJEWICZA
  - Magdaleny Darii FIGURY
  - Grzegorza Stanisława KOCHANA
  - Emila LEWANDOWSKIEGO
  - Andrzeja Piotra LIPIŃSKIEGO
  - Adama Wojciecha MALINOWSKIEGO
  - Grażyny Petroneli PACZESNEJ
  - Marii SAŁACIŃSKIEJ

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210 zgłoszonych zostało dwunastu kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 15 czerwca 2015 r. jednomyślnie postanowił wystąpić do Rady z wnioskiem o wezwanie kandydatów: Pani sędzi Doroty Marii Czyżewskiej i Pana sędziego Grzegorza Stanisława Kochana na posiedzenie, celem wysłuchania.

W dniu 17 czerwca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z kandydatami, dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednomyślnie przyjął w dniu 17 czerwca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani sędzi Doroty Marii Czyżewskiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210.

Pani Dorota Maria Czyżewska urodziła się w 1974 r. Studia prawnicze ukończyła w 1999 r. z wynikiem dobrym. Egzamin sędziowski złożyła w 2002 r. z wynikiem dobrym. W okresie od 1 sierpnia 2002 r. do 30 marca 2006 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego: w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie do 30 kwietnia 2005 r., później od 1 maja 2005 r. do 30 marca 2006 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od 31 marca 2006 r. jest sędzią Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, przy czym od 1 maja 2013 r. jest delegowana na stałe do Sądu Okręgowego w Warszawie, XXI Wydziału Pracy. W okresie od 1 kwietnia 2006 r. do 30 kwietnia 2013 r. była Przewodniczącą VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od 1 czerwca 2013 r. do chwili obecnej jest Zastępcą Przewodniczącego XXI Wydziału Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie, zaś od 15

października 2014 r. do chwili obecnej jest Kierownikiem Szkolenia Sądu Okręgowego w Warszawie.

Wskazując kandydaturę Pani Doroty Marii Czyżewskiej członkowie Zespołu wzięli pod uwagę jej doświadczenie i staż zawodowy oraz mieli na uwadze, że uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną dotyczącą jej pracy. Z oceny wynika, że jest wyjątkowo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego. W opinii podniesiono, że jest osobą bardzo doświadczoną, pracowitą, posiada ogromną wiedzę prawniczą, sprawnie prowadzi postępowania, a jej uzasadnienia sporządzane są na bardzo wysokim poziomie. Wyniki statystyczne Pani sędzi za okres orzekania w Sądzie Rejonowym należy uznać za bardzo dobre, a wyniki apelacyjne są również na bardzo wysokim poziomie.

Ponadto rekomendowana kandydatka uzyskała jednogłośnie wyróżniającą ocenę Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, kandydatka zdobyła 52 głosy „za”, 14 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”.

Zbliżony do rekomendowanej kandydatki kontrkandydat – Pan sędzia Grzegorz Stanisław Kochan uzyskał również jednogłośnie wyróżniającą ocenę Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu, zdobył 50 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się” (drugi wynik). W porównaniu jednak z Panią Dorotą Marią Czyżewską uzyskał niższą ocenę kwalifikacyjną, tj. pozytywną z wyróżnieniem. Ponadto rekomendowana kandydatka posiada dłuższy staż pracy na delegacji w Sądzie Okręgowym (stała delegacja od 1 maja 2013 r.), Pan sędzia Grzegorz Kochan został delegowany na stałe do Sądu Okręgowego od 1 stycznia 2015 r., a co za tym idzie, Pani sędzia Dorota Maria Czyżewska ma większe doświadczenie zawodowe.

Mając powyższe na uwadze Zespół zdecydował jak wyżej.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Doroty Marii Czyżewskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, w pełni dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu oceniane łącznie kryteria wyboru, jakimi są

doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu, miała na uwadze odpowiedni staż orzeczniczy, doświadczenie oraz wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną kandydatki, z której wynika, że posiada on wiedzę, umiejętności, które pozwalają stwierdzić, że będzie prawidłowo wykonywała obowiązki sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

W opinii wskazano, że kandydatka podejmuje czynności procesowe bez zbędnej zwłoki, podejmowane przez nią decyzje i wydawane przez kandydatkę zarządzenia świadczą o bardzo dobrej znajomości akt sprawy, w tym akt rentowych. Pani sędzia dba o właściwą koncentrację materiału dowodowego, niezwłocznie rozpoznaje wnioski dowodowe. Wszystkie uzasadnienia oceniane przez sędziego wizytatora były na bardzo wysokim poziomie, z powołaniem się na orzecznictwo i poglądy doktryny. Sędzia wizytator zaznaczył przy tym, że kandydatka nie jest bezkrytyczna w stosunku do poglądów judykatury i doktryny, potrafi dokonać ich analizy w oparciu o przepisy prawa, a tym samym ocenić ich trafność i zasadność. W opinii podkreślono, że lektura uzasadnień sporządzanych przez kandydatkę dają podstawę do jednoznacznego stwierdzenia, że posiada ona umiejętność ukierunkowanego, przemyślanego i konsekwentnego podejmowania czynności, wnikliwego oceniania zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i dokonywania właściwej subsumcji przepisów prawa do określonych stanów faktycznych oraz precyzyjnej wykładni prawa. Wyniki statystyczne za okres orzekania Pani sędzi w Sądzie Rejonowym oceniono jako bardzo dobre, zaś za okres orzekania w Sądzie Okręgowym jako wyśmienite, co świadczy o pracowitości i zaangażowaniu kandydatki.

W ocenie sędziego wizytatora Pani sędzia Dorota Czyżewska jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego, jest osobą sumienną, obowiązkową, pracowitą, z ogromną wiedzą i doświadczeniem. Kandydatka perfekcyjnie łączy obowiązki orzecznicze ze sprawowaniem funkcji Zastępcy Przewodniczącego XXI Wydziału Pracy, a także funkcji Kierownika Szkolenia Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ponadto Pani sędzia Dorota Maria Czyżewska uzyskała jednogłośnie wyróżniającą ocenę Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie środowiska

sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Rada oceniając zbliżonego kandydata Pana sędziego Grzegorza Stanisława Kochana, który zdobył również jednogłośnie wyróżniającą ocenę Kolegium Sądu Apelacyjnego, w pełni podzieliła argumentację Zespołu, że kandydat otrzymał niższą ocenę kwalifikacyjną (pozytywną z wyróżnieniem) oraz niższe poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, a także posiada krótszy staż na delegacji w Sądzie Okręgowym i mniejsze w tym zakresie doświadczenie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Dorota Maria Czyżewska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 maja 2015 r. na kandydaturę:

- Doroty Marii CZYŻEWSKIEJ oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących”
- Urszuli DĄBROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących”
- Dariusza Józefa DRAJEWICZA oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących”
- Magdaleny Darii FIGURY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących”
- Grzegorza Stanisława KOCHANA oddano 0 głosów „za”, 0 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących”
- Emila LEWANDOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących”
- Andrzeja Piotra LIPIŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących”
- Adama Wojciecha MALINOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących”

- Grażyny Petroneli PACZESNEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących”
- Marii SAŁACIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).