

UCHWAŁA NR 792/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 czerwca 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 27

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach kandydaturę Pani sędzi Alicji Wiśniewskiej,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach kandydatur:**

- Pani sędzi Katarzyny Babiarz-Mikulskiej,
- Pani sędzi Jolanty Dubińskiej-Francke,
- Pana adwokata Wiesława Kamińskiego,
- Pani sędzi Małgorzaty Joanny Kisiel,
- Pani sędzi Anny Szeligowskiej.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 27 zgłosiło się sześcioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie

przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie kandydaturę Pani sędzi Alicji Wiśniewskiej - na pierwszym miejscu na liście rekomendacyjnej oraz Pani sędzi Katarzyny Babiarz-Mikulskiej - na drugim miejscu. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że:

Pani sędzia Alicja Wiśniewska uzyskała bardzo dobre oceny na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim, posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Pełniła także funkcje administracyjne w sądownictwie,

Pani sędzia Katarzyna Babiarz-Mikulska uzyskała bardzo dobre oceny na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim. Kandydatka posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, prowadzi działalność dydaktyczną oraz publikuje opracowania naukowe przede wszystkim z zakresu prawa upadłościowego. Kandydatka ma duże doświadczenie zawodowe, uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz drugie w kolejności miejsce w zakresie poziomu poparcia środowiska sędziowskiego.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę Pana adwokata Wiesława Kamińskiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714). Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach zostanie przedstawiona kandydatura Pani sędzi Alicji Wiśniewskiej.

2. Pani sędzia Alicja Wiśniewska ukończyła w 2000 r. wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2004 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. W okresie od 20 grudnia 2004 r. do 26 października 2008 r. kandydatka była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Od 27 października 2008 r. do chwili obecnej pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach. W 2008 r. kandydatka ukończyła podyplomowe studium prawa pracy dla sędziów sądów powszechnych, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W okresie od 15 kwietnia 2009 r. do 23 lipca 2009 r. kandydatka pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Suwałkach. Z dniem 1 kwietnia 2011 r. kandydatka została przeniesiona do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Suwałkach, z tym że w dalszym ciągu orzekała także w wymiarze dwóch sesji w miesiącu w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 16 kwietnia 2013 r. do chwili obecnej Pani Sędzia pełni funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz orzeka w pełnym wymiarze czasu w tym Wydziale.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Z oceny tej wynika, że jest sędzią z jedenastoletnią praktyką orzeczniczą. Czynności służbowe wykonywała dotychczas w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Suwałkach. Sprawnie prowadzi postępowania sądowe, podejmując z zachowaniem odpowiednich terminów czynności procesowe. Posiada także wysoką stabilność orzecznictwa. Niewielka zaskarżalność orzeczeń wydanych przez Panią sędzię Alicję Wiśniewską wskazuje na bardzo dobry poziom jej orzecznictwa. Kandydatka bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego, orzecznictwo oraz poglądy doktryny, które z powodzeniem stosuje w praktyce orzeczniczej. Uzasadnienia orzeczeń sporządza na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, z zachowaniem ustawowego terminu. Sprawnie i rzeczowo prowadzi postępowania dowodowe, z uwzględnieniem istoty sprawy, także w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Sprawdziła się także w roli Przewodniczącej Wydziału, usprawniając jego pracę oraz zmniejszając zaległości, mimo że jest jedynym sędzią orzekającym w Wydziale.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając kandydatce ocenę bardzo dobrą. Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów

Apelacji Białostockiej w dniu 27 kwietnia 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 62 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od jedenastu lat czynności orzecznicze, początkowo jako asesor sądowy, a następnie jako sędzia Sądu Rejonowego w Suwałkach. Kandydatka ma wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdza sporządzona przez wizytatora ocena oraz załączone do karty zgłoszenia opinie sędziów i przełożonych kandydatki. Pani sędzia Alicja Wiśniewska stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Ukończyła studium podyplomowe prawa pracy dla sędziów sądów powszechnych. Kandydatka wykazała się również zdolnościami w zarządzaniu, pełniąc funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Suwałkach. Orzekając w tym Wydziale, nie tylko rozpoznawała sprawy bez zbędnej zwłoki (pomimo dużego wpływu), lecz także doprowadziła do zmniejszenia zaległości. Pani Sędzia posiada także duże doświadczenie życiowe, wysoką kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do współpracowników, przełożonych i stron.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiada również druga z kandydatek rekomendowanych przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa – Pani Katarzyna Babiarz-Mikulska. Kandydatka ta posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując w charakterze asesora sądowego oraz sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach. Czynności orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w V Wydziale Gospodarczym. Ponadto kilkakrotnie była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Suwałkach. Kandydatka posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, a ponadto pracuje w charakterze wykładowcy w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach. Jest także autorem publikacji naukowych, głównie z zakresu prawa upadłościowego. Uzyskała również bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa obie omówione powyżej kandydatki posiadają zbliżone kwalifikacje zawodowe. Rada dokonała wyboru jednej z kandydatek, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostaje do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie.

Za wyborem kandydatury Pani sędzi Alicji Wiśniewskiej przemawiało wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej. Rada uwzględniła też to, że Pani

sędzia Katarzyna Babiarz-Mikulska w okresie od początku stycznia 2008 r. do 15 czerwca 2012r. przebywała przez około 457 dni roboczych (625 dni ogółem) na urloпах i zwolnieniach lekarskich, co stanowiło około 40% jej czasu pracy. Okoliczność ta wynika z załączonej do materiałów sprawy oceny kwalifikacyjnej z 18 czerwca 2012 r., dotyczącej pracy kandydatki.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe, co wynika z analizy ocen ich kwalifikacji.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim. Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie, jak również Pani sędzia Katarzyna Babiarz-Mikulska uzyskały bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim. Takie same oceny uzyskały również Pani sędzia Małgorzata Joanna Kisiel oraz Pani sędzia Anna Szeligowska. Pozostali kandydaci uzyskali natomiast słabsze oceny, czy to na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, czy egzaminie zawodowym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Białostockiej potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Kandydatura Pani sędzi Katarzyny Babiarz-Mikulskiej – tak samo jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie – uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz ocenę bardzo dobrą. Pani sędzia Katarzyny Babiarz-Mikulska uzyskała jednak niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej (50 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”).

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały niższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Alicji Wiśniewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Za bardzo dobrą Rada uznała również kandydaturę Pani sędzi Katarzyny Babiarz-Mikulskiej, która jednak nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z omówionych powyżej przyczyn.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego od kandydatek omówionych powyżej, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2015r. na kandydaturę:

– Pani sędzi Katarzyny Babiarz-Mikulskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani sędzi Jolanty Dubińskiej-Francke oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana adwokata Wiesława Kamińskiego, oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani sędzi Małgorzaty Joanny Kisiel, oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani sędzi Anny Szeligowskiej, oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani sędzi Alicji Wiśniewskiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).