

UCHWAŁA NR 778/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 czerwca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzech stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu,
obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 155**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanawia:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu kandydatur:
 - Małgorzaty Doroty DROGOWSKIEJ,
 - Andrzeja SZARZYŃSKIEGO,
 - Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK;

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu kandydatury Magdaleny Małgorzaty BARAŃSKIEJ.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 155, zgłosiło się czworo kandydatów.

W dniu 16 czerwca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatur. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 16 czerwca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Małgorzaty Doroty Drogowskiej, Andrzeja Szarzyńskiego i Marty

Szymanskiej-Włodarczyk na wolne stanowiska sędziowskie. Zespół wskazał, że wybrani kandydaci otrzymali bardzo dobre oceny kwalifikacji pracy oraz posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto uzyskali najwyższe poparcie samorządu sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Nierekomendowana kandydatka – Pani Magdalena Barańska – uzyskała zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli (33 głosy „za”, 50 „przeciw” oraz 1 głos „nieważny”) i Kolegium Sądu (2 głosy „za”, 4 „przeciw”) oraz złożyła egzamin sędziowski na ocenę dostateczną plus, co przy zbliżonym do Pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk oraz Pana Andrzeja Szarzyńskiego stażu pracy czyni jej kandydaturę mniej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu kandydatur Małgorzaty Doroty Drogowskiej, Andrzeja Szarzyńskiego i Marty Szymanskiej-Włodarczyk, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że są one najbardziej odpowiednie do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 – t.j.) oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzielając w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 16 czerwca 2015 r.

Pani Małgorzata Dorota Drogowska urodziła się w 1975 r. Studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu ukończyła z wynikiem dobrym w 1999 r. i uzyskała tytuł magistra. Została wpisana na listę aplikantów adwokackich Izby Bydgoskiej w dniu 3 sierpnia 1999 r. Aplikację adwokacką opiniowana odbyła w latach 2000–2003, zaś egzamin adwokacki złożyła z wynikiem pozytywnym w dniu 22 maja 2003 r. Prawomocną uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Bydgoszczy z dnia 10 czerwca 2003 r. opiniowana została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej

w Bydgoszczy i wyznaczono jej siedzibę do wykonywania zawodu w Inowrocławiu. Od dnia 1 września 2003 r. opiniowana wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii.

W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacji stwierdzono, że przedmiot spraw, w których występowała opiniowana był zróżnicowany, najwięcej spraw stanowiły sprawy o podział majątku wspólnego, zniesienie współwłasności, w mniejszej liczbie spraw o alimenty lub zmianę ich wysokości, o rozwód, o zasądzenie odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu mieszkalnego oraz powództwa: o podwyższenie renty posagowej, o zapłatę zadośćuczynienia i rentę, o zmianę dożywocia na rentę, o stwierdzenie nabycia spadku, o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywisty stanem prawnym, o ograniczenie władzy rodzicielskiej, o pozbawienie władzy rodzicielskiej, o uregulowanie kontaktów z małoletnim dzieckiem, dział spadku, także z zakresu prawa pracy, jak również w postępowaniu opiekuńczo wychowawczym i inne. Jedynie w kilku sprawach opiniowana została wyznaczona przez sąd i wskazana przez Okręgową Radę Adwokacką w Bydgoszczy jako pełnomocnik z urzędu. W pozostałych sprawach adwokat Małgorzata Drogowska występowała jako pełnomocnik ustanowiony przez stronę z wyboru. We wszystkich sprawach, zarówno tych, w których występowała jako pełnomocnik strony z wyboru, jak i w sprawach, w których została ustanowiona pełnomocnikiem z urzędu, opiniowana była obecna niemal na wszystkich rozprawach wyznaczonych przez sąd, a nieobecność, która zdarzała się rzadko, była prawidłowo usprawiedliwiona (przykładowo zwolnieniem lekarskim). W razie ewentualnych kolizji terminów rozpraw, sytuacje te sygnalizowane były sądowi przez opiniowaną jako pełnomocnika strony i poparte były wnioskami o ewentualne odroczenie terminu rozprawy. W nielicznych przypadkach opiniowaną zastępował aplikant adwokacki. W trakcie rozpraw opiniowana brała czynny udział w postępowaniu dowodowym przeprowadzanym przez sąd, zadawała świadkom bądź biegłym pytania, zmierzające do wyjaśnienia okoliczności korzystnych, bądź też istotnych dla reprezentowanej strony. Wszelkie zobowiązania sądu do zajęcia stanowiska przez stronę, bądź do złożenia wniosków dowodowych, czy przedłożenia niezbędnych do rozpoznania sprawy dokumentów bądź uiszczenia należnych kosztów, wykonywane były przez opiniowaną terminowo i dokładnie. W przypadku złożenia apelacji przez stronę przeciwną zawsze sporządzona była odpowiedź na apelację. Jeżeli nie była obecna na rozprawie apelacyjnej, strona, którą reprezentowała miała zapewnionego zastępcę. W kilku wypadkach sprawy kończyły się zawarciem przez strony ugody przed sądem. Pisma procesowe sporządzane przez opiniowaną nie były

rozbudowane, charakteryzowały się zwięzłością, precyzyjnym sformułowaniem stanowiska strony, dokładnie wskazywały środki dowodowe, które strona wnioskuje celem przeprowadzenia przez sąd dowodu, jak również tezę dowodową, oraz zawierały zwięzłą argumentację faktyczną, jak również i prawną stanowiska reprezentowanej strony. W udostępnionych do badania aktach spraw, w których występowała opiniowana, nie stwierdzono błędów ani uchybień, które ujemnie rzutowałyby na ocenę wykonywanych przez nią czynności, bądź też dyskwalifikowały ją jako adwokata. Opiniowana wykazała się obowiązkowością, poczuciem odpowiedzialności za powierzone obowiązki, precyzją w formułowaniu wniosków procesowych, dokładnością oraz rzeczowością. Zawód adwokata Pani Małgorzata Drogowska wykonywała w sposób sumienny i odpowiedzialny. Z wykazu przedstawionych przez opiniowaną sygnatur spraw wynika, że opiniowana występowała przed sądem w różnych kategoriach spraw: cywilnych procesowych, nieprocesowych, rodzinnych z zakresu prawa pracy, w sprawach gospodarczych, a także karnych. Nie wszystkie z nich należały do spraw skomplikowanych merytorycznie, długotrwałych, bądź rozbudowanych, co nie przeszkadza wnioskować, że opiniowana ma wielostronne merytoryczne przygotowanie do orzekania jako sędzia sądu rejonowego. W konkluzji oceny kwalifikacyjnej sędzia wizytator stwierdził, że adwokat Małgorzata Drogowska zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 6 maja 2015 r. na kandydaturę Pani Małgorzaty Drogowskiej oddało głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 12 maja 2015 r. kandydatka uzyskała 57 głosów „za”, 26 „przeciw”.

Pan Andrzej Szarzyński, urodzony w 1981 r. w, ukończył w 2005 r. studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł magistra. Opiniowany w okresie od 1 października 2005 r. do dnia 30 września 2008 r. odbywał aplikację sądową pozaetatową w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, z przydziałem do Sądu Rejonowego w Mogilnie. W dniach 1, 2 i 25 września 2008 r. przystąpił do egzaminu sędziowskiego, który zdał z wynikiem ogólnym dobrym. Minister Sprawiedliwości mianował Pana Andrzeja Szarzyńskiego z dniem 1 maja 2011 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mogilnie, gdzie nadal pracuje. Wcześniej, od dnia 1 marca 2006 r. do 28 grudnia 2008 r., Andrzej Szarzyński zatrudniony był w wymiarze 1/4 etatu jako referent stażysta, sekretarz

sądowy w Sądzie Rejonowym w Mogilnie. W dniu 18 grudnia 2008 r. z opiniowanym zawarta została umowa o pracę na czas nieokreślony. Od dnia 29 grudnia 2008 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy Andrzej Szarzyński pracował od dnia 29 grudnia 2008 r. do dnia 30 kwietnia 2011 r.

W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej podkreślono, że wydawane postanowienia oraz ich uzasadnienia odpowiadały wymaganiom przewidzianym w art. 325 kpc w zw. z art. 361 i 362¹ kpc, oraz art. 328 § 3 kpc w zw. z art. 361 kpc, dokładnie przytaczane były okoliczności stanowiące przeszkodę do dokonania wpisu i właściwa podstawa prawna podjętych rozstrzygnięć. Każdorazowo w podstawie dokonywanego przez pana referendarza wpisu powoływane były właściwe dokumenty. Pan referendarz w sposób prawidłowy interpretował treść żądań, a przedstawione w uzasadnieniach postanowień motywy były rzeczowe i przekonujące, zawierały nadto trafne odwołania do orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sprawność w dokonywaniu czynności przez opiniowanego nie budzi zastrzeżeń. Od chwili wpływu wniosku do dnia załatwienia sprawy, tj. dokonania wpisu, bądź oddalenia wniosku i wysłania zawiadomienia do uczestników postępowania, czy też odpisu postanowienia z uzasadnieniem upływało od kilku do kilkunastu dni. Okres ten wydłużał się jedynie w sytuacjach, kiedy usuwane były braki formalne wniosku. Liczba spraw załatwionych przez referendarza w okresie 33,3 miesięcy faktycznego czasu pracy – 11733 spraw, średnio miesięcznie 352,34 spraw uzasadnia stwierdzenie, że wyniki opiniowanego były bardzo dobre. Orzecznictwo opiniowanego ma charakter stabilny. Oprócz spraw wieczystoksięgowych referendarz, zgodnie z podziałem podejmował czynności w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Mogilnie (VII Zamiejscowym Wydziale Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z siedzibą Mogilnie) załatwił 260 spraw z repertorium Co i 42 sprawy z repertorium Nc. W III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (IX Wydziale Zamiejscowym Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z siedzibą Mogilnie) załatwił 90 spraw z repertorium RC, 34 z repertorium Nsm, 3 z repertorium RCo i 1 z repertorium RNs. W sprawach cywilnych wniesionych zostało w okresie objętym opinią 20 skarg na orzeczenie referendarza, jednakże jedynie w jednej sprawie dokonano zmiany orzeczenia referendarza i to na skutek złożenia przez skarżącego dowodów wraz ze skargą na postanowienie

referendarza. Opisane wyżej postanowienia w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych i ustanowienia pełnomocnika z urzędu poprzedzane były niejednokrotnie żądaniem dodatkowych informacji na temat sytuacji majątkowej wnioskodawców, bądź też wzywaniem ich do uzupełnienia braków formalnych składanych wniosków. Referendarz badał w tych sprawach okoliczności istotne w myśl art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W uzasadnieniach postanowień, które dotyczyły rozstrzygnięcia w kwestii zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej referendarz analizował w sposób szczegółowy, zgodnie z przepisem art. 773 § 1 kpc stan postępowań egzekucyjnych oraz wysokość egzekwowanych należności i kolejność ich zaspokojenia. W uzasadnieniach postanowień o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu referendarz badaniu poddawał tytuł egzekucyjny oraz dokumenty dołączone do wniosku z punktu widzenia prawa bankowego i przepisów kpc (art. 97 ust 1 prawa bankowego i 781 § 2 kpc). W świetle przedstawionych okoliczności należy uznać, że Pan referendarz Andrzej Szarzyński, w sprawach poddanych kontroli wykazywał się znajomością prawa materialnego i procesowego w zakresie postępowania wieczystoksięgowego, jak również częściowo cywilnego procesowego i egzekucyjnego, na co niewątpliwie ma wpływ uzyskane doświadczenie zawodowe, a także zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków. Jednocześnie zasługują na aprobatę zarówno liczba załatwionych spraw jak ich jakość oraz stabilność orzecznictwa. Pan referendarz uzyskał również bardzo pozytywne opinie: Prezesa Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 16 kwietnia 2015 r., Przewodniczącego X Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Mogilnie z dnia 24 marca 2015 r., Przewodniczącej VII Wydziału Cywilnego SR w Inowrocławiu z dnia 24 marca 2015 r., oraz Przewodniczącej IX Zamiejscowego Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z siedzibą w Mogilnie z dnia 24 marca 2015 r. Przedłożył również 2 pozytywne oceny okresowe referendarza z dnia 30 i 31 marca 2015 r. Analiza przedstawionych wyżej akt spraw, w których opiniowany podejmował czynności potwierdza ocenę, że Pan referendarz Andrzej Szarzyński jest dobrze przygotowany do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 6 maja 2015 r. na kandydaturę Pan Andrzeja Szarzyńskiego oddało głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 12 maja 2015 r. kandydat uzyskał 81 głosów „za”, 3 „przeciw”.

Pani Marta Szymanska-Włodarczyk, urodzona w 1979 r. w Toruniu, ukończyła w 2004 r. studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym plus. Kandydatka odbyła ponadto w latach 1999-2004 czterosemestralne studia specjalne w zakresie studiów europejskich z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją z dnia 26 października 2005 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dniem 1 listopada 2005 r. mianował Panią Martę Szymanską aplikantem sądowym etatowym w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu do dnia 30 września 2007 r. W dniach 3, 4 i 19 września 2007 r. opiniowana przystąpiła do egzaminu sędziowskiego, który zdała z łączną oceną dobry plus. W okresie od 1 października 2007 r. do 14 maja 2008 r. zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Toruniu na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją z dnia 12 maja 2008 r. Minister Sprawiedliwości mianował Panią Martę Szymanską-Włodarczyk z dniem 15 maja 2008 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Brodnicy. Decyzją z dnia 21 grudnia 2009 r. Ministra Sprawiedliwości opiniowana przeniesiona została z dniem 1 stycznia 2010 r. na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu.

W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej określono, że Pani referendarz sądowy Marta Szymanska-Włodarczyk ma około 7 letni staż pracy (jako referendarz od 15 maja 2008 r.). Od 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 marca 2010 r. opiniowana pracowała w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Toruniu, od 1 kwietnia 2010 r. do 31 maja 2013 r. pracowała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych w Toruniu, a od 1 czerwca 2013 r. do chwili obecnej jest referendarzem w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Toruniu. Przedmiotem analizy i oceny objętej protokołem były sprawy gospodarcze, w których opiniowana wydawała nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym, rozpoznawała wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych, wzywała do usunięcia braków formalnych pozwu, zarządzała zwrot pozwu, nadawała klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, nadawała klauzule wykonalności prawomocnym nakazom zapłaty w postępowaniu upominawczym. W jednym przypadku omówiona została sprawa wieczysto-księgowa, w której po skardze na orzeczenie referendarza sąd dokonał wpisu. Okres pracy Pani referendarz w Wydziale Ksiąg Wieczystych, objęty opinią, wynosi półtora roku, przy czym faktyczny czas pracy wyniósł zaledwie 6,07 miesiąca, ponieważ od 11 lipca 2012 r. do 5 maja 2013 r. opiniowana korzystała z urlopu macierzyńskiego i zwolnienia lekarskiego. Nie mniej w okresie tym (w 2012 r.) średnia załatwień referendarza wyniosła

prawie 375 spraw i przewyższała średnio w wydziale, okręgu i kraju. W okresie tym tylko w jednej na 4 sprawy zaskarżone, po skardze na orzeczenie referendarza dokonano wpisu i był to przypadek, w którym sąd oczekiwał na rozstrzygnięcie skargi kasacyjnej wniesionej w innej sprawie o analogicznym stanie faktycznym i prawnym. Orzeczenie Sądu Najwyższego ukierunkowało postanowienie sądu wydane po skardze na postanowienie referendarza. W okresie orzekania w Wydziale Gospodarczym opiniowana załatwiła łącznie 202 sprawy z repertorium GCo i 4057 spraw z repertorium GNc. Średnio miesięcznie w 2013 r. załatwiła 20,12 spraw GCo (więcej niż referendarz w apelacji i w kraju), w 2014 r. - 8,52 sprawy GCo (więcej niż średnio w apelacji, mniej niż średnio w kraju). W 2013 r. załatwiła średnio miesięcznie 211,39 spraw GNc (mniej niż w apelacji, więcej niż w kraju), w 2014 r. załatwiła średnio miesięcznie 275,42 sprawy GNc (więcej niż w apelacji oraz w kraju). Łącznie średnio miesięcznie spraw (GCo i GNc) opiniowana załatwiła w okresie objętym oceną 231,50 spraw w 2013 r., oraz 264,04 sprawy w 2014 r., a więc ilość rozpoznanych spraw nie budzi zastrzeżeń. Orzecznictwo opiniowanej ma charakter stabilny. W okresie półtora roku pracy w Wydziale Gospodarczym zaskarżonych skargą na orzeczenie referendarza i załatwionych było 14 spraw, a wśród nich 5, w których zapadło orzeczenie odmienne od orzeczenia referendarza. W 6 przypadkach skargę odrzucono, a w 3 utrzymano w mocy orzeczenie referendarza. Odmienne od orzeczenia referendarza orzeczenia sądu wydane po skardze na postanowienia lub zarządzenia referendarza wynikały w niektórych przypadkach z odmiennej oceny dokonanej przez sąd stanu faktycznego lub prawnego sprawy. W jednym przypadku skarga okazała się uzasadniona z powodu oczywistej omyłki pisarskiej referendarza. Treść nakazów zapłaty wydawanych przez opiniowaną odpowiadała warunkom przewidzianym w art. 502 § 1 kpc, doręczenia nakazu zapłaty oraz pouczenie o sposobie wniesienia sprzeciwu były zgodne z art. 502 § 2 kpc. W przypadku nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu referendarz badała okoliczności wskazane w art. 786² § 1 kpc. W uzasadnieniach postanowień, w których oddalono wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych referendarz skrupulatnie badała stan rodzinny i majątkowy wnioskodawcy. Objęte kontrolą czynności sądowe referendarza sądowego Marty Szymanskiej-Włodarczyk zgodnie z podziałem czynności wykonywane były sprawnie i bez uchybień proceduralnych. W niezakończonych na dzień 31 grudnia 2014 r. sprawach czasu trwania postępowania nie był dłuższy niż 2 miesiące, a czynności w nich podejmowane były celowe i trafne. Pani referendarz uzyskała bardzo pozytywne opinie o swej pracy od Pani

Przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Toruniu, Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Gospodarczego (z dnia 19 marca 2015 r.), oraz Przewodniczącego Wydziału Cywilnego, (z dnia 23 marca 2015 r.). Analiza przedstawionych do zaopiniowania akt spraw, w których opiniowana podejmowała czynności potwierdza ocenę, że Pani referendarz Marta Szymanska-Włodarczyk zasługuje na przedstawienie jej jako kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 11 marca 2015 r. na kandydaturę Pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk oddało głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 12 maja 2015 r. kandydatka uzyskała 59 głosów „za”, 23 „przeciw”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydatury Małgorzaty Doroty Drogowskiej, Andrzeja Szarzyńskiego i Marty Szymanskiej-Włodarczyk za odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Wybrani kandydaci otrzymali bardzo dobre oceny kwalifikacyjne pracy oraz posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe do powołania na stanowisko sędziego sądu powszechnego. Ponadto uzyskali najwyższe poparcie samorządu sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Nierekomendowana kandydatka – Pani Magdalena Barańska – uzyskała zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli (33 głosy „za”, 50 „przeciw” oraz 1 głos „nieważny”) i Kolegium Sądu (2 głosy „za”, 4 „przeciw”) oraz złożyła egzamin sędziowski na ocenę dostateczną plus, co przy zbliżonym do Pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk oraz Pana Andrzeja Szarzyńskiego stażu pracy czyni jej kandydaturę mniej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Jedna z wybranych kandydatek – Pani Małgorzata Dorota Drogowska – również złożyła egzamin zawodowy z wynikiem ogólnym dostatecznym. Jednakże Rada przy wyborze


jej kandydatury miała na względzie, że wykonuje ona zawód adwokata ponad jedenaście lat (od września 2003 r.), co czyni uzyskaną ocenę z egzaminu zawodowego niemierną przy ocenie kwalifikacji zawodowych kandydatki z uwagi na znaczny upływ czasu od jego złożenia. Ponadto kandydatka ta uzyskała zdecydowanie wyższe poparcie samorządu sędziowskiego na Kolegium Sądu oraz Zgromadzeniu Przedstawicieli od niewybranej kandydatki.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- Magdaleny Małgorzaty BARAŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty Doroty DROGOWSKIEJ
oddano: 15 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
- Andrzeja SZARZYŃSKIEGO
oddano: 16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK
oddano: 16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2011r. Nr 126 poz. 714 ze zm.).