

UCHWAŁA NR 761/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 czerwca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1213**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach kandydaturę Beaty MACHCIŃSKIEJ
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach kandydatur:
 - Barbary Krystyny BULAK-BORÓWKI
 - Adama Witolda NITY
 - Piotra Ignacego PALUTKA
 - Iwony Izabeli PNIOK
 - Łukasza Stanisława STRZĘPKA
 - Małgorzaty Joanny SZYMCZYK

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1213 zgłoszonych zostało siedem kandydatur.

W dniu 15 czerwca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1213. Na posiedzeniu nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Krajowej Rady Notarialnej, prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu, jednomyślnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani radcy prawnej Beaty Machcińskiej na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz.1213.

Pani Beata Machcińska urodziła się 9 maja 1965 r. w Zabrze, w 1991 r. ukończyła studia prawnicze z wynikiem dobrym, a w 1996 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 9 listopada 1996 r. została wpisana na listę radców prawnych.

Kandydatka od 1992 r. do 1996 r. zatrudniona była w Zakładzie Elektroniki „Elektra” spółka z o.o. na stanowisku prawnika. Wykonując zawód radcy prawnego: od 1996 r. do 1997 r. zatrudniona była w szwedzko-polskiej Firmie Consultingowej „Promotor” z siedzibą w Krakowie; od 1997 r. do 1998 r. zatrudniona była w Kancelarii Prawniczej „Indeks” spółka z o.o. w Zabrze; od 1998 r. do 2001 r. była współnikiem w Kancelarii Prawniczej „Indeks” s.c. w Zabrze i w tym samym okresie Kandydatka prowadziła indywidualną Kancelarię Prawną Radcy Prawnego w Zabrze; od 2001 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego jako partner w spółce partnerskiej „Machcińska, Lampart i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska” z siedzibą w Zabrze.

Kandydatka brała udział w szeregu szkoleń oraz ukończyła studia podyplomowe z zakresu „Podatków i prawa podatkowego” prowadzone przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego oraz studia podyplomowe z zakresu „Strategia podatkowa” prowadzone przez Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach.

Zespół rekomendując kandydatkę wziął pod uwagę, że uzyskała ona bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną. Wynika z niej, że biorąc pod uwagę przebieg pracy zawodowej kandydatki można uznać, iż posiada ona bogate doświadczenie. Treść i forma przedstawionych przez kandydatkę pism procesowych, wniosków o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego oceniana z punktu widzenia ich jakości, sprawności, rzetelności

i terminowości dokonywanych czynności, jak też z punktu widzenia jakości i rzetelności sporządzonych opinii prawnych i pozostałych dokumentów wytworzonych w związku ze stosowaniem prawa nie budzi wątpliwości. Stanowi również potwierdzenie, że ich autorka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Ponadto kandydatka uzyskała jednogłośnie ocenę bardzo dobrą Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach i najwyższe poparcie Zgromadzenia, kandydatka uzyskała 25 głosów „za” i 12 głosów „przeciw”.

Zespół uznał, że zbliżona kandydatka - Pani radca prawny Barbara Bulak-Borówka, która również uzyskała jednogłośnie bardzo dobrą ocenę Kolegium, zdobyła jednak, w porównaniu do wybranej kandydatki, mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego (drugi wynik głosowania) i nie tak dobrą ocenę kwalifikacyjną jak Pani Beata Machcińska.

Mając powyższe na uwadze Zespół zdecydował jak wyżej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Beaty Machcińskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu oceniane łącznie kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego określone w art. 6 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej

najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Beata Machcińska.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że za kandydaturą Pani radcy prawnej Beaty Machcińskiej przemawia bardzo bogate doświadczenie zawodowe kandydatki. Kandydatka wykonuje zawód radcy prawnego od 1996 r., posiada rozległą wiedzę prawniczą z różnych dziedzin oraz umiejętność wykorzystania prawa w praktyce. Pani Beata Machcińska podnosi swoje kwalifikacje, ukończyła studia podyplomowe z zakresu „Podatków i prawa podatkowego” prowadzone przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego oraz studia podyplomowe z zakresu „Strategia podatkowa” prowadzone przez Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach.

Kandydatka uzyskała ponadto bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną swej pracy. Z oceny wynika, że posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz duże doświadczenie. W ocenie sędziego wizytatora posiadany zasób wiedzy, zdobyte umiejętności, stałe poszerzanie zdobytej wiedzy predestynują Beatę Machcińską do pełnienia urzędu sędziowskiego.

Rada miała również na uwadze, że kandydatka uzyskała jednogłośnie bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach i najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Rada oceniając zbliżoną kontrkandydatkę - Panią radcę prawną Barbarę Krystynę Bulak-Borówkę, która również uzyskała jednogłośnie bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, miała na uwadze, że uzyskała ona od wybranej kandydatki mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu i nie uzyskała tak dobrej oceny kwalifikacyjnej jak pani Beata Machcińska.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Beata Machcińska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- Beaty MACHCIŃSKIEJ oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

- Barbary Krystyny BULAK-BORÓWKI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Adama Witolda NITY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Ignacego PALUTKA oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Iwony Izabeli PNIOK oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Łukasza Stanisława STRZĘPKA oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Joanny SZYMCZYK oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.)