

UCHWAŁA NR 760/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 czerwca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 841**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie kandydaturę Ewy Violetty KOWALCZYK
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie kandydatur:
 - Krzysztofa ADAMSKIEGO
 - Piotra Macieja BAŁABANA
 - Grzegorza GRYMUZY
 - Jarosława Grzegorz HARCZUKA
 - Piotra Sławomira JAKUBCA
 - Artura KUSIA
 - Beaty MACHCIŃSKIEJ
 - Janusza Dariusza NICZYPORUKA
 - Łukasza Konrada PIEBIAKA
 - Jakuba Krzysztofa POLANOWSKIEGO

- Anny Katarzyny PUTON-MAZURKIEWICZA
- Anny Agnieszki STRZELCA
- Iwony Barbary TCHÓRZEWSKIEJ
- Zbigniewa CHMIELA

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 841 zgłoszonych zostało piętnaście kandydatur.

W dniu 15 czerwca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 841. Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu, jednomyślnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Ewy Violetty Kowalczyk na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz.841.

Pani Ewa Violetta Kowalczyk urodziła się w 1964 r. W 1993 r. ukończyła studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym. Egzamin radcowski złożyła w 1997 r. z wynikiem dobrym. W 1997 r. kandydatka została wpisana na listę radców prawnych. Od listopada 1993 r. do sierpnia 1994 r. zatrudniona była w Banku Depozytowo-Kredytowym S.A. w Lublinie na stanowisku inspektora, od października 1996 r. do chwili obecnej na podstawie umowy o pracę jest zatrudniona jako radca prawny w Kancelarii Adwokackiej w Lublinie. Od dnia 1 lipca 2007 r. do chwili obecnej prowadzi Indywidualną Kancelarię Radcy Prawnego

Wskazując Jej kandydaturę członkowie Zespołu wzięli pod uwagę, że kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe. Pani Ewa Violetta Kowalczyk jest radcą prawnym od 1997 r., od wielu lat prowadzi postępowania przed sądami powszechnymi i administracyjnymi.

Ponadto jej umiejętności zawodowe i przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego zostały podkreślone w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora. Z opinii wynika, że kandydatka prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy z różnych dziedzin prawa (z prawa administracyjnego, podatkowego, cywilnego, pracy). Zasób wiedzy, umiejętność stosowania prawa, dążenie do poszerzania wiedzy i cechy osobiste predystynują ją do pełnienia urzędu sędziego.

Pani Ewa Violetta Kowalczyk uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie (5 głosów „za”) i bardzo wysokie poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, tj. 12 głosów „za” przy 7 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Zespół wzięł również pod uwagę, że kandydatka była już rekomendowana na posiedzeniu Zespołu KRS w dniu 14 kwietnia 2015 r. z pozycją drugą na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, obwieszczone w Monitorze z 2014 r., poz. 332.

Mając powyższe na uwadze Zespół zdecydował jak wyżej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ewy Violetty Kowalczyk z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu oceniane łącznie kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego określone w art. 6 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz kryteria ustalania kolejności

kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Ewa Violetta Kowalczyk.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatka posiada duże i bogate doświadczenie zawodowe, co zostało podkreślone w ocenie kwalifikacyjnej jej pracy. W ocenie wskazano również, że posiada ona duży zasób wiedzy z różnych dziedzin (m.in. prawo administracyjne, podatkowe, cywilne, gospodarcze), umiejętność stosowania prawa oraz szereg cech osobistych, które predystynują ją do objęcia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Analiza spraw i opinii prawnych badanych przez sędziego wizytatora jednoznacznie wskazuje na to, że jest ona osobą pracowitą i rzetelną. Z badań aktowych wynika, że kandydatka jest bardzo aktywna, dotrzymuje terminów procesowych, a jej działania jako zastępcy procesowego są zazwyczaj skuteczne. Wszystkie opinie sporządzone przez kandydatkę charakteryzują się dużym kunsztem prawniczym, są rzetelne. Kandydatka dogłębnie analizuje stany faktyczne, w kontekście mogących mieć zastosowanie przepisów prawa. Powołuje się na stanowisko doktryny, orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Opinie te dążą do praktycznego rozwiązania problemów przedstawionych przez zleceniodawców.

Rada miała na uwadze także okoliczność podniesioną przez Zespół, że wybrana kandydatka jako wyróżniająca się kwalifikacjami była już rekomendowana z pozycją drugą na inne stanowisko sędziowskie we wcześniej toczącym się postępowaniu nominacyjnym.

Wybrana kandydatka uzyskała również bardzo wysoką ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz duże poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, kandydatka zdobyła drugi wynik, przy czym pierwszy wynik uzyskała kandydatka Iwona Barbara Tchorzewska, w stosunku do której Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 15 kwietnia 2015 r. podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na inne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa miała również na uwadze, że kontrkandydat Krzysztof Adamski, który uzyskał równie dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie (5 głosów „za”) i bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, zdobył zdecydowanie mniej głosów podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Ewa Violetta Kowalczyk.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- Ewy Violetty KOWALCZYK oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Krzysztofa ADAMSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Macieja BAŁABANA oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Grzegorza GRYMUZY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Jarosława Grzegorz HARCZUKA oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Sławomira JAKUBCA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Artura KUSIA oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty MACHCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Janusza Dariusza NICZYPORUKA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Łukasza Konrada PIEBIAKA oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”

- Jakuba Krzysztofa POLANOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Katarzyny PUTON-MAZURKIEWICZA oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Agnieszki STRZELCA oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Iwony Barbary TCHÓRZEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).