

UCHWAŁA NR 683/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 maja 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda
w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1094**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu kandydatury: Pana asystenta sędziego Tomasza MALICKIEGO oraz Pani asystent sędziego Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu kandydatur: Pana adwokata Andrzeja MARKOWICZA oraz Pana asystenta sędziego Marcina PRZESTRZELSKIEGO.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 24 listopada 2014 r., poz. 1094, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 4 maja 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę biorącego udział w konkursie Pana adwokata.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, postanowił odroczyć posiedzenie w celu wysłuchania w trybie wideokonferencji kandydatów: Pana asystenta sędziego Tomasza Malickiego, Pana adwokata Andrzeja Markowicza, Pana asystenta sędziego Marcina Przestrzelskiego oraz Pani asystent sędziego Anety Sobolewskiej-Żukiel podczas następnego posiedzenia Zespołu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 maja 2015 r. przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana asystenta sędziego Tomasza Malickiego oraz Pani asystent sędziego Anety Sobolewskiej-Żukiel na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

W dniu 7 maja 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są: Pan asystent sędziego Tomasz Malicki oraz Pani asystent sędziego Aneta Sobolewska-Żukiel, którzy zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pana asystenta sędziego Tomasza Malickiego oraz Pani asystent sędziego Anety Sobolewskiej-Żukiel, posiadane przez Kandydatów doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

Pan Tomasz Malicki urodził się w dniu 31 lipca 1979 r. w Poznaniu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od dnia 1 listopada 2007 r. do chwili obecnej Kandydat pracuje w charakterze asystenta sędziego w X Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził SSO Tomasz Chojnacki – wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Poznaniu, który przywołał opinie sędziów współpracujących z Panem asystentem, w których podkreślany jest wysoki poziom Jego wiedzy, terminowość, skrupulatność i pełne zaangażowanie w wykonywaniu obowiązków służbowych. Opiniowanego cechuje wysoka kultura osobista oraz to, że jest osobą powszechnie lubianą i czynną zarówno w stosunku do sędziów, jak i wobec pozostałych współpracowników. Jest osobą konkretną. Potrafi uchwycić istotę problemu i zaproponować trafne, prawidłowe jego rozwiązanie po wnikliwym przeanalizowaniu stanu faktycznego sprawy i występującego w niej zagadnienia prawnego. Przy tym formułowane przez Niego wnioski i propozycje rozwiązań są jednoznaczne oraz precyzyjne. Kandydat dał się poznać jako osoba wysoce zdyscyplinowana, obdarzona niezmiernie cenną umiejętnością samodzielnego poszukiwania i pozyskiwania informacji niezbędnych z punktu widzenia istoty rozpoznawanego zagadnienia. Cechuje go również odpowiednia rozwaga, a jednocześnie zdecydowanie w prezentowaniu koncepcji rozwiązania danego zagadnienia; stara się też zawsze rzeczowo umotywić swój pogląd. Opiniowany jest osobą solidną, w sytuacjach kryzysowych nie odmawiającą pomocy nawet w razie nagromadzenia

obowiązków i czasowego przeciążenia pracą. Od początku pełnienia funkcji asystenta zauważalna jest Jego ogromna pracowitość, zapał i zaangażowanie nakierowane na jak najpełniejsze, kompetentne wykonanie powierzonych mu przez sędziów zadań i obowiązków. Opiniowany nastawiony jest na stałe doskonalenie zawodowe i podnoszenie swoich kwalifikacji poprzez udział w szkoleniach i samokształcenie, co sytuuje go w gronie osób niezwykle ambitnych, które wyróżnia potrzeba ciągłego rozwoju. Przygotowane przez Niego projekty charakteryzują się niezwyklej szczegółowością, są precyzyjne oraz uporządkowane zarówno pod względem merytorycznym, jak i stylistycznym. Przeprowadzona przez Pana asystenta analiza zarzutów, zgłoszonych w ramach wywiedzionych środków zaskarżenia, jest każdorazowo wyczerpująca. Również przedstawiony w projektach sposób argumentacji prawnej i stanowczość w rzeczowym umotywowaniu zaprezentowanego poglądu, jak i obrona przyjętego stanowiska, czy logiczna poprawność rozważań nie wzbudzają żadnych zastrzeżeń. Trafność projektów rozstrzygnięć, jak i uzasadnień jest przy tym pochodną dużej wiedzy teoretycznej z zakresu szeroko rozumianego materialnego prawa cywilnego oraz przepisów proceduralnych. Język jakim posługuje się Kandydat w ramach swoich pisemnych wypowiedzi wskazuje nie tylko na wysoki poziom wiedzy prawniczej, znajomość terminologii i pojęć funkcjonujących w sferze prawnej, lecz świadczy nadto o Jego wielkiej erudycji, co zdaje się być pokłosiem szerokiego spektrum zainteresowań, które nie ograniczają się wyłącznie do ogólnie pojmowanej dziedziny prawa. Sędzia wizytator podniósł, że projekty uzasadnień orzeczeń, które sporządzał Pan asystent są prawidłowe i wyczerpujące. Zawsze przedstawione były te okoliczności faktyczne, które dla rozstrzygnięcia sprawy miały istotne znaczenie. Argumentacja prawna była należycie uzasadniona, w wielu wypadkach poparta bogatym orzecnictwem i literaturą. Opiniowany w łatwy i naturalny sposób potrafił przedstawić swoje stanowisko w sprawie. Uzasadnienie faktyczne, jak też poglądy prawne były przedstawione w sposób gramatycznie i stylistycznie poprawny. Styl formułowania wypowiedzi jest logiczny, przejrzysty i zrozumiały. Sędzia wizytator podkreślił, że w trakcie wieloletniej pracy na stanowisku wizytatora i dokonaniu w tym czasie ocen bardzo dużej ilości projektów uzasadnień, przedstawione przez Pana asystenta prace zasługują na szczególne wyróżnienie. Uzasadnienia orzeczeń są bowiem sporządzane w sposób niezmiernie staranny i charakteryzują się bardzo bogatą argumentacją prawną. Sędzia wizytator stwierdził, że mając na uwadze treść pozytywnych opinii oraz analizę projektów uzasadnień orzeczeń, Pan asystent sędziego Tomasz Malicki jest przygotowany do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu wzorowym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2015 r. uznało Pana asystenta sędziego Tomasza Malickiego za najlepszego kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, przyznając mu jednomyślnie 6 ocen wzorowych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 23 marca 2015 r. Kandydat uzyskał: 65 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 86 członków Zgromadzenia Przedstawicieli. Oddano 85 ważnych głosów.

Pani Aneta Sobolewska-Żukiel urodziła się w dniu 4 maja 1981 r. w Białymstoku. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od dnia 1 listopada 2009 r. do chwili obecnej Kandydatka pracuje w charakterze asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym -Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Karolina Obrębska – wizytator do spraw cywilnych, która zwróciła uwagę, że Pani asystent odwołuje się do poglądów doktryny i orzecznictwa w niezbędnym dla rozstrzygnięcia sprawy zakresie, odnosząc przytoczoną argumentację do okoliczności konkretnej sprawy, przedstawiając nadto – w razie potrzeby – własną ocenę na tle odmiennych stanowisk prezentowanych w judykaturze bądź piśmiennictwie. W ocenie sędzi wizytator na wyróżnienie zasługują wnikliwość w ocenie stanu faktycznego pod kątem zastosowania prawa materialnego, sposób argumentacji – zgodny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, dobór kryteriów oceny stanowisk stron. Język prawniczy, jakim posługuje się Pani asystent, jest dojrzały, a przy tym zrozumiały i rzeczowy. Pisemne motywy rozstrzygnięcia nie są nadmiernie rozbudowane – ograniczają się do przedstawienia okoliczności mających dla rozpoznania sprawy istotne znaczenie. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że sporządzone przez Ocenianą projekty rozstrzygnięć i ich uzasadnień cechuje wysoki poziom merytoryczny, a praca Pani asystent stanowi wymierną pomoc w ramach obowiązków objętych decernatem patrona. Podkreśliła, że Opiniowana równie dobrze radzi sobie w sprawach rozpoznawanych przez Sąd Okręgowy w II instancji, jak i w sprawach rozstrzyganych w I instancji, pomimo różnic kompozycyjnych uzasadnień, ustaleń faktycznych i oceny dowodów. Ocena kwalifikacji Kandydatki na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w świetle jakości, sprawności, terminowości

i prawidłowości dokonywanych czynności jest wzorowa. Treść opinii o pracy Pani asystent sporządzonych przez sędziów współpracujących z Ocenianą wskazuje, że Kandydatka wykazuje się wzorowym przygotowaniem zawodowym i cechami osobowościowymi, predestynującymi ją do wykonywania zawodu sędziego. Zdaniem sędzi wizytator projekty orzeczeń i ich uzasadnień sporządzone przez Opiniowaną potwierdzają tę ocenę. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani asystent sędziego Aneta Sobolewska-Żukiel spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu wzorowym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2015 r. uznało Panią asystent sędziego Anetę Sobolewską-Żukiel za najlepszą kandydatkę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, przyznając Jej jednomyślnie 6 ocen wzorowych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 23 marca 2015 r. Kandydatka uzyskała: 65 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 86 członków Zgromadzenia Przedstawicieli. Oddano 81 ważnych głosów.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługują kandydatury: Pana asystenta sędziego Tomasza Malickiego oraz Pani asystent sędziego Anety Sobolewskiej-Żukiel. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane we wzorowych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatów oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nimi współpracujących. Posiadają obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymali najwyższe poparcie organów środowiska sędziowskiego.

Kontrkandydaci w osobach Pana adwokata Andrzeja Markowicza oraz Pana asystenta sędziego Marcina Przestrzelskiego legitymują się odpowiednio oceną niższą i znacznie niższą

z egzaminu sędziowskiego niż wybrani kandydaci, bowiem Pan Andrzej Markowicz otrzymał ocenę dobrą, a Pan Marcin Przestrzelski ocenę dostateczną plus. Pan adwokat Andrzej Markowicz posiada doświadczenie zawodowe w pracy adwokata we własnej kancelarii adwokackiej, a Pan asystent sędziego Marcin Przestrzelski od 2008 r. do chwili obecnej pracuje w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Obydwaj kontrkandydaci uzyskali również zdecydowanie mniejsze poparcie organów środowiska sędziowskiego: zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, które obie kandydatury oceniło nie jako wzorowe, jak w przypadku wybranych kandydatów, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu (Pan Andrzej Markowicz zdobył 7 głosów „za” oraz 15 głosów „przeciw”, przy 60 głosach „wstrzymujących się”, a Pan Marcin Przestrzelski zdobył 9 głosów „za” oraz 13 głosów „przeciw”, przy 60 głosach „wstrzymujących się”).

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kontrkandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w osobach: Pana adwokata Andrzeja MARKOWICZA oraz Pana asystenta sędziego Marcina PRZESTRZELSKIEGO w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pan asystent sędziego Tomasz Malicki oraz Pani asystent sędziego Aneta Sobolewska-Żukiel spełniają je w wyższym stopniu.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 maja 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Tomasza MALICKIEGO oddano 19 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,

- Pani Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL oddano 19 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,


- Pana Andrzeja MARKOWICZA nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Marcina PRZESTRZELSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).