

**UCHWAŁA NR 670/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 maja 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1094**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu kandydaturę Pana asystenta sędziego Wojciecha SUDNIKA.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu kandydatury Pani asystent sędziego Ewy ZIELIŃSKIEJ-KASPEROWICZ.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 24 listopada 2014 r., poz. 1094, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 4 maja 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty

dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana asystenta Wojciecha Sudnika na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

W dniu 6 maja 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan asystent sędziego Wojciech Sudnik, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pana asystenta sędziego Wojciecha Sudnika, posiadane przez Kandydata doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Pan Wojciech Sudnik urodził się w dniu 29 października 1980 r. w Świebodzinie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W okresie od dnia 25 stycznia 2006 r. do dnia 29 lutego 2008 r. Kandydat był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale V Ksiąg Wieczystych oraz w Wydziale I Cywilnym w wymiarze ½ etatu w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie. W okresie od dnia 13 listopada 2008 r. do dnia 30 czerwca 2009 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie Sąd Grodzki w Sulechowie. W dniu 1 lipca 2009 r. rozpoczął pracę jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, w którym początkowo

pracował w VII Wydziale Grodzkim, następnie w I Wydziale Cywilnym, a od dnia 1 lipca 2010 r. do chwili obecnej pracuje w IX Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził SSO Marcin Radwan – wizytator do spraw cywilnych, który przywołał opinie sędziów współpracujących z Panem asystentem, w których podkreślany jest wysoki poziom Jego wiedzy zarówno w zakresie prawa cywilnego materialnego, jak i procesowego. Opiniowany jest osobą kulturalną, lubianą, przyczyniającą się do tworzenia pozytywnej atmosfery. Podejmuje szybko trafne decyzje, które logicznie i syntetycznie uzasadnia, przy tym dobrze lokalizuje problemy zarówno natury prawnej, jak i faktycznej, które potrafi samodzielnie rozwiązywać. Pan asystent jasno werbalizuje swoje myśli, Jego wypowiedzi są uporządkowane i rzeczowe. Również komunikatywność przygotowywanych pisemnie projektów nie budzi zastrzeżeń. Kandydat bardzo dobrze organizuje sobie pracę i efektywnie wykorzystuje cały czas pracy. Nadto, z dużą łatwością i szybko przyswaja nową wiedzę jednocześnie przejawiając inicjatywę i kreatywność w poszukiwaniu różnych źródeł wiedzy i informacji. Podchodzi do pracy z zaangażowaniem i odpowiedzialnie, dzięki czemu przygotowywane przez Niego projekty cechuje wysoka przydatność w pracy sędziego. Zakres czynności podejmowanych przez Pana asystenta był bardzo szeroki. Opiniowany wykazał się daleko idącą wszechstronnością – w sprawach prostych przygotowywał bardzo sprawnie i dokładnie setki projektów, a jednocześnie bardzo dobrze radził sobie w sprawach trudniejszych i zawiłych, które często wymagały pomysłowości i kreatywności w uzyskiwaniu informacji, bowiem oprogramowanie prawnicze czy komentarze do ustaw okazywały się niewystarczające. Sędzia wizytator podniósł, że w opiniach o Kandydacie podkreślana jest Jego wzorowa postawa, wiedza oraz umiejętności. W Jego ocenie opinie sędziów, z którymi Pan asystent współpracował w ramach swoich obowiązków oraz szczegółowa analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień pozwalają na stwierdzenie, że Pan asystent Wojciech Sudnik spełnia w stopniu celującym wymagania do powołania go na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2015 r. uznało Pana asystenta sędziego Wojciecha Sudnika za najlepszego kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, przyznając mu jednomyślnie 6 ocen wzorowych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 23 marca 2015 r. Kandydat uzyskał: 72 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 86 członków Zgromadzenia Przedstawicieli. Oddano 83 ważne głosy.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pana asystenta sędziego Wojciecha Sudnika. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w celującej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nim współpracujących. Pan asystent sędziego posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz różnorodne doświadczenie zawodowe i odpowiedni staż pracy, a ponadto otrzymał najwyższe poparcie organów środowiska sędziowskiego.

Kontrkandydatka w osobie Pani asystent sędziego Ewy Zielińskiej-Kasperowicz legitymuje się oceną dobrą z egzaminu sędziowskiego, a więc oceną niższą od wybranego Kandydata. Posiada również mniej różnorodne doświadczenie zawodowe, ponieważ do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent, przyznając Jej 6 ocen bardzo dobrych, a nie wzorowych, jak w przypadku Kontrkandydata. Ponadto Kandydatka uzyskała zdecydowanie mniejsze poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu (10 głosów „za” oraz 13 głosów „przeciw”, przy 56 głosach „wstrzymujących się”), wobec czego w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełnia w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pan asystent sędziego Wojciech Sudnik spełnia je w wyższym stopniu niż Pani asystent sędziego Ewa Zielińska-Kasperowicz.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 maja 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Wojciecha SUDNIKA oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Ewy ZIELIŃSKIEJ-KASPEROWICZ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).