

UCHWAŁA NR 667/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 maja 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu kandydatur:
 - Anny GRACZ-KACICKIEJ
 - Bartosza Marka KULESZY

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu kandydatur:
 - Pawła Piotra FABISIAKA
 - Magdaleny GAJEWSKIEJ
 - Agnieszki Katarzyny KRYSZTOFIAK
 - Anny Honoraty KWOCZEK-WADECIEJ
 - Sylwii PLAGO
 - Anny SZELUGI-SKŁODOWSKIEJ
 - Anny Marii TROCKIEJ
 - Marcina WRÓBLA
 - Katarzyny WYCKIEJ
 - Cezarego WYDRY
 - Jarosława ŻELAZKA

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Elblągu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125 zgłoszonych zostało trzynaście kandydatur.

W dniu 4 maja 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125.

Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury – powiadomiony o terminie prawidłowo. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej i poparł kandydata adw. Marcina Wróbla.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu, jednomyślnie przyjął w dniu 4 maja 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pani Anny Gracz Kacickiej i Pana Bartosza Marka Kuleszy na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125.

Pani Anna Gracz-Kacicka urodziła się w 1981 r. w Elblągu. W 2005 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Od 28 maja 2001 r. do 30 września 2001 r. w ramach organizowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Elblągu stażu, wykonywała w Sądzie Rejonowym w Elblągu obowiązki pracownika administracyjno - biurowego, zaś w okresie od 1 października 2001 r. do 30 kwietnia 2006r. pracowała kolejno na stanowiskach referenta stażysty, pomocnika sekretarza sądowego, sekretarza sądowego, a następnie starszego sekretarza sądowego. W dniu 2 grudnia 2002 r. Pani Anna Gracz - Kacicka złożyła egzamin urzędniczy z wynikiem bardzo dobrym.

Od dnia 1 maja 2006r. do chwili obecnej Pani Anna Gracz - Kacicka pracuje w Sądzie Rejonowym w Elblągu na stanowisku asystenta sędziego w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądowych, przy czym w okresie od 01 maja 2006r. do dnia 31 marca 2007r. była zatrudniona w wymiarze 0,5 etatu, następnie w okresie od 01 kwietnia 2007r. do dnia 31 października 2008r. w wymiarze 0,6 etatu, w okresie od dnia 01 listopada 2008r. do dnia 30 kwietnia 2009r. w wymiarze 0,8 etatu, a od dnia 01 maja 2009r. w pełnym wymiarze czasu

pracy. Pani Anna Gracz - Kacicka aplikację sądową pozaetatową odbywała w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu w okresie od 01 października 2005r. do 30 września 2008r. Zdała egzamin sędziowski w 2008 r. z wynikiem ogólnym dobrym.

Zespół rekomendując kandydatkę kierował się opinią kwalifikacyjną dotyczącą jej pracy. Wynika z niej, że Pani Anna Gracz-Kacicka wykonuje swoje obowiązki prawidłowo, efektywnie i na wysokim poziomie merytorycznym, przy uwzględnieniu stopnia obciążenia wykonywanymi obowiązkami i ich złożonością. Zdaniem sędziego wizytatora zdobyte doświadczenie, wiedza, dotychczasowy wzorowy sposób wykonywania powierzonych obowiązków predysponują kandydatkę do wykonywania zawodu sędziego.

Zespół rekomendując kandydatkę wziął również pod uwagę dobre stopnie z egzaminu sędziowskiego i z ukończenia studiów, odpowiednio długi staż zawodowy i doświadczenie.

Kandydatka uzyskała ponadto jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu oraz zdecydowane i najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu i Delegatów Sądów Rejonowych. Kandydatka uzyskała 46 głosów „za” i 10 głosów „przeciw”.

Z powyższych względów Zespół postanowił rekomendować kandydatkę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu.

Pan Bartosz Marek Kulesza urodził się w 1978 r. w Elblągu. W 2002 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Od października 2002 r. do maja 2004 r. był zatrudniony na stanowisku pracownika socjalnego w Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym – Koło w Elblągu. Od 2002 r. do maja 2004 r. odbywał aplikację prokuratorską pozaetatową, zaś od czerwca 2004r. do września 2005 r. aplikację etatową. Egzamin prokuratorski zdał w październiku 2005 r. z wynikiem dobrym. Z dniem 1 kwietnia 2006 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Braniewie. Z dniem 1 kwietnia 2009 r. kandydat został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Braniewie.

Zespół kierował się opinią kwalifikacyjną dotyczącą pracy kandydata, z której wynika, że jego pracę pod względem ilościowym i jakościowym należy ocenić pozytywnie, kandydat wykonuje swoje obowiązki na wysokim poziomie merytorycznym. W opinii zaznaczono, że na szczególne wyróżnienie zasługuje praca Pana Bartosza Marka Kuleszy polegająca na inicjowaniu i uczestnictwie nie tylko w sprawach karnych, ale też w administracyjnych

cywilnych, rodzinnych i opiekuńczych. Skuteczność pozwów i wniosków kandydata była bardzo wysoka.

Zespół miał również na uwadze, oceny kandydata ze studiów i egzaminu prokuratorskiego oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu. Kandydat uzyskał drugi wynik ex aequo z Panem prokuratorem Pawłem Piotrem Fabisiakiem w zakresie głosów „za” podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu i Delegatów Sądów Rejonowych (26 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”).

Zespół oceniając zbliżonego kandydata – Pana Pawła Piotra Fabisiaka, który uzyskał tą samą ilość głosów podczas głosowania na Zgromadzeniu jak pan prokurator Bartosz Marek Kulesza uznał, że kandydaturę prokuratora Pawła Piotra Fabisiaka różnicuje od wskazanego kandydata rodzaj doświadczenia zawodowego, a przede wszystkim krótszy staż na stanowisku prokuratora. Pan Paweł Piotr Fabisiak zdał egzamin prokuratorski w 2008 r., w okresie od czerwca 2009 r. do czerwca 2012 r. pracował jako asesor prokuratury, w lipcu 2013 r. mianowany został na stanowisko prokuratora. Rekomendowany kandydat mianowany został asesorem w 2006 r., a prokuratorem w 2009 r.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Anny Gracz-Kacickiej i Pana Bartosza Marka Kuleszy z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu, w pełni podzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Anna Gracz-Kacicka i Pan Bartosz Marek Kulesza.

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu odnośnie rekomendacji Pani Anny Gracz-Kacickiej, miała na uwadze odpowiedni staż zawodowy i doświadczenie kandydatki, uzyskane przez nią dobre stopnie z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego i przede wszystkim ocenę kwalifikacyjną pracy kandydatki, z której wynika, że wzorowo wykonuje swoje obowiązki, na wysokim poziomie merytorycznym. Pani asystent sukcesywnie i z dociekliwością pogłębia swoją wiedzę, co znajduje wyraz w sporządzonych przez nią projektach orzeczeń i uzasadnień. Kandydatka posiada umiejętność analizy i obiektywnej oceny, podejmuje trafne decyzje wykorzystując wiedzę i zdolność logicznego rozumowania. Jej praca jest oceniana przez współpracujących sędziów bardzo wysoko, w opiniach podkreślano pracowitość, skrupulatność i terminowość kandydatki.

Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że Pani Anna Gracz-Kacicka zdobyła jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu oraz najwyższe i zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu i Delegatów Sądów Rejonowych.

Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiając Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu kandydaturę Pana Bartosza Marka Kuleszy miała na uwadze odpowiedni staż pracy i doświadczenie zawodowe a także stopnie z egzaminu prokuratorskiego i ze studiów. Ponadto kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Kandydat wykonuje swoje obowiązki na wysokim poziomie merytorycznym, efektywnie. Analiza akt spraw nadzorowanych lub prowadzonych przez kandydata potwierdzają bardzo dobra znajomość instytucji prawa procesowego i materialnego oraz orzecznictwa i doktryny. Pan Bartosz Marek Kulesza jest oceniany jako osoba pracowita, rzetelna, sumienna i odpowiedzialna.

Kandydat uzyskał ponadto jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu. Wybrany kandydat podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu i Delegatów Sądów Rejonowych uzyskał tą

samą ilość głosów „za” co Pan prokurator Paweł Piotr Fabisiak (stanowiło to drugi wynik podczas głosowania). Krajowa Rada Sądownictwa porównując powyższe zbliżone kandydatury podzieliła stanowisko Zespołu i uznała że przy uwzględnieniu równie dobrych ocen kwalifikacyjnych kandydatów, rodzaj doświadczenia zawodowego i dłuższy staż pracy na stanowisku prokuratora zdecydowanie przemawiają za wyborem Pana Bartosza Marka Kuleszy. W stosunku do Pani Anny Gracz-Kacickiej, Pan Paweł Piotr Fabisiak uzyskał zdecydowanie niższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Anna Maria Trocka uzyskała zbliżone do Pana Bartosza Marka Kuleszy i Pana Pawła Piotra Fabisiaka poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu i Delegatów Sądów Rejonowych, jednakże uzyskała w porównaniu z nimi i Panią Anną Gracz-Kacicką niższy stopień z egzaminu sędziowskiego (dostateczny plus).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Anna Gracz-Kacicka i Pan Bartosz Marek Kulesza. Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 maja 2015 r. na kandydaturę:

- Anny GRACZ-KACICKIEJ oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Bartosza Marka KULESZY oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła Piotra FABISIAKA oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny GAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Katarzyny KRYSZTOFIAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Honoraty KWOCZEK-WADECIEJ oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”
- Sylwii PLAGO oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”

- Anny SZELUGI-SKŁODOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Marii TROCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”
- Marcina WRÓBLA oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny WYCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”
- Cezarego WYDRY oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”
- Jarosława ŻELAZKA oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).