

UCHWAŁA NR 501/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku Panią asystent sędziego Izabelę Danutę ONASZ-FIGAS,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku Pani asystent sędziego Moniki Albiny ADAMKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty BECIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Justyny BUDKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Mirosławy Ewy CIARKOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry CICHOWICZ-PALKE, Pana radcy prawnego Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO, Pana referendarza Tomasza Macieja DYKO, Pana referendarza Dominika Jana IMIENOWSKIEGO, Pani referendarz Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Katarzyny JANKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, Pani starszej referendarz Bogny Katarzyny KOPACZEWSKIEJ-JUREWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy KOZANECKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAUZE, Pani asystent sędziego Moniki OSTROWSKIEJ, Pani referendarz Lidii Ewy OZIEWICZ, Pani asystent sędziego Anny Elżbiety PAWŁOWSKIEJ, Pani referendarz Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK, Pani asystent sędziego Marii Magdaleny SZYMAŃSKIEJ, Pana prokuratora Bartosza Adama WIECZORKA, Pani asystent sędziego Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Marii ŻUROMSKIEJ.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym we Włocławku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym we Włocławku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów. Na posiedzeniu nie stawili się prawidłowo zawiadomieni przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury oraz Krajowej Rady Radców Prawnych.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Izabeli Danuty Onasz-Figas.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Izabeli Danuty Onasz-Figas, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

Pani Izabela Danuta Onasz-Figas ukończyła w 2003 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2006 roku złożyła egzamin sędziowski

uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 15 stycznia 2007 roku została zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W listopadzie 2012 roku Kandydatka uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, którego przedmiotem były m. in. koszty i opłaty w tego rodzaju postępowaniach, odpowiedzialność członków zarządów spółek kapitałowych za należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i wpływ postępowania upadłościowego na postępowanie z zakresu prawa pracy.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. wieczystoksięgowych i egzekucji SSO Mariusz Nazdrowicz. Zdaniem wizytatora Kandydatka jest osobą o dużej wiedzy, którą potrafi wykorzystać w praktyce, co obrazuje w szczególności treść sporządzonych przez nią projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Ich konstrukcja jest staranna i w pełni wyczerpująca oraz świadczy o bardzo dobrej znajomości zarówno prawa materialnego jak i procesowego. Pani asystent jest bardzo zdyscyplinowana, sumienna, samodzielna i pracowita. Podchodzi bardzo profesjonalnie do powierzonych jej zadań. Kandydatka posiada bardzo dobrą opinię na temat swojej pracy zarówno Przewodniczącej Wydziału, w którym pracuje, jak również wszystkich sędziów z nią współpracujących. Wszędzie podkreślony został wysoki poziom wiedzy merytorycznej. Zdaniem sędziego wizytatora, Kandydatka daje gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgu Włocławskiego oddało 38 głosów „za” przy 7 głosach „przeciw” co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze najlepszy wynik.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani asystent sędziego Moniki Albiny ADAMKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty BECIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Justyny BUDKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Mirosławy Ewy CIARKOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry CICHOWICZ-PALKE, Pana radcy prawnego Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO, Pana referendarza Tomasza Macieja DYKO, Pana referendarza Dominika Jana IMIENOWSKIEGO, Pani referendarz Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Katarzyny JANKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, Pani starszej referendarz Bogny Katarzyny KOPACZEWSKIEJ-JUREWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy KOZANECKIEJ, Pani asystent sędziego

Aleksandry KRAUZE, Pani asystent sędziego Moniki OSTROWSKIEJ, Pani referendarz Lidii Ewy OZIEWICZ, Pani asystent sędziego Anny Elżbiety PAWŁOWSKIEJ, Pani referendarz Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK, Pani asystent sędziego Marii Magdaleny SZYMAŃSKIEJ, Pana prokuratora Bartosza Adama WIECZORKA, Pani asystent sędziego Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Marii ŻUROMSKIEJ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Izabeli Danuty Onasz-Figas.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Izabeli Danuty Onasz-Figas oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Moniki Albiny Adamkowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Becińskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Justyny Budkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Mirosławy Ewy Ciarkowskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Cichowicz-Palke oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Macieja Dyko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dominika Jana Imienowskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Anny Imzajłowicz-Góralskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Katarzyny Jankowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bogny Katarzyny Kopaczewskiej-Jurewicz oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy Kozaneckiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Krauze oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Ostrowskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lidii Ewy Oziewicz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Elżbiety Pawłowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Magdaleny Szumańskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Adama Wieczorka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Marii Żuromskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).