

Zarządzenie
Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa
z dnia 5 lutego 2015 r.

w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uzasadnieniu uchwały
Krajowej Rady Sądownictwa Nr 488/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r.

Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) zarządza się co następuje:

§1

W uzasadnieniu uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr 488/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210 zarządzam sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich, w ten sposób, że:

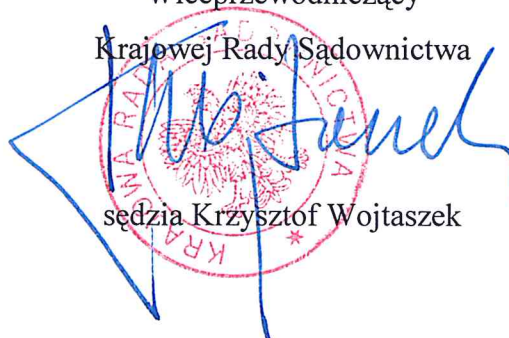
- w punkcie II na stronie piątej słowa „Ukończyła studia doktoranckie” zastępuje się słowami „Odbywa studia doktoranckie”,
- w punkcie II na stronie piątej po słowach „Jest autorką” dodaje się słowa „trzech rozdziałów”,
- w punkcie III na stronie ósmej po słowach „liczne szkolenia, kursy oraz” dodaje się słowo „odbywa”.

§2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek



UCHWAŁA NR 488/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 grudnia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie kandydatury:
 - Kai Elżbiety MARCINKOWSKIEJ-KULAS
 - Katarzyny Justyny GODLEWSKIEJ

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie kandydatur:
 - Katarzyny BALUŚ
 - Justyny Elżbiety BAZIAK
 - Marcina Łukasza BIKA
 - Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ
 - Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO
 - Marty Teresy DOBROWOLSKIEJ
 - Pauliny Anny FIDZIŃSKIEJ-ADAMSKIEJ
 - Joanny GAJEK
 - Anety Marii GARBACZ-BUTLER
 - Katarzyny Anny GERGOVICH-JAGŁY
 - Agaty Henryki GÓRECKIEJ
 - Iwony Ewy HENRYCH
 - Adama JANUSZA
 - Urszuli Małgorzaty KASPEREK-ZĘBIK
 - Aliny Doroty KELLER

- Macieja Wojciecha KLAUZIŃSKIEGO
- Arlety Danuty KLESZCZ
- Agnieszki Katarzyny KLIŚ-KOWALSKIEJ
- Justyny KOSZYKI
- Izabeli Joanny KUBACKIEJ
- Anety Katarzyny KUMY
- Aleksandry Marii LEJKI
- Olgi Śnieżnej LEŚNIAK
- Agnieszki Marii MACH-MIŚCICKIEJ
- Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO
- Alicji MLECZKI
- Anny MUSIAŁ
- Pawła Edwarda NOWAKA
- Ewy Joanny OSTROWSKIEJ-SUCHMIEL
- Aleksandry Marii PARTYKI
- Tomasza Józefa PARTYKI
- Renaty Małgorzaty PAWLIK
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ
- Tomasza Janusza PUDY
- Anny Barbary ROKICKIEJ-LIS
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
- Anety Ewy STEC
- Bartosza Romana SUCHMIELA
- Małgorzaty Ewy SYMBOR-JĘDRZEJEWSKIEJ
- Jolanty Marty ŚLIWY
- Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ
- Piotra Adama WĘGRZYNA
- Elizy Magdaleny WŁODARCZYK
- Katarzyny Magdaleny WOJTANOWSKIEJ
- Renaty WRÓŃSKIEJ
- Katarzyny Anny ZAWADZKIEJ-DYRKACZ
- Joanny Marii ZIELIŃSKIEJ
- Ewy Urszuli ŻMUDZKIEJ-KMIECIK

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210 zgłoszonych zostało pięćdziesiąt wyżej wymienionych kandydatur.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył, w dniach 3 listopada 2014 r. oraz 5 grudnia 2014 r., posiedzenia w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210. W dniu 5 grudnia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził ponadto, w trybie wideokonferencji, rozmowy z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa w ramach postępowania nominacyjnego – Panią Justyną Elżbietą Baziak, Panią Magdaleną Krystyną Cekierą-Banaś, Panią Katarzyną Justyną Godlewską, Panią Kaję Elżbietą Marcinkowską-Kulas, Panią Arletą Danutą Kleszcz, Panią Ewą Joanną Ostrowską-Suchmiel, Panią Aleksandrą Marią Partyką, Panem Tomaszem Józefem Partyką, Panem Piotrem Adamem Węgrzynem, Panią Katarzyną Magdaleną Wojtanowską, Panią Ewą Urszulą Żmudzką-Kmieciak.

Zespół przyjął jednogłośnie stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pani Kai Elżbiety Marcinkowskiej-Kulas oraz Pana Tomasza Józefa Partyki na wolne stanowiska sędziowskie.

Odnosnie kandydatury Pani Kai Elżbiety Marcinkowskiej-Kulas Zespół zauważył, że zdobyte przez kandydatkę doświadczenie w różnych wydziałach sądu, a także sposób prezentacji swojej osoby na posiedzeniu Zespołu, przemawiają za rekomendacją kandydatki na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, mimo zdobycia mniejszej ilości głosów poparcia w porównaniu z kontrkandydatami na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (35 głosów „za”, 37 głosów „przeciw” i 23 głosy „wstrzymujące się”).

Odnosnie kandydatury Pana Tomasza Józefa Partyki Zespół miał na uwadze celującą ocenę kwalifikacyjną kandydata sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. W opinii wskazano, że kandydat należy do grona wyróżniających się kandydatów na

stanowisko sędziowskie. W opinii podkreślono pracowitość kandydata i bardzo dużą wiedzę teoretyczną, wręcz talent argumentacyjny. Uzasadnienia sporządzone przez kandydata prezentują bardzo wysoki poziom merytoryczny. Ponadto kandydat jest autorem wielu publikacji z zakresu prawa cywilnego, glos do orzeczeń sądowych. Kandydat został pozytywnie jednogłośnie zaopiniowany przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie. Powyższe okoliczności, zdobyte doświadczenie, a także sposób prezentacji na posiedzeniu Zespołu, przemawiają za rekomendacją kandydata na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, mimo zdobycia mniejszej ilości głosów poparcia w porównaniu z kontrkandydatami na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (39 głosów „za”, 28 głosów „przeciw” i 28 głosów „wstrzymujących się”).

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie kandydatur Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej oraz Pani Kai Elżbiety Marcinkowskiej-Kulas, uznając częściowo argumentację Zespołu członków Rady, że kandydatura Pani Kai Elżbiety Marcinkowskiej-Kulas jest jedną z najbardziej odpowiednich do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Jednocześnie nie podzielono stanowiska Zespołu z dnia 5 grudnia 2014 r., że drugą najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem na wolne stanowisko sędziowskie kandydaturą jest kandydatura Pana Tomasza Józefa Partyki. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że lepszą kandydaturą na wolne stanowisko sędziowskie od wyżej wymienionej jest kandydatura Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Katarzyna Justyna Godlewska urodziła się 19 października 1979 r. w Łodzi. W 2004 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, w dniach

3, 5 i 25 września 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 28 listopada 2005 r. do 30 września 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, początkowo na stanowisku referenta-stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego, a od 28 listopada 2006 r. na stanowisku asystenta sędziego – w wymiarze 1/2 etatu. Od 1 października 2007 r. do 31 sierpnia 2012 r. Pani Katarzyna Godlewska była zatrudniona w ramach pełnego etatu na stanowisku asystenta sędziego we wskazanym wyżej Sądzie, gdzie wykonywała swoje obowiązki, najpierw w Wydziale Grodzkim, a od 1 stycznia 2010 r. w Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2012 r. zatrudniona jest w Sądzie Okręgowym w Krakowie, w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym. Ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, w Katedrze Prawa Konstytucyjnego. Jest autorką rozprawy doktorskiej zatytułowanej: „Status prawny sędziego sądu powszechnego w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego”. Brała również udział w licznych szkoleniach i kursach związanych z obowiązkami asystenta sędziego oraz samodoskonaleniem zawodowym.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan sędzia wizytator Paweł Szewczyk. Wyraził on pogląd, że Pani Katarzyna Godlewska zdecydowanie spełnia wszystkie wymagania formalne stawiane kandydatom na stanowisko sędziowskie. Pracując w charakterze asystenta sędziego przez blisko dziewięć lat (od 2005 r.) nabyła kapitał zawodowy, który spełnia wszystkie cechy, charakteryzujące bardzo dobrego sędziego. Opiniowaną cechuje szczególnie wyróżniający się poziom wiedzy, umiejętności, wręcz talentu prawniczego. Swoją głęboką wiedzę teoretyczną potrafi z dużą umiejętnością przełożyć na jej praktyczne wykorzystanie. Jest osobą bardzo inteligentną, pracowitą, systematyczną i zorganizowaną, decyzyjną, bardzo sprawną. Cechuje ją również ponadprzeciętnie wysoka kultura osobista oraz niezwykła komunikatywność i właściwa wrażliwość społeczna. Podkreślenia też wymaga, całkowita w zasadzie zbieżność wszystkich opinii służbowych pochodzących z różnych okręgów sądowych, z dokonaną aktualnie oceną. Świadczy to o pełnej stabilizacji predyspozycji merytorycznych i osobowościowych do wykonywania zawodu sędziego, a jak już wskazano Pani Katarzyna Godlewska wytrwale doskonali swój warsztat pracy. W związku z tym należy uznać, że Pani Katarzyna Godlewska jest w pełni dojrzałym, szczególnie przydatnym kandydatem na stanowisko sędziego. Na tak wysoką ocenę zasłużyła wyteżoną, systematyczną, wieloletnią pracą. Sędzia wizytator zaproponował celującą ocenę kandydatki.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 19 września 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie dniu 23 września 2014 r. Kandydatka uzyskała 48 głosów „za”, 32 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.

Pani Kaja Marcinkowska-Kulas urodziła się 25 lipca 1981 r. w Kielcach. W 2006 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z wynikiem dobrym. W dniach 1, 3 i 22 września 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka od 1 sierpnia 2006 r. jest zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Wykonywała swoje obowiązki w wydziałach pracy, cywilnym rodzinnym, a obecnie w wydziale cywilnym-odwoławczym. W listopadzie 2008 r. odbyła szkolenie dla asystentów sędziego orzekających w sprawach z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych, organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydatki sporządziła Pani sędzia wizytator Izabella Stawicka. Pani sędzia wizytator zaznaczyła, że kandydatka nie przedstawiła do oceny projektów, z jej okresu pracy w Wydziale XI Cywilno-Rodzinnym Sądu Okręgowego. W nadesłanych dokumentach dotyczących pracy opiniowanej znajdują się opinie służbowe z okresu pracy w charakterze asystenta sędziego Pani Kai Marcinkowskiej-Kulas w Sądzie Okręgowym w Krakowie w Wydziałach: VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych za okres od 1 sierpnia 2006 r. do 30 września 2010 r., XI Cywilno-Rodzinnym za okres od 01 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Autorami tych opinii są Przewodniczący Wydziałów jak i 8 Sędziów, z którymi współpracowała Pani asystent. Wszyscy opiniujący bardzo wysoko ocenili pracę Pani Kai Marcinkowskiej-Kulas, wskazując na jej dużą wiedzę prawniczą, samodzielność, pracowitość, sprawność działania, wysoką kulturę osobistą oraz wręcz niespotykane ogromne zaangażowanie w pracy. Wykonując powierzone jej obowiązki czyniła to całkowicie samodzielnie bez potrzeby jakiegokolwiek nadzoru. W konkluzjach tych opinii Sędziowie używali przymiotników „bardzo dobra”, „wzorowa”, „świetna”, „zasługująca na najwyższą możliwą ocenę”, co wraz z niniejszą oceną opartą na analizie akt uzasadnia wydanie opiniowanej oceny celującej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 19 września 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Kai Marcinkowskiej-Kulas na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie dniu 23 września 2014 r. Kandydatka uzyskała 35 głosów „za”, 37 „przeciw”, 23 „wstrzymujące się”.

Pan Tomasz Józef Partyk urodził się 14 lipca 1983 r. w Krakowie. W 2007 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej dniami 1, 3 i 22 września 2010 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od października 2010 r. do listopada 2010 r. pracował w kancelarii radcy prawnego jako asystent radcy prawnego, a od 1 grudnia 2010 r. do 14 marca 2011 r. był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, od 15 marca 2011 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie w Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Kandydat odbył ponadto szereg szkoleń zawodowych stacjonarnych i w formie elektronicznej prowadzonych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest również autorem szeregu publikacji o tematyce prawniczej opublikowanych w Systemie Informacji Prawnej LEX.

Ocenę kwalifikacyjną pracy kandydata sporządził Pan sędzia wizytator Paweł Szewczyk. Uznał on, że wszystkie cechy zawodowe i osobowościowe prowadzą do wniosku, że Pan Tomasz Partyk należy bez wątpienia do grona wyróżniających się kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jest nie tylko bardzo pracowity i zaangażowany w pracę zawodową, ale ma również bardzo dużą wiedzę teoretyczną i wręcz talent argumentacyjny. Podkreślono bardzo dużą ilość publikacji, co praktycznie nie zdarza się, a ewentualnie bardzo rzadko, u osób kandydujących na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jest to szczególnie przejaw pogłębiania wiedzy prawniczej, analizowania konkretnych problemów istotnych dla praktyki orzeczniczej. Jego kandydaturę oceniono celująco.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 19 września 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Partyki na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie dniu 23 września 2014 r. Kandydat uzyskał 39 głosów „za”, 28 „przeciw”, 26 „wstrzymujących się”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydatury Pani Kai Elżbiety Marcinkowskiej-Kulas oraz Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej za najbardziej odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Obie kandydatki posiadają wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Pani Katarzyna Justyna Godlewska zatrudniona była zarówno w sądzie rejonowym, jak i okręgowym, a obowiązki służbowe wykonywała w wydziałach: grodzkim, cywilnym oraz cywilnym-odwoławczym. Kandydatka dba o rozwój swoich umiejętności zawodowych, ukończyła liczne szkolenia, kursy oraz studia doktoranckie. Pani Kaja Marcinkowska-Kulas posiada ponad ośmioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego sądu okręgowego i pracowała w wydziałach: cywilno-rodzinnym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych. W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej wskazano na jej dużą wiedzę prawniczą, samodzielność, pracowitość, sprawność działania, wysoką kulturę osobistą oraz wręcz niespotykane ogromne zaangażowanie w pracy. Wysokie kwalifikacje zawodowe obu kandydatek zostały potwierdzone w celujących ocenach kwalifikacyjnych ich pracy na stanowisku asystenta sędziego. Powyższe wraz z okolicznością uzyskania przez Panią Kają Elżbietę Marcinkowską-Kulas oraz Panią Katarzynę Justynę Godlewską odpowiedniego poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów czyni ich kandydatury wypełniającymi w najwyższym stopniu wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa kryteria ustalania kolejności kandydatów do przedstawienia z wnioskiem na wolne stanowisko sędziowskie spośród wszystkich zgłoszonych osób na stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210.

Zarekomendowany przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa kontrkandydat – Pan Tomasz Józef Partyk – jest również bardzo dobrym kandydatem na wolne stanowisko sędziowskie. Krajowa Rada Sądownictwa, przyjmując łącznie obiektywne kryteria w stosunku do wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko kandydatów – zdobyte doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne oraz poparcie środowiska sędziowskiego – uznała, że przy uzyskaniu zbliżonego poparcia środowiska sędziowskiego, w wypadku kandydatury Pani Kai Marcinkowskiej-Kulas, oraz celujących ocen kwalifikacyjnych pracy wszystkich kandydatów, decydującą przesłanką dokonanego wyboru pomiędzy kandydaturami Pana Tomasza Józefa Partyki, a Pani Kai Elżbiety Marcinkowskiej-Kulas oraz Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej jest doświadczenie zawodowe, w tym staż pracy w wymiarze sprawiedliwości, który w wypadku Pana Tomasza Józefa Partyki jest zdecydowanie krótszy od stażu wybranych kandydatek. Przy zbliżonych – celujących – ocenach kwalifikacyjnych kandydatów oraz odpowiednim poparciem środowiska sędziowskiego, długość stażu zawodowego była przesłanką przeważającą przy dokonanym wyborze na wolne stanowisko sędziowskie.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Katarzyny BALUŚ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Justyny Elżbiety BAZIAK
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marcina Łukasza BIKA
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ
oddano głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO
oddano głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Marty Teresy DOBROWOLSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Pauliny Anny FIDZIŃSKIEJ-ADAMSKIEJ
oddano głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Joanny GAJEK
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anety Marii GARBACZ-BUTLER
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Anny GERGOVICH-JAGŁY
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Justyny GODLEWSKIEJ
oddano głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”,
- Agaty Henryki GÓRECKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Iwony Ewy HENRYCH
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Adama JANUSZA
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Urszuli Małgorzaty KASPEREK-ZĘBIK
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Aliny Doroty KELLER
oddano głosów: 0 „za”, 4 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Macieja Wojciecha KLAUZIŃSKIEGO
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Arlety Danuty KLESZCZ
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki Katarzyny KLIŚ-KOWALSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Justyny KOSZYKI
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Izabeli Joanny KUBACKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anety Katarzyny KUMY
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry Marii LEJKI
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Olgi Śnieżnej LEŚNIAK
oddano głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki Marii MACH-MIŚCICKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Kai Elżbiety MARCINKOWSKIEJ-KULAS
oddano głosów: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Alicji MLECZKI
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anny MUSIAŁ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Pawła Edwarda NOWAKA
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Ewy Joanny OSTROWSKIEJ-SUCHMIEL
oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry Marii PARTYKI
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Tomasza Józefa PARTYKI
oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Renaty Małgorzaty PAWLIK
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Tomasza Janusza PUDY
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anny Barbary ROKICKIEJ-LIS
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,

- Anety Ewy STEC
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Bartosza Romana SUCHMIELA
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty Ewy SYMBOR-JĘDRZEJEWSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Jolanty Marty ŚLIWA
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Piotra Adama WĘGRZYNA
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Elizy Magdaleny WŁODARCZYK
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Magdaleny WOJTANOWSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Renaty WRÓŃSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Anny ZAWADZKIEJ-DYRKACZ
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Joanny Marii ZIELIŃSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Ewy Urszuli ŻMUDZKIEJ-KMIECIK
oddano głosów: 0 „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).