

UCHWAŁA NR 531/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, kandydaturę Pani Anny LITWIŃSKIEJ-BARGIEL – referendarza sądowego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, kandydatury:
 1. Pana Michała BANASZAKA – asystenta sędziego,
 2. Pani Marty BANOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 3. Pani Sylwii Agnieszki BRZozowskiej – asystenta sędziego,
 4. Pani Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ – asystenta sędziego,
 5. Pani Anny Katarzyny GOŁĄB – asystenta sędziego,
 6. Pani Sylwii GUSTAB – asystenta sędziego,
 7. Pani Izabeli Joanny HAÏDUK-HAWRYŁAK – adwokata,
 8. Pana Andrzeja Adama JASIECKIEGO – asystenta sędziego,
 9. Pani Agnieszki Moniki JASIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
 10. Pani Agnieszki Katarzyny KLIŚ – asystenta sędziego,
 11. Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ – asystenta sędziego,
 12. Pani Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ – asystenta sędziego,
 13. Pani Magdaleny KURPISZ-RYBAK – referendarza sądowego,
 14. Pani Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ – asystenta sędziego,
 15. Pani Alicji Katarzyny MATUSZCZYK – asystenta sędziego,
 16. Pani Jadwigi MAZURKIEWICZ – asystenta sędziego,

17. Pani Anny Ewy MIŚ – asystenta sędziego,
18. Pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
19. Pani Agaty Marii PIECUCH-PLEWY – asystenta sędziego,
20. Pani Małgorzaty Marii RAROK-WERNEROWSKIEJ – asystenta sędziego,
21. Pani Katarzyny SANOCKIEJ – asystenta sędziego,
22. Pani Agnieszki ŚLĘZAK – asystenta sędziego,
23. Pani Anny Marty TĘCZY-PACIOREK – asystenta sędziego,
24. Pani Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
25. Pani Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
26. Pani Joanny WITKOWSKIEJ – adwokata,
27. Pani Agnieszki ZAJĄC – asystenta sędziego.

Niżej wymienione kandydatki zostały pozytywnie zaopiniowane w innych postępowaniach nominacyjnych:

- Pani Anna Marta Tęcza-Paciorek – Uchwałą KRS Nr 365/2014 z 14 października 2014 r. do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu,
- Pani Agnieszka Zajac – Uchwałą KRS Nr 512/2014 z 10 grudnia 2014 r. do Sądu Rejonowego w Kępnie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., pod pozycją 578, swoje kandydatury zgłosiło dwudziestu ośmiu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 8 grudnia 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo o terminie zawiadomiony. Po przeprowadzeniu narady Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając załączone oceny kwalifikacji kandydatów i dalsze ustawowe kryteria, Zespół przyjął stanowisko (jednogłośnie, 4 głosami „za”)

w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Anny Litwińskiej-Bargiel – asystenta sędziego.

Pani Anna Litwińska-Bargiel urodziła się w 1981 r. w Świebodzicach. Studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, ukończyła w 2005 r. z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, złożyła we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą.

W okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2006 r. Pani Anna Litwińska-Bargiel zatrudniona była w Kancelarii Radcy Prawnego Elżbiety Litwińskiej, w charakterze asystenta. Od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2009 r. zatrudniona była w Sądzie Rejonowym w Świdnicy, jako aplikant sądowy etatowy. Następnie, od 2 listopada 2009 r. do 15 kwietnia 2010 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Kłodzku, jako pracownik administracyjny. Od 15 kwietnia 2010 r. Pani Anna Litwińska-Bargiel jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kłodzku.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani Anny Litwińskiej-Bargiel, orzekającej w Sądzie Rejonowym w Kłodzku – VII Wydziale Zamiejscowym Ksiąg Wieczystych w Nowej Rudzie, dokonała sędzia wizytator – SSO w Świdnicy Anna Hubscher.

Sędzia wizytator zauważyła, że: Pani referendarz wykonuje również czynności orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Kłodzku – V Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz na podstawie szczegółowych zarządzeń Prezesa tego Sądu – czynności w Wydziale Cywilnym orzekając w sprawach, w których upoważniają ją do tego przepisy kodeksu postępowania cywilnego z zakresu postępowania upominawczego i egzekucyjnego. Dokonując analizy sędzia wizytator oceniła wyniki w zakresie ilości załatwionych przez Panią referendarz spraw jako bardzo dobre, a stabilność orzecznictwa, jako znakomitą. W okresie ostatnich trzech lat poprzedzających zgłoszenie na stanowisko sędziowskie, wpłynęła na orzeczenia Pani referendarz następująca liczba skarg: w 2010 r. siedem, w 2011 r. cztery, w 2012 r. pięć, w 2013 r. dziesięć. Żadna ze skarg nie została uwzględniona.

Na podstawie analizy spraw z zakresu postępowania egzekucyjnego, sędzia wizytator stwierdziła, że wiele z nich jest pracochłonnych, zwłaszcza tych dotyczących zbiegu egzekucji. Wymagają one bowiem ściągania akt postępowań od organów egzekucyjnych i wnikliwej ich analizy (np. pod kątem zaawansowania czynności egzekucyjnych).

Zarówno w wydziale ksiąg wieczystych, jak i wydziale cywilnym Pani referendarz wykonuje swoją pracę na bieżąco, co wynika z porównania przez sędziego wizytatora daty wpływu i daty załatwienia sprawy. Sporządzona przez opiniującą oceną pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani Anny Litwińskiej-Bargiel wykazała, że jest ona orzecznikiem bardzo zaangażowanym i kompetentnym. Kandydatka – zdaniem sędziego wizytatora – wykazuje się bardzo solidną wiedzą nie tylko w zakresie uregulowań związanych ściśle z postępowaniem wieczystoksięgowym, ale też ustaw z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, czy administracyjnego mających zastosowanie w danym postępowaniu. Pani Anna Litwińska-Bargiel znakomicie orientuje się w literaturze dotyczącej postępowania wieczystoksięgowego i cywilnego oraz orzecznictwie Sądu Najwyższego. Wnioski w postępowaniu wieczystoksięgowym załatwia sprawnie, a jakość jej orzecznictwa jest wzorowa. Sędzia wizytator podkreśliła, że żadna ze skarg, które wpłynęły na jej orzeczenia nie została uwzględniona. Czynności wykonywane w sprawach cywilnych, których rodzaj jest inny aniżeli w sprawach wieczystoksięgowych pozwala Pani referendarz na poszerzenie swojego warsztatu pracy. W konkluzji oceny kwalifikacyjnej sędzia wizytator wyraził pogląd, że Pani Anna Litwińska-Bargiel posiada kwalifikacje, predyspozycje oraz dojrzałość do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, na posiedzeniu w dniu 9 października 2014 r. przeprowadziło głosowanie nad kandydaturami osób biorących udział w tym postępowaniu, poprzez przyznanie punktów w skali od 0 do 10. Pani Anna Litwińska-Bargiel uzyskała 40 punktów poparcia. Był to drugi co do wielkości pozytywny wynik w tym głosowaniu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, które odbyło się w dniu 13 października 2014 r. kandydatura Pani Anny Litwińskiej-Bargiel otrzymała 50 głosów „za” i 13 głosów „przeciw”. 15 członków Zgromadzenia wstrzymało się od oddania głosu. Był to trzeci co do wielkości pozytywny wynik w tym głosowaniu.

II

W dniu 11 grudnia 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie Pani Anny Litwińskiej-Bargiel na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie.

Postępowanie przez Krajową Radą Sądownictwa w celu wyłonienia z licznej grupy kandydatów mających prawo dostępu do służby publicznej na jednakowych zasadach, jako spełniających kryteria obywatelstwa i korzystania z pełni praw publicznych, ma charakter konkursu.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych poszczególnych kandydatów oraz ich doświadczenie zawodowe.

Praca Pani Anny Litwińskiej-Bargiel została oceniona bardzo dobrze. Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze wyniki pracy tej kandydatki uznała, że Pani referendarz Anna Litwińska-Bargiel jest osobą o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. Cechuje ją terminowość, rzetelność, profesjonalizm, wzorowa stabilność orzecznictwa oraz wysoka wydajność pracy. Na wyróżnienie zasługuje także doskonała znajomość prawa, bardzo dobra organizacja pracy, zaangażowanie, wysoka kultura osobista oraz terminowość. Panią referendarz cechuje także staranność i rzetelność w zapoznawaniu się z materią sprawy oraz bardzo dobre redagowanie orzeczeń, uzasadnień, zarządzeń i pism. Rezultaty pracy Pani Anny Litwińskiej-Bargiel oraz prezentowana na co dzień postawa, wskazują na właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego.

Dokonując wyboru najlepszego kandydata, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę wyniki głosowania środowiska sędziowskiego. Pani Anna Litwińska-Bargiel uzyskała bardzo wysokie poparcie obu organów samorządu sędziowskiego. Wyższą od wybranej kandydatki liczbę punktów na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy uzyskała jedynie Pani Anna Ewa Miś – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy (45 punktów). Pani asystent jednakże uzyskała słabsze oceny zarówno ze studiów prawniczych (ocena dobra), jak i z egzaminu sędziowskiego (ocena dostateczna plus). Natomiast nieznacznie wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy, niż wybrana kandydatka otrzymały: również Pani Anna Ewa Miś (53 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pani Małgorzata Maria Rarok-Wernerowska (52 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”), która otrzymała 37.punktowe poparcie dla swojej kandydatury.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, po wszechstronnym rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy, kandydaci w osobach: Pana Michała Banaszaka, Pani Marty Banowskiej, Pani Sylwii Agnieszki Brzozowskiej, Pani Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz, Pani Anny Katarzyny Gołąb, Pani Sylwii Gustab, Pani Izabeli Joanny Hażyduk-Hawrylak,

Pana Andrzeja Adama Jasickiego, Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej, Pani Agnieszki Katarzyny Kliś, Pani Aleksandry Krajewskiej, Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej, Pani Magdaleny Kurpisz-Rybak, Pani Justyny Magdaleny Majewskiej, Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk, Pani Jadwigi Mazurkiewicz, Pani Anny Ewy Miś, Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej, Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy, Pani Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej, Pani Katarzyny Sanockiej, Pani Agnieszki Ślęzak, Pani Pauliny Warzel-Mikowskiej, Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej i Pani Joanny Witkowskiej, spełniają formalne kryteria ubiegania się o urząd sędziowski. Niniejsze stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa odzwierciedla sumę wielu cech wybranej kandydatki dającą obraz najlepszej ze wszystkich, kandydatury.

Powyższe okoliczności spowodowały, że podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa, które odbyło się w dniu 11 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

1. Pani Anny Litwińskiej-Bargiel oddano jednogłośnie 14 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. Pana Michała Banaszaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Panią Martę Banowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Sylwię Agnieszkę Brzozowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Małgorzatę Czeredys-Wójtowicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Panią Annę Katarzynę Gołąb nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Panią Sylwię Gustab nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

8. Panią Izabelę Joannę Haýduk-Hawrylak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Pana Andrzeja Adama Jasieckiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Panią Agnieszkę Monikę Jasińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Panią Agnieszkę Katarzynę Kliś nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. Panią Aleksandrę Krajewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. Panią Ewę Kuczyńską-Kucharską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. Panią Magdalenę Kurpisz-Rybak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. Panią Justynę Magdalenę Majewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. Panią Alicję Katarzynę Matuszczyk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. Panią Jadwigę Mazurkiewicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. Panią Annę Ewę Miś nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

19. Panią Magdalenę Irenę Mroczkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. Panią Agatę Marię Piecuch-Plewę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. Panią Małgorzatę Marię Rarok-Wernerowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. Panią Katarzynę Sanocką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
23. Panią Agnieszkę Ślęzak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. Panią Annę Martę Tęczę-Paciorek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. Panią Paulinę Warzel-Mikowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. Panią Beatę Łucję Wilczyńską-Słocińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. Panią Joannę Witkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. Panią Agnieszkę Zajac nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).