

UCHWAŁA NR 526/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydaturę Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz - asystenta sędziego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydatur:
 1. Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli - asystenta sędziego,
 2. Pana Marcina Mariusza Czapnika - referendarza sądowego,
 3. Pani Eweliny Goździk - asystenta sędziego,
 4. Pani Zuzanny Górnej - referendarza sądowego,
 5. Pana Michała Tomasza Hendzlika - asystenta sędziego,
 6. Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej - asystenta sędziego,
 7. Pani Justyny Kasper - asystenta sędziego,
 8. Pani Katarzyny Iwony Kazuły - asystenta sędziego,
 9. Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego - asystenta sędziego,
 10. Pana Michała Kluski - asystenta sędziego,
 11. Pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej - asystenta sędziego,
 12. Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak - referendarza sądowego,
 13. Pani Joanny Anety Kowalskiej - asystenta sędziego,
 14. Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego - asystenta sędziego,

15. Pani Ewy Moniki Król-Lasoty - asystenta sędziego,
16. Pani Justyny Magdaleny Majewskiej - asystenta sędziego
17. Pani Anny Izabeli Owczarek - asystenta sędziego,
18. Pana Bartosza Paszkiewicza - asystenta sędziego,
19. Pana Pawła Pijewskiego - asystenta sędziego,
20. Pana Piotra Henryka Połczyńskiego - referendarza sądowego,
21. Pani Justyny Katarzyny Sierugi - asystenta sędziego,
22. Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,
23. Pani Anny Barbary Strzelczyk - referendarza sądowego,
24. Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej - asystenta sędziego,
25. Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475 zgłosiło się dwadzieścia dziewięć osób. Wobec Pani Anny Marty Korczak-Głowacz, Pana Michała Piotra Pawłowskiego i Pana Jakuba Karola Ślęzaka Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie uchwałą Nr 472/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. z uwagi na cofnięcie wniosków.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz wziął pod uwagę następujące okoliczności.

Kandydatka urodziła się 1 grudnia 1983 r. w Opocznie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 listopada 2010 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie

Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Obowiązki wykonuje w IV Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu.

Oceny kwalifikacyjną oraz uzupełniającą sporządził sędzia wizytator ds. karnych Tadeusz Węglarek. W ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że rezultaty badania projektów decyzji procesowych i uzasadnień sporządzonych przez Panią Marię Magdalenę Lasotę-Dudkiewicz, a także opinie służbowe jej bezpośrednich przełożonych upoważniają do następujących konkluzji. Opiniowana wykazuje bardzo dobrą znajomość karnego prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych oraz poglądów prezentowanych w doktrynie. Co najistotniejsze potrafi swoją wiedzę wykorzystać w praktyce. Jest osobą sumienną i zdyscyplinowaną. Swoje obowiązki wykonuje wzorowo, z dużym zaangażowaniem, dokładnie i starannie. Posiada umiejętność podejmowania trafnych decyzji. Cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej i umiejętność pracy w zespole. Sędzia wizytator dodał, że w jego ocenie opisane wyżej cechy, zdobyta wiedza i wykształcenie, a także nabyte już doświadczenie zawodowe w pełni kwalifikują Panią Marię Magdalenę Lasotę-Dudkiewicz na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W ocenie uzupełniającej sędzia wizytator stwierdził, że dodatkowe projekty orzeczeń i uzasadnień przedstawione przez kandydatkę zawierają rzeczową i trafną argumentację. Projekty orzeczeń zawierają prawidłową podstawę rozstrzygnięcia. Uzasadnienia orzeczeń były sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnym. Opiniowana trafnie przytacza poglądy doktryny oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Sposób uzasadnienia świadczy o dobrej znajomości akt sprawy oraz prawidłowej analizie materiału dowodowego znajdującego się w aktach konkretnych spraw. W ocenie sędziego wizytatora powyższe w pełni potwierdza ocenę przedstawioną w opinii o kandydatce sporządzonej przez niego wcześniej. Opiniujący ponownie wskazał, że kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość karnego prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, poglądów prezentowanych w piśmiennictwie prawniczym oraz praktyczną umiejętność wykorzystania tej wiedzy, na co wskazują przedłożone projekty. Pani Maria Magdalena Lasota-Dudkiewicz jest osobą sumienną i zdyscyplinowaną, wzorowo wywiązującą się ze swoich obowiązków. Cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej i umiejętność pracy w zespole. Konkludując sędzia wizytator ponownie wyraził pogląd, że opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, na posiedzeniu w dniu 7 października 2014 r., jednogłośnie pozytywnie - z 36 punktami poparcia -

zaopiniowało kandydaturę Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 35 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydatury Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pani Maria Magdalena Lasota-Dudkiewicz. Rada uwzględniła bardzo dobre oceny kwalifikacji kandydatki sporządzone przez sędziego wizytatora ds. karnych oraz jej kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim (IV Wydział Karny Odwoławczy). Ukończenie studiów prawniczych z oceną bardzo dobrą oraz złożenie egzaminu sędziowskiego z oceną dobrą plus również przemawiają za kandydaturą Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz. Podobnie jak wynik głosowania (jeden z najwyższych) uzyskany na Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Biorąc pod uwagę powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Maria Magdalena Lasota-Dudkiewicz spełnia w najwyższym stopniu przesłanki do przedstawienia jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim nie

były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Maria Magdalena Lasota-Dudkiewicz.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Mariusza Czapnika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Goździk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Zuzanny Górnej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Tomasza Hendzlika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Kasper oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Iwony Kazuły oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Kluski oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Anety Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Moniki Król-Lasoty oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Magdaleny Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Izabeli Owczarek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Paszkiewicza oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Pijewskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Katarzyny Sierugi oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Barbary Strzelczyk oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego