

UCHWAŁA NR 524/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim Panią asystent sędziego Annę Agnieszkę KRZYSTOLIK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOSMAK, Pani radcy prawnego Izabeli DURCZOK, Pani prokurator Anny Małgorzaty GOŁDZIEBCZOK, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pana referendarza Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani adwokat Agnieszki WAWRZYŃCZYK-KLUZIK, Pani referendarz Renaty WROŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim ogłoszone w Monitorze Polskim

z 2014 r., poz. 396. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów. Na posiedzeniu nie stawili się prawidłowo zawiadomieni przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury oraz Krajowej Rady Radców Prawnych. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej Mec. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę Pani adwokat Agnieszki Wawrzyńczyk-Kluzik.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Anny Agnieszki Krzystolik.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Anny Agnieszki Krzystolik, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim.

Pani Anna Agnieszka Krzystolik ukończyła w 2001 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2007 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Od stycznia 2006 roku zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie, gdzie wypełniała swoje obowiązki w II Wydziale Karnym i Sekcji ds. Wykroczeń oraz w Wydziale VII Wykonywania Orzeczeń. Od 9 stycznia 2012 roku obowiązku służbowe wykonuje w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Mikołowie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator SSO Maria Bielska-Wojtaszek. Jak wynika z opinii sędziów współpracujących z Kandydatką oraz sędziów, którzy wcześniej wizytowali akta Pani Krzystolik jest to asystent wykonujący swoje obowiązki bardzo dobrze. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że w bardzo krótkim okresie od zmiany miejsca wykonywania obowiązków z wydziału karnego na wydział cywilny, Kandydatka bardzo dobrze radzi sobie ze stosowaniem odmiennych przepisów prawa materialnego i odmienniej procedury. Pani asystent zdobywa coraz większe doświadczenie, co doskonale obrazują przedstawione dodatkowo projekty orzeczeń i uzasadnień z zakresu prawa cywilnego w sprawach o różnorodnej problematyce. Pozwala to na pogłębianie wiedzy i stosowanie prawa w coraz szerszym zakresie. Kandydatka oceniana jest przez sędziów, z którymi współpracuje jako osoba rzetelna, sumienna, zaangażowana, bardzo dobrze przygotowana merytorycznie, a nadto jako osoba kulturalna, niekonfliktowa i życzliwa. Zdaniem sędzi wizytator, wszystkie opinie jak najbardziej wskazują na przydatność Kandydatki do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oddało 9 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego oddało 63 głosy „za” przy 8 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymującym się”, co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze najlepszy wynik.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOŚMAK, Pani radcy prawnego Izabeli DURCZOK, Pani prokurator Anny Małgorzaty GOŁ-ZDZIEBCZOK, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pana referendarza Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani adwokat Agnieszki WAWRZYŃCZYK-KLUZIK, Pani referendarz Renaty WRÓŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Anny Agnieszki Krzystolik.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Agnieszki Krzystolik oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Patrycji Ciosmak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Durczok oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Małgorzaty Goł-Zdziebczuk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Parki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Gabrieli Małgorzaty Perczak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Natalii Stryczek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wawrzyńczyk-Kluzik oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).