

UCHWAŁA NR 514/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Sączu ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Sączu kandydaturę Pani Joanny Katarzyny Szoski - asystenta sędziego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Sączu kandydatur:
 1. Pani Anety Agnieszki Biedy - asystenta sędziego,
 2. Pana Marcina Waclawa Chmielowskiego - asystenta sędziego,
 3. Pana Pawła Piotra Dziedzica - asystenta sędziego,
 4. Pani Agaty Grabowskiej - asystenta sędziego,
 5. Pani Anny Marii Gramsz - asystenta sędziego,
 6. Pani Magdaleny Marii Gryboś - asystenta sędziego,
 7. Pani Katarzyny Joanny Lippy-Michalik - referendarza sądowego,
 8. Pani Sylwii Anny Stapińskiej-Litkowskiej - adwokata,
 9. Pana Piotra Sebastiana Stelmacha - referendarza sądowego,
 10. Pani Alicji Barbary Szpak - radcy prawnego,
 11. Pani Joanny Zofii Zaryczny - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396 zgłosiło się trzynastu osób. Wobec Pana Piotra Henryka Połczyńskiego Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie uchwałą Nr 471/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. z uwagi na cofnięcie wniosku.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Joanny Katarzyny Szoski. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który stwierdził, że nie posiada bliższych danych o kandydatce wykonującej zawód adwokata i zawnioskował o wszechstronną ocenę jej kandydatury na tle innych osób ubiegających się o stanowisko sędziowskie. Dodał, że jeśli jest to dobra kandydatka to wnosi o rozważenie możliwości powierzenia jej tej funkcji. Nie stawiał się natomiast, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Joanny Katarzyny Szoski wziął pod uwagę następujące okoliczności: kandydatka urodziła się 11 czerwca 1982 r. w Nowym Sączu. Od lipca 2005 r. do stycznia 2006 r. pracowała jako pracownik biurowy w Kancelarii Adwokackiej prof. dr hab. Wiesława Kozub-Ciembroniewicza w Krakowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 7 sierpnia 2006 r. do 30 września 2007 r. była zatrudniona w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, przy czym do 7 grudnia 2006 r. na stanowisku referenta-stażysty, a od 8 grudnia 2006 r. na stanowisku asystenta sędziego. Od grudnia 2006 r. do czerwca 2007 r. udzielała bezpłatnych porad prawnych w Poradni Specjalistycznej „Arka” przy Bazylice św. Małgorzaty w Nowym Sączu. W 2009 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa autorskiego, wydawniczego i prasowego na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od października do grudnia 2010 r. odbywała praktyki w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w Żywcu. Od 7 lutego 2011 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, a od kwietnia 2012 r. dodatkowo udziela bezpłatnych porad prawnych dla pacjentów i ich rodzin w ramach świadczeń realizowanych przez Małopolski Ośrodek Terapii i Profilaktyki Uzależnień w Nowym Sączu. Brała udział w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacyjną sporządziła sędzia wizytator ds. cywilnych Agnieszka Skrzekut. Opiniująca stwierdziła, że wyniki przeprowadzonych badań prowadzą do wniosków zgodnych z przedstawionymi opiniami służbowymi, w których wszyscy sędziowie z jakimi opiniowana współpracowała, szczególnie wysoko ocenili zakres jej wiedzy i umiejętności prawniczych oraz jej predyspozycje osobowościowe. W ocenie opiniującej przemawia za tym doskonała znajomość prawa kandydatki – zarówno materialnego jak i procesowego – oraz umiejętność wykorzystywania jej w praktyce. Do tego należy dodać duże zaangażowanie zawodowe oraz wyjątkową pracowitość opiniowanej. Zdaniem sędzi wizytator powyższe pozwala na jednoznaczne przyjęcie, że Pani Joanna Katarzyna Szoska w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, na posiedzeniu w dniu 15 października 2014 r., jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”, przy 31 punktach poparcia) zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Katarzyny Szoski, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, na posiedzeniu w dniu 27 października 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 28 głosów „za” przy 9 głosach „przeciw”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Sączu kandydatury Pani Joanny Katarzyny Szoski. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze

nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pani Joanna Katarzyna Szoska. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatki sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. cywilnych oraz jej kilkuletnie doświadczenie zawodowe (etatowa aplikacja sądowa, asystent sędziego w II Wydziale Karnym oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Nowym Sączu). Ukończenie studiów prawniczych z oceną bardzo dobrą, złożenie egzaminu sędziowskiego z oceną dobrą plus a także ukończone z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa autorskiego, wydawniczego i prasowego również przemawiają za kandydaturą Pani Joanny Katarzyny Szoski. Podobnie jak bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Biorąc pod uwagę powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Joanna Katarzyna Szoska spełnia w najwyższym stopniu przesłanki do przedstawienia jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Sączu ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Joanna Katarzyna Szoska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Katarzyny Szoski oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Agnieszki Biedy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Waclawa Chmielowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Piotra Dziejzica oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Grabowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Gramsz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Magdaleny Marii Gryboś oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Joanny Lippy-Michalik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Anny Stapińskiej-Litkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Sebastiana Stelmacha oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Alicji Barbary Szpak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Zofii Zaryczny oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego