

UCHWAŁA NR 513/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łasku, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2014 r., poz. 396.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łasku kandydaturę Pana asystenta Michała Tomasza Hendzlika,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łasku kandydatur:
 - Pani asystent Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli,
 - Pani referendarz Marzeny Wiesławy Cybulskiej-Friedrich,
 - Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika,
 - Pani asystent Magdaleny Dolińskiej,
 - Pani asystent Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli,
 - Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej,
 - Pana referendarza Michała Jakuba Kamińskiego,
 - Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły,
 - Pana asystenta Michała Kluski,
 - Pani asystent Joanny Renaty Kłaczyńskiej,
 - Pani asystent Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn,
 - Pani asystent Anny Marty Korczak-Głowacz,
 - Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak,
 - Pani asystent Lilianny Marii Kosmali-Krych,
 - Pana asystenta Szymona Stanisława Kozłowskiego,
 - Pani asystent Ewy Moniki Król-Lasoty,
 - Pani asystent Magdaleny Mysłowskiej-Marczak,

- Pani asystent Ingi Pietrasik,
- Pana referendarza Andrzeja Marka Pietrzaka,
- Pana asystenta Pawła Pijewskiego,
- Pana referendarza Piotra Henryka Połczyńskiego,
- Pani asystent Małgorzaty Samelskiej,
- Pani asystent Justyny Katarzyny Sierugi,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
- Pani asystent Joanny Taborowskiej,
- Pani asystent Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej,
- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej,
- Pani asystent Katarzyny Kamili Żelasko.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Łasku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396, swoje kandydatury zgłosiło trzydziestu dwóch kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła odrębnymi uchwałami postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani sędzi Justyny Kowalskiej oraz Pani sędzi Kamili Kingi Tadeusiak-Warych z uwagi na cofnięcie wniosków.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2014 r., postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana asystenta Michała Tomasza Hendzlika.

Rekomendacja znajdowała uzasadnienie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących doświadczenia zawodowego kandydata, sposobie w jaki zaprezentował się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu, a także opiniach Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i ocenach Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan Michał Tomasz Hendzlik posiada odpowiedni staż pracy i doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując

początkowo poza wymiarem sprawiedliwości, a następnie wykonując obowiązki asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Uzyskał On bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu oraz jedną z najwyższych ocen Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu. Kandydat bardzo dobrze zaprezentował się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu, wykazując się wysokim poziomem inteligencji, wyróżniając się rzeczowymi odpowiedziami na pytania, które dotyczyły różnych zagadnień z zakresu prawa, spraw społecznych i wiadomości ogólnych. Pomimo stosunkowo młodego wieku Pan Michał Tomasz Hendzlik wykazał się dużym doświadczeniem i dojrzałością życiową.

Na posiedzenie Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, informacje uzyskane podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu zaproszonych kandydatów, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pana asystenta Michała Tomasza Hendzlika zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Łasku.

2. Pan asystent Michał Tomasz Hendzlik urodził się 26 lutego 1980 r. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października 2004 r. do 31 maja 2005 r. pracował jako specjalista ds. prawnych w Centrum Targowym „PTAK” S.A. w Rzgowie. Od 3 października 2005 r. do 31 stycznia 2007 r. był zatrudniony w „PTAK” – Media S.A. w Rzgowie na stanowisku specjalisty ds. windykacji. Od 1 lutego 2007 r. do 30 września 2008 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta sądowego etatowego w Sądzie Okręgowym w Łodzi. W 2008 r. kandydat złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 1 października 2008 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

Kandydat uzyskał bardzo dobre oceny kwalifikacyjne. Zdaniem sędziów wizytatorów Pan asystent Michał Tomasz Hendzlik posiada bardzo dużą wiedzę oraz umiejętność jej stosowania w praktyce. Sporządzane przez Niego projekty uzasadnień zawierają logiczną, przejrzystą i prawidłową argumentację, wskazują na ugruntowany poziom wiedzy prawniczej oraz swobodę w posługiwaniu się językiem prawniczym. Kandydat bardzo dobrze radzi sobie ze sprawami o różnym stopniu trudności i tematyce, w tym także ze sprawami wymagającymi pogłębionej analizy i argumentacji prawniczej ze względu na skomplikowany stan faktyczny i prawny. Cechuje go wysoka kultura osobista, jest osobą koleżeńską i potrafi współpracować z zespołem. Obowiązki zawodowe wykonuje odpowiedzialnie, sumiennie, jest bardzo zaangażowany w pracę.

Pan asystent Michał Tomasz Hendzlik jest również bardzo dobrze czy wręcz wzorowo oceniany przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracuje w charakterze asystenta, co potwierdzają opinie załączone do zgłoszenia.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu w dniu 5 września 2014 r. za kandydaturą Pana Michała Tomasza Hendzlika oddano 5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów oraz 1 głos „przeciw”. Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu w dniu 19 września 2014 r. za Jego kandydaturą oddano 19 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 93 punktów oraz 10 głosów „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie wykazuje się dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym, które zdobył pracując początkowo w sektorze prywatnym na stanowiskach specjalisty ds. prawnych i specjalisty ds. windykacji, a następnie w strukturach wymiaru sprawiedliwości, gdzie pracował w charakterze etatowego aplikanta sądowego i gdzie nadal zatrudniony jest na stanowisku asystenta sędziego. Z przedstawionych Radzie ocen kwalifikacyjnych wynika, że jest On bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Okoliczność tę potwierdzają również załączone do zgłoszenia opinie sporządzone przez przełożonych kandydata. Pan asystent Michał Tomasz Hendzlik w bardzo dobrym stopniu opanował znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność ich praktycznego zastosowania. Projekty orzeczeń i uzasadnień opracowywane przez kandydata odpowiadają wymogom formalnym, a ponadto cechują się wysokim poziomem merytorycznym oraz poprawnym językiem prawniczym. Kandydat wykazuje się również odpowiednimi cechami osobowościowymi wymaganymi od kandydatów na sędziów, takimi jak opanowanie, asertywność, rozważa, zaangażowanie

w wykonywanie obowiązków, zdolności argumentacyjne. Przekonał o tym członków Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w trakcie wysłuchania, gdzie zaprezentował się najlepiej spośród wszystkich zaproszonych osób.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pan asystent Michał Tomasz Hendzlik ukończył wyższe studia prawne z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą plus.

Większość spośród pozostałych kandydatów uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, w związku z czym nie był to czynnik różnicujący poszczególne kandydatury w stopniu mogącym samodzielnie zdecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Pan asystent Michał Tomasz Hendzlik uzyskał wysokie poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu. Wyniki głosowań dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Wyższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie uzyskały kandydatury Pani Referendarz Marzeny Wiesławy Cybulskiej-Friedrich (6 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 34 punktów), Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły (6 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 36 punktów) oraz Pani asystent Magdaleny Mysłowskiej-Marczak (6 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 32 punktów).

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu wyższe poparcie uzyskała tylko kandydatura Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły (25 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 129 punktów, przy 4 głosach „przeciw”).

Pozostałe kandydatury uzyskały niższe poparcie środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana asystenta Michała Tomasza Hendzlika z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Łasku zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, wyróżniające opinie przełożonych oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Ponadto najlepiej spośród zaproszonych osób

zaprezentował się On podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Za dobre Rada uznała również kandydatury Pani referendarz Marzeny Wiesławy Cybulskiej-Friedrich, Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika, Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły oraz Pani asystent Magdaleny Mysłowskiej-Marczak. Kandydatury Pani referendarz Marzeny Wiesławy Cybulskiej-Friedrich oraz Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika zostały przedstawione z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w ramach poprzednio zakończonych przed Radą postępowań nominacyjnych (odpowiednio: uchwała KRS nr 297/2014 z dnia 29 lipca 2014 r. oraz uchwała KRS nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r.). Z kolei kandydatury Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły oraz Pani asystent Magdaleny Mysłowskiej-Marczak, choć ocenione przez Radę jako dobre, nie wyróżniają się w takim stopniu jak kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie. Przede wszystkim Pan asystent Michał Tomasz Hendzlik znacznie lepiej zaprezentował się podczas wysłuchania przed Zespołem, a ponadto posiada wyraźnie lepszą orientację w sprawach dotyczących wymiaru sprawiedliwości i zmian w prawie, co do dodatkowo potwierdza jego dojrzałość zawodową i życiową.

Kandydatury Pani asystent Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli, Pani asystent Magdaleny Dolińskiej, Pani asystent Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli, Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej, Pana referendarza Michała Jakuba Kamińskiego, Pana asystenta Michała Kluski, Pani asystent Joanny Renaty Kłaczyńskiej, Pani asystent Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn, Pani asystent Anny Marty Korczak-Głowacz, Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, Pani asystent Liliany Marii Kosmali-Krych, Pana asystenta Szymona Stanisława Kozłowskiego, Pani asystent Ewy Moniki Król-Lasoty, Pani asystent Magdaleny Mysłowskiej-Marczak, Pani asystent Ingi Pietrasik, Pana referendarza Andrzeja Marka Pietrzaka, Pana asystenta Pawła Pijewskiego, Pana referendarza Piotra Henryka Połczyńskiego, Pani asystent Małgorzaty Samelskiej, Pani asystent Justyny Katarzyny Sierugi, Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego, Pani asystent Joanny Taborowskiej, Pani asystent Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej, Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej, Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej oraz Pani asystent Katarzyny Kamili Żelasko, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

Kwalifikacje zawodowe tych kandydatów zostały niżej ocenione w świetle omówionych wyżej kryteriów doboru kandydatów na stanowisko sędziego. Nie oznacza to, że nie spełniają kryteriów do powołania ich na stanowisko sędziego. Konkursowy charakter

postępowania nominacyjnego, przy jednym stanowisku sędziowskim do obsadzenia, wymusza jednak wybór jednego, najlepszego kandydata spośród zgłoszonych, którym zdaniem Rady jest Pan Michał Tomasz Hendzlik.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marzeny Wiesławy Cybulskiej-Friedrich nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Dolińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Tomasza Hendzlika oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Jakuba Kamińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pan asystenta Michała Kluski nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Renaty Kłaczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marty Korczak-Głowacz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Liliany Marii Kosmali-Krych nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Szymona Stanisława Kozłowskiego nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Moniki Król-Lasoty nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Mysłowskiej-Marczak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ingi Pietrasik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarza Andrzeja Marka Pietrzaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Pawła Pijewskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Henryka Połczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Samelskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Katarzyny Sierugi nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Taborowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej nie oddano ani głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Kamili Żelasko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk. Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

