

UCHWAŁA NR 512/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie kandydaturę Pani Agnieszki Zając - asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie kandydatur:
 1. Pana Piotra Doby - asystenta sędziego,
 2. Pani Agnieszki Magdaleny Fórmankiewicz - asystenta sędziego,
 3. Pana Sławomira Joachimiaka - asystenta sędziego,
 4. Pana Tomasza Kasprzaka - asystenta sędziego,
 5. Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak - referendarza sądowego,
 6. Pani Karoliny Kingi Koszyczarek - asystenta sędziego,
 7. Pani Agnieszki Marii Kowalskiej - referendarza sądowego,
 8. Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej - asystenta sędziego,
 9. Pani Małgorzaty Agnieszki Kurjaty - referendarza sądowego,
 10. Pani Magdaleny Barbary Nowak - asystenta sędziego,
 11. Pani Marty Joanny Sadowskiej - asystenta sędziego,
 12. Pana Michała Tomasza Ulki - referendarza sądowego,
 13. Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kępnie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256 zgłosiło się czternaście osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kępnie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Agnieszki Zając.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Agnieszki Zając wziął pod uwagę następujące okoliczności: kandydatka urodziła się 19 kwietnia 1982 r. w Częstochowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną dobrą plus. Od 29 czerwca 2006 r. do 30 września 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, kolejno w I Wydziale Cywilnym i VII Wydziale Karnym Odwoławczym. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 15 listopada 2010 r. do 31 lipca 2014 r. była zatrudniona w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Jednocześnie, od grudnia 2012 r., raz na dwa miesiące, przez okres jednego tygodnia, wykonywała czynności asystenta w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych tego Sądu. Od 1 sierpnia 2014 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Brała udział w licznych kursach i szkoleniach.

Ocenę kwalifikacyjną sporządziła sędzia wizytator Elżbieta Kościelniak. Opiniująca stwierdziła, że współpracujący z kandydatką sędziowie Sądu Okręgowego we Wrocławiu bardzo wysoko ocenili jej umiejętności. Wskazali na pracowitość, sumienność, rzetelność i terminowość w wykonywaniu zleconych czynności, umiejętność zorganizowania pracy, dużą samodzielność przy realizacji poszczególnych zadań, kulturalne zachowanie, uczynność i zyczliwość. Bardzo pozytywne oceny wydali też opiniujący pracę kandydatki wizytatorzy ds. karnych Sądów Okręgowych: we Wrocławiu, Częstochowie, Zielonej Górze i Ostrołęce. Wnioski wskazane w wymienionych opiniach należy w ocenie sędzi wizytator w pełni podzielić. Lektura przedłożonych projektów, w szczególności projektów uzasadnień wyroków potwierdza, że opiniowana zasługuje na celującą ocenę swojej pracy. Konkludując opiniująca

wyraziła pogląd, że Pani Agnieszka Zając jest bardzo dobrym kandydatem na urząd sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacyjną sporządził także sędzia wizytator ds. karnych Robert Zdych. Opiniujący stwierdził, że uwagi zawarte w opiniach służbowych odnoszących się do okresu pracy Pani Agnieszki Zając jako asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu pozwalają na wysoką ocenę sposobu wykonywania przez nią zleconych jej czynności. Kandydatka z powierzonych jej czynności wywiązywała się wzorowo, bardzo sumiennie i obowiązkowo podchodząc do realizacji swoich obowiązków. Treść opinii wskazuje na podejście opiniowanej do zleconych jej obowiązków, tj. solidność, systematyczność, rzetelność, jak i bardzo dobrą organizację pracy oraz samodzielność przy realizacji powierzonych zadań. Akcentują one też takie cechy charakteru jak uczynność, komunikatywność oraz życzliwość. Analiza projektów orzeczeń i ich uzasadnień dokonana w toku niniejszej lustracji potwierdza wnioski co do wysokiego poziomu wiedzy prawniczej nabytej przez opiniowaną i umiejętności jej zastosowania w praktyce, a także zdolności podejmowania prawidłowych decyzji i ich uzasadnienia. Treść sporządzonych w zbadanych sprawach projektów wyroków nie nasuwa pod względem formalnym żadnych zastrzeżeń. Były one redagowane w sposób zwięzły, ze wskazaniem podstaw prawnych danego orzeczenia. Zawierały wszystkie niezbędne dla rozstrzygnięcia elementy, tak w zakresie stwierdzenia winy, orzeczeń w przedmiocie kary, środków karnych, jak i dowodów rzeczowych oraz kosztów. W sprawach wymagających zmiany opisu czynu nowa redakcja zawierała wszelkie niezbędne ustawowe znamiona przyjętej kwalifikacji prawnej. Sporządzone projekty uzasadnień odpowiadały wymogom określonym w art. 424 k.p.k. Opiniowana w sposób wyczerpujący i pełny wskazała, na jakich dowodach oparła ustalenia faktyczne, dokonała oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, podając jakim dowodom dała wiarę, a jakim i z jakiego powodu waloru tego odmówiła. Uzasadnienia zawierały także rozważania w zakresie kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym (powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych dotyczące danego problemu) oraz wskazania co do przesłanek, jakimi kierował się sąd orzekający przy podejmowaniu decyzji o zastosowanych rozstrzygnięciach w przedmiocie kary, środków karnych lub innych instytucji prawnych. Ponadto sędzia wizytator wskazał, że cechy charakteru kandydatki, takie jak rzetelność, solidność, systematyczność, sumiennność, umiejętność organizacji pracy, samodzielność i umiejętność podejmowania trafnych decyzji, zaangażowanie w wykonywaniu zleconych czynności oraz poziom wiedzy merytorycznej i zdolność jej praktycznego wykorzystania pozwalają na pozytywną ocenę jej pracy.

Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że Pani Agnieszka Zając w pełni spełnia warunki określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych dla powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ponadto ocenę kwalifikacyjną sporządził sędzia wizytator ds. gospodarczych Artur Tomanek. Opiniujący stwierdził, że przeprowadzona lustracja wyników pracy kandydatki obejmuje krótki, około 2-miesięczny, okres jej pracy w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Materiał objęty oceną nie jest, zatem obszerny, ale ocena sporządzanych przez opiniowaną projektów uzasadnień, obejmujących różnorodne i skomplikowane zagadnienia z zakresu prawa cywilnego (gospodarczego) materialnego i prawa cywilnego procesowego przekonuje, że posiada ona wiedzę i kwalifikacje potrzebne do wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący podkreślił, że cechy te mogły być zauważone już w trakcie krótkiego okresu pracy Pani Agnieszki Zając w X Wydziale Gospodarczym. Niewątpliwie kandydatka jest osobą obowiązkową i rzetelną. Sposób wykonywania jej obowiązków nie nasuwa zastrzeżeń co do jakości, sprawności, i terminowości realizowanych czynności. Również cechy jej charakteru i osobowość wskazują, że posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. W świetle przeprowadzonej analizy projektów orzeczeń kandydatka zalicza się do wyróżniających się asystentów, wykonujących obowiązki w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Do sformułowania takiej oceny uprawnia poziom analizowanych projektów uzasadnień orzeczeń. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że kandydatura Pani Agnieszki Zając na stanowisko sędziego sądu rejonowego zasługuje na poparcie.

Niezależnie od ocen kwalifikacyjnych wskazanych wyżej Pani Agnieszka Zając uzyskała szereg ocen kwalifikacyjnych, w których jej kandydatura oceniona została co najmniej dobrze, bardzo dobrze, a nawet celująco.

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu, na posiedzeniu w dniu 3 października 2014 r., jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”, przy 33 punktach poparcia) zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Zając, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu, na posiedzeniu w dniu 24 października 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 47 głosów „za” (214 punktów poparcia) i 2 głosy „przeciw”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie kandydatury Pani Agnieszki Zając. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pani Agnieszka Zając. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatki sporządzone przez sędziów wizytatorów oraz jej kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie (I Wydział Cywilny i VII Wydział Karny Odwoławczy) i w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu (III Wydział Karny, V Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych i X Wydział Gospodarczy). Ponadto kandydatka ukończyła z oceną dobrą plus studia prawnicze, złożyła z wynikiem dobrym plus egzamin sędziowski oraz uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego (jednogłośnie pozytywna ocena Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu, poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu). W ocenie Rady powyższe w zupełności uzasadnia decyzję o przedstawieniu jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kępnie nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Agnieszka Zając.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Zając oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Piotra Doby oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Magdaleny Fórmanekiewicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sławomira Joachimiaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Kasprzaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Kingi Koszyczarek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Marii Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Agnieszki Kurjaty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Barbary Nowak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Joanny Sadowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Tomasza Ulki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk. Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego