

UCHWAŁA NR 511/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach kandydatury:
 - Macieja Henryka ROMOTOWSKIEGO
 - Anety Inezy SZTUKOWSKIEJ

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach kandydatur:
 - Adrianny JANOWSKIEJ-ZIAJKI
 - Wiesława KAMIŃSKIEGO
 - Tomasza KISIELA
 - Anny SZELIGOWSKIEJ
 - Tomasza SZELIGOWSKIEGO
 - Piotra TARASZKIEWICZA
 - Katarzyny WIERZBICKIEJ-WRÓBEL

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256 zgłoszonych zostało dziewięć wyżej wymienionych kandydatur.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył, w dniu 8 grudnia 2014 r., posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256.

Zespół przyjął jednogłośnie stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pana sędziego Macieja Henryka Romotowskiego oraz Pani sędzi Anety Inezy Sztukowskiej na wolne stanowiska sędziowskie.

Odnosnie do kandydatury Pana sędziego Macieja Henryka Romotowskiego Zespół zauważył, że ze sporządzonej oceny kwalifikacyjnej Kandydata wynika, że Pan sędzia w czasie wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego uzyskał odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, doświadczenia w stosowaniu w praktyce prawa karnego materialnego i procesowego oraz doświadczenia życiowego, potrzebnych na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na podkreślenie zasługuje też bardzo dobra stabilność jego orzecznictwa. Jako jedyny, obok Pani sędzi Anety Inezy Sztukowskiej otrzymał bardzo dobrą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz uzyskał drugi w kolejności, za Panią sędzią Anetą Inezą Sztukowską wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej (61 głosów „za”, 4 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”).

Odnosnie do kandydatury Pani sędzi Anety Inezy Sztukowskiej Zespół wskazał, że Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku sędziego sądu powszechnego. Przeprowadzone badanie orzecznictwa potwierdziło wysoki poziom jej wiedzy prawniczej, umiejętności praktycznych i dojrzałości zawodowej. Pani sędzia Aneta Ineza Sztukowska legitymuje się wieloletnim stażem pracy na stanowisku orzeczniczym. Uzyskała ponadto najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej (65 głosów „za”, 6 „przeciw”,

4 „wstrzymujące się”) spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie oraz bardzo dobrą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Łącznie brane kryteria wyboru kandydatów, mające swoje źródło w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, przemówiły w ocenie Zespołu za rekomendacją powyższych kandydatur na wolne stanowiska sędziowskie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach kandydatur Pana sędziego Macieja Henryka Romotowskiego oraz Pani sędzi Anety Inezy Sztukowskiej, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że kandydatury te są najbardziej odpowiednie do objęcia wolnych stanowisk sędziowskich spośród wszystkich osób zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pan sędzia Maciej Henryk Romotowski urodził się 26 stycznia 1974 r. w Białymstoku. W 1998 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 2, 4 i 18 kwietnia 2001 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach został 16 grudnia 2003 r. Przed tą nominacją od dnia 6 sierpnia 2001 r. pozostawał na stanowisku asesora sądowego. W ramach swoich obowiązków służbowych Pan sędzia orzeka w sprawach karnych w II Wydziale Karnym, którego jest Przewodniczącym od dnia 1 września 2008 r. Począwszy od 2011 r. był wielokrotnie delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Suwałkach w postępowaniu odwoławczym w sprawach karnych. Ukończył ponadto szereg szkoleń zawodowych oraz w 2010 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie: organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Kandydata sporządził sędzia wizytator Zbigniew Patarulski. Wyraził pogląd, że analiza zbadanych akt, dane statystyczne oraz pozytywne opinie służbowe prowadzą do wniosku, że Pan sędzia Maciej Henryk Romotowski w czasie wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego uzyskał odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, doświadczenia w stosowaniu w praktyce prawa karnego materialnego i procesowego oraz doświadczenia życiowego potrzebnych na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na podkreślenie zasługuje bardzo dobra stabilność orzecznictwa ocenianego Kandydata. Z opinii służbowej Prezesa Sądu Rejonowego w Suwałkach wynika, że oceniany Kandydat swoje obowiązki wykonuje sumiennie, szybko podejmuje merytoryczne decyzje. Jego relacje ze współpracownikami są prawidłowe. Posiada on duże umiejętności organizacyjne, co powoduje, że niejednokrotnie powierza mu się zastępowanie nieobecnych Prezesa lub Wiceprezesa Sądu. Cechuje go wysoka kultura osobista. Stale przy tym podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w wielu szkoleniach. W okresie objętym oceną nie wpłynęły na niego żadne skargi i nie toczyło się wobec niego żadne postępowanie dyscyplinarne. Nie zastosowano wobec niego wytyków orzeczniczych, ani też z zakresu sprawności postępowania sądowego. Powyższe ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że Pan sędzia Maciej Henryk Romotowski w pełni zasługuje na powołanie go na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Macieja Henryka Romotowskiego na wolne stanowisko sędziowskie jako bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. Kandydat uzyskał 61 głosów „za”, 4 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.

Pani sędzia Aneta Ineza Sztukowska urodziła się 20 czerwca 1976 r. w Suwałkach. Studia prawnicze ukończyła w 2000 r. na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Od 25 stycznia 2001 r. do 11 lipca 2001 r. była zatrudniona w firmie Juvena sp. z o.o. w Suwałkach na stanowisku referenta do spraw transportu, a od 12 lipca 2001 r. do 4 października 2002 r. w Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Oddział Terenowy w Olsztynie, Filia w Suwałkach na stanowisku referenta. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, w dniach 1, 3 i 21 września 2004 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana

asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach na okres czterech lat, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym. Jednocześnie zlecono jej orzekanie do końca grudnia 2004 r. w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wymiarze dwóch posiedzeń tygodniowo. Z dniem 21 grudnia 2004 r. w jej zakresie czynności było również zastępowanie Przewodniczącego Wydziału Ksiąg Wieczystych. Incydentalnie orzekała w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach. Z dniem 1 kwietnia 2007 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącego Wydziału Cywilnego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Funkcję tę pełni także aktualnie. Pani Aneta Ineza Sztukowska została, dnia 23 października 2008 r., powołana na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach, gdzie orzeka do chwili obecnej w I Wydziale Cywilnym i pełni jednocześnie funkcję Przewodniczącej Wydziału. W latach 2011-2013 była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach do rozpoznawania spraw cywilnych odwoławczych. Ponadto, w lutym 2011 r., we wrześniu 2011 r. i w lutym 2012 r. Prezes Sądu Rejonowego w Suwałkach wyznaczyła Panią sędzię do rozpoznania spraw gospodarczych w V Wydziale Sądu Rejonowego w Suwałkach w związku z nieobecnością sędziów orzekających w Wydziale. Z dniem 9 listopada 2009 r. Pani sędzia została powołana do pełnienia funkcji wiceprezesa Sądu Rejonowego w Suwałkach na okres czterech lat. Po upływie tej kadencji, Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku powołał ją ponownie do pełnienia funkcji wiceprezesa Sądu Rejonowego w Suwałkach – z dniem 9 listopada 2013 r. – na okres czterech lat. W trakcie swojej pracy Pani sędzia uczestniczyła w wielu szkoleniach zawodowych podnoszących jej kwalifikacje.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydatki sporządziła Pani sędzia wizytator Elżbieta Kuczyńska. Pani sędzia wizytator wskazała, że od początku pracy Pani sędzi Anety Inezy Sztukowskiej w wymiarze sprawiedliwości poziom jej orzecznictwa i praca były oceniane bardzo wysoko. Wyniki przeprowadzonej oceny orzecznictwa potwierdzają wysoki poziom jej wiedzy prawniczej, umiejętności praktycznych i dojrzałości zawodowej. Jest ona sędzią posiadającym duży zasób wiedzy prawniczej i umiejętność jej wykorzystywania w praktyce. Terminowość w wykonywaniu obowiązków, a także staranność w uzasadnianiu orzeczeń w sprawach z jej referatu – przy uwzględnieniu obowiązków administracyjnych wynikających z pełnionej funkcji Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Suwałkach – wskazują, że Kandydatka jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną, odpowiedzialną i umiejętnie łączącą obowiązki orzecznicze z administracyjnymi. Analiza jej

obciążenia w poszczególnych okresach statystycznych wskazuje, że ulega ono stałemu wzrostowi i w zasadzie nie ustępuje obciążeniu sędziów niewykonujących obowiązków administracyjnych. Należy mieć przy tym na uwadze, że Pani sędzia, poczynając od 2011 r., bywała systematycznie delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w sprawach apelacyjnych, co stanowiło dodatkowe obciążenie orzecznicze. Pani sędzia orzekała w sprawach cywilnych o zróżnicowanej problematyce prawnej, wśród których były też sprawy o wyjątkowo skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. Miało to niewątpliwie wpływ na ugruntowanie i poszerzenie jej wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego. Dobrze sobie radzi zarówno w sprawach cywilnych procesowych, jak i w sprawach toczących się w trybie nieprocesowym oraz w sprawach egzekucyjnych. Poziom orzecznictwa Pani Anety Inezy Sztukowskiej jest wysoki. Redagowane przez nią orzeczenia są kompletne, a uzasadnienia w pełni odpowiadają wymaganiom art. 328 § 2 kpc. Pani sędzia posiada umiejętność koncentrowania się na zagadnieniach istotnych w rozpoznawanej sprawie, dąży do ich pełnego wyjaśnienia i rozstrzygnięcia zgodnie z prawem. W miarę potrzeby, w uzasadnieniach powoływane jest stanowisko piśmiennictwa i judykatury odnoszące się do rozstrzyganej kwestii. Język uzasadnień jest poprawny, pomimo konieczności używania prawniczej terminologii, zrozumiały także dla stron, nie stwierdzono zbędnej retoryki, emocjonalnego ładunku w wypowiedziach, wykraczania poza związek ze sprawą. O dobrym poziomie orzecznictwa świadczą także dobre wyniki postępowania apelacyjnego. W ocenianym okresie niewiele orzeczeń w sprawach z referatu Pani sędzi zostało zmienionych lub uchylonych. Wskaźnik stabilności jej orzecznictwa w latach 2011 – 2013 był wyraźnie lepszy, niż obliczony dla Wydziału. Sędzia Aneta Ineza Sztukowska, także w opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Suwałkach, postrzegana jest jako osoba o szczególnej pracowitości i sumienności, łącząca dobrą sprawność postępowania z wysokim poziomem merytorycznym orzecznictwa. Podkreśla się jej umiejętności nawiązywania dobrych relacji ze współpracownikami oraz właściwy stosunek do stron. Nie wpływały w jej dotychczasowej pracy zasadne skargi na sposób urzędowania, nie toczyły się wobec niej postępowania dyscyplinarne, ani nie stosowano wobec niej instytucji z art. 37 § 4, czy 40 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych. W opinii służbowej podkreśla się również duże zdolności organizacyjne i pełne zaangażowanie Kandydatki przy wykonywaniu powierzonych obowiązków o charakterze administracyjnym, związanych z funkcją przewodniczącej wydziału i wiceprezesa sądu. Uwzględniając poziom wiedzy Pani sędzi, stałe dążenie do

poszerzania tej wiedzy poprzez udział w licznych szkoleniach, dojrzałość zawodową i cechy osobowościowe sędzia wizytator uznała, że Pani sędzia Aneta Ineza Sztukowska jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Anety Inezy Sztukowskiej na wolne stanowisko sędziowskie jako bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. Kandydatka uzyskała 65 głosów „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i po uwzględnieniu dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydatury: Pana sędziego Macieja Henryka Romotowskiego oraz Pani sędzi Anety Inezy Sztukowskiej za najbardziej odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Suwałkach.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w tej sprawie. Oboje kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie orzecznicze. Obowiązki swoje wykonywali w ramach pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz delegacji do orzekania w sądzie okręgowym. Ich odpowiednie i wysokie predyspozycje zawodowe zostały potwierdzone w sporządzonych w sprawie bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych. Przeprowadzone badanie orzecznictwa Pani sędzi Anety Inezy Sztukowskiej potwierdziło wysoki poziom jej wiedzy prawniczej, umiejętności praktycznych i dojrzałości zawodowej. Pan sędzia Maciej Henryk Romotowski uzyskał odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, doświadczenia w stosowaniu w praktyce prawa karnego materialnego i procesowego oraz doświadczenia życiowego, potrzebnych na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na podkreślenie zasługuje też bardzo dobra stabilność jego orzecznictwa. Powyższe wraz z okolicznością uzyskania przez Pana sędziego Macieja Henryka Romotowskiego oraz Panią sędzię Anetę Inezę Sztukowską najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów czyni ich kandydatury

wypełniające w najwyższym stopniu wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa kryteria ustalania kolejności kandydatów do przedstawienia z wnioskiem powołanie na wolne stanowisko sędziowskie spośród wszystkich zgłoszonych osób na stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256.

Kontrkandydat, który uzyskał trzecie w kolejności poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów (54 głosy „za”, 8 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”) – Pan Piotr Taraszkiewicz – jest również bardzo dobrym kandydatem na wolne stanowisko sędziowskie. Posiada on jednak krótszy staż orzecznicy od obojga kandydatów, gdyż mianowany został z dniem 1 lipca 2006 r. asesorem sądowym, powołany na stanowisko sędziowskie został postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 czerwca 2009 r. a jego kandydatura została zaopiniowana jako „dobra plus” na Kolegium Sądu. Powyższe, przy uzyskaniu porównywalnej do wybranych kandydatów oceny kwalifikacyjnej pracy, wraz z uzyskaniem niższego poparcia środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów czyni jego kandydaturę mniej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem na wolne stanowisko sędziowskie.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Adrianny JANOWSKIEJ-ZIAJKI
oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Wiesława KAMIŃSKIEGO
oddano głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Tomasza KISIELA
oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Macieja Henryka ROMOTOWSKIEGO
oddano głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Anny SZELIGOWSKIEJ
oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Tomasza SZELIGOWSKIEGO
oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anety Inezy SZTUKOWSKIEJ
oddano głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,

- Piotra TARASZKIEWICZA
oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny WIERZBICKIEJ-WRÓBEL
oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego