

UCHWAŁA NR 497/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego
w Izbie Ogólnoadministracyjnej, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 511**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej, kandydaturę Pani Małgorzaty MIRON – sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej, kandydatury:
 1. Pani Iwony Marzeny BOGUCKIEJ – sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego,
 2. Pani Doroty Teodory JADWISZCZOK – sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego,
 3. Pani Marioli KOWALSKIEJ – sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego,
 4. Pani Ewy Marii KWIECIŃSKIEJ – sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 511, zgłosiło się pięć powyżej wymienionych kandydatek.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 8 grudnia 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatek na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej. Następnie, po przeprowadzeniu narady Zespół ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska

w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Małgorzaty Miron – sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani Małgorzata Miron urodziła się w 1967 r. w Pruszkowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończyła w 1991 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu ówczesnego Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, złożyła we wrześniu 1993 r. egzamin sędziowski, także z oceną bardzo dobrą. W latach 1993 – 1994 Pani Małgorzata Miron była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, a od końca 1994 r. do 1995 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi w Warszawie. Sędzią tego Sądu Pani Małgorzata Miron była w latach 1995 – 2001. Następnie, w latach 2001 – 2004 była sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie. Od sierpnia 2004 r. kandydatka jest sędzią Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Pani sędzia Małgorzata Miron orzekała na delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w styczniu i od marca do maja 2008 r., od stycznia 2012 r. do grudnia 2013 r. w wymiarze jednej sesji w miesiącu oraz od stycznia do grudnia 2014 r. w wymiarze dwóch sesji miesięcznie.

Ponadto, w roku 2007 Pani sędzia Małgorzata Miron ukończyła dwusemestralne Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla sędziów sądów administracyjnych, organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani sędzi Małgorzaty Miron dokonała sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Małgorzata Pocztarek.

Z treści tej oceny wynika, że Pani sędzia w okresie objętym analizą, pod względem odbytych sesji osiągnęła lepsze wyniki niż sędzia w wydziale. Dotyczy to również ilości spraw wyznaczonych. Wyniki postępowania kasacyjnego w porównaniu do średnich wyników sędziego w wydziale także są zdecydowanie lepsze, bo o ponad 10% więcej skarg kasacyjnych zostało oddalonych, mniejszy jest także procentowy wskaźnik wyroków uchylonych. Sędzia Małgorzata Pocztarek wystawiła tej kandydatce ogólną ocenę bardzo dobrą.

Z opinii Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika, że Pani sędzia ze swoich obowiązków wywiązuje się wzorowo.

Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 20 października 2014 r. w wyniku głosowania oddało za kandydaturą Pani Małgorzaty Miron 7 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Podczas posiedzenia Kolegium tego Sądu przyznano Pani sędzi Małgorzacie Miron wyróżniającą ocenę kwalifikacji.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, które odbyło się w dniu 27 października 2014 r. Pani sędzia Małgorzata Miron otrzymała 48 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego ocenił kandydaturę Pani sędzi Małgorzaty Miron jako wyróżniającą.

II

W dniu 10 grudnia 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani sędzia Małgorzata Miron i to ona zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej.

Pani sędzia Małgorzata Miron wywiązuje się wzorowo z powierzanych jej obowiązków. Posiada bardzo obszerną wiedzę prawną, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Jest osobą bardzo sumienną, obowiązkową i dokładną. Pracuje niezwykle sprawnie, a sporządzane przez nią pisemne uzasadnienia orzeczeń opracowywane są w sposób niezwykle staranny, zawierają w pełni przejrzysty tok rozumowania i czytelną koncepcję rozstrzygnięcia. Na pracę Pani sędzi Małgorzaty Miron nie wpłynęła żadna skarga.

Pani sędzia od 2008 r. jest systematycznie delegowana do orzekania w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej. Obecnie, Pani sędzi udzielona została delegacja na okres od stycznia do grudnia 2014 r. Z powierzonych jej w tym Sądzie obowiązków wywiązuje się ona wzorowo.

Pani sędzia osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności swego orzecznictwa, a całokształt jej pracy orzeczniczej oceniony został bardzo dobrze.

Analiza całokształtu orzecznictwa Pani sędzi Iwony Marzeny Boguckiej uprawniła sędziego wizytatora do wystawienia tej kandydatce wyróżniającej oceny jej pracy. Podkreślono rozległą wiedzę prawniczą Pani sędzi, jej pracę naukowo – dydaktyczną oraz doświadczenie zawodowe zdobyte w zawodzie radcy prawnego. Pani sędzia otrzymała również wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pani sędzia Dorota Teodora Jadwiszczok otrzymała bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji, a jej kandydatura została oceniona przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego jako dobra. Sędzia wizytator podkreślił poprawę w pracy tej kandydatki, a w szczególności terminowość sporządzania pisemnych uzasadnień oraz stabilność orzecznictwa.

Uwzględniając dotychczasowy przebieg zawodowy Pani sędzi Marioli Kowalskiej, sędzia wizytator wystawił tej kandydatce wyróżniającą ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych. Ponadto, Pani sędzia otrzymała bardzo dobrą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kandydatura Pani sędzi Ewy Marii Kwiecińskiej została oceniona przez sędziego wizytatora jako wyróżniająca, a przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego jako bardzo dobra. W ocenie pracy podkreślono jej wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowisku asesora prokuratorskiego, prokuratora i sędziego.

O wyborze Pani sędzi Małgorzaty Miron, obok już przedstawionych wyżej kryteriów, zadecydowało uzyskanie przez nią największego, spośród wszystkich kandydatek, poparcia środowiska sędziowskiego. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym odnotowała również, że:

1. Pani sędzia Iwona Marzena Bogucka otrzymała 6 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” na Kolegium oraz 30 głosów „za”, 43 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów,
2. Pani sędzia Dorota Teodora Jadwiszczok nie uzyskała ani jednego głosu poparcia na Kolegium, otrzymała natomiast 10 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” oraz 4 głosy „za”, 69 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów,
3. Pani sędzia Mariola Kowalska uzyskała 3 głosy „za” i 8 głosów „przeciw” na Kolegium oraz 13 głosów „za”, 57 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów,
4. Pani sędzia Ewa Maria Kwiecińska otrzymała 3 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na Kolegium oraz 30 głosów „za”, 45 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując całościowej oceny wszystkich kandydatur uznała, że pozostałe kandydatki w osobach: Pani sędzi Iwony Marzeny Boguckiej, Pani sędzi

Doroty Teodory Jadwiszczok, Pani sędzi Marioli Kowalskiej oraz Pani sędzi Ewy Marii Kwiecińskiej, nie były w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatkami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani sędzia Małgorzata Miron.


Ogólna ocena kwalifikacji osób nieprzedstawionych z wnioskami o powołanie, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nie poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatek tak wyróżniające, jak w przypadku Pani sędzi Małgorzaty Miron.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia na kandydaturę:

- Pani sędzi Małgorzaty Miron oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
- Pani sędzi Iwony Marzeny Boguckiej oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Teodory Jadwiszczok nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Marioli Kowalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Ewy Marii Kwiecińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).