

UCHWAŁA NR 385/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 października 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2014 r., poz. 26.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu kandydatury:
 1. Pani Anny Czerwińskiej - radcy prawnego,
 2. Pani Bogumiły Dzieciołowskiej - asystenta sędziego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu kandydatur:
 1. Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz - radcy prawnego,
 2. Pani Katarzyny Anny Bartosiewicz - asystenta sędziego,
 3. Pani Joanny Becińskiej - asystenta sędziego,
 4. Pana Dominika Jana Bednarskiego - asystenta sędziego,
 5. Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej - asystenta sędziego,
 6. Pani Natalii Heleny Bonowicz - referendarza sądowego,
 7. Pani Natalii Beaty Dąbrowskiej - referendarza sądowego,
 8. Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej - asystenta sędziego,
 9. Pani Kingi Małgorzaty Grünberg-Bartkowskiej - referendarza sądowego,
 10. Pani Joanny Agnieszki Grzempki - asystenta sędziego,
 11. Pana Dariusza Idzikowskiego - referendarza sądowego,
 12. Pani Danuty Iwickiej - asystenta sędziego,
 13. Pana Aleksandra Michała Kasprowicza - asystenta sędziego,

14. Pani Aleksandry Krauze - asystenta sędziego,
15. Pani Agnieszki Lubińskiej - referendarza sądowego,
16. Pani Karoliny Doroty Lubińskiej - referendarza sądowego,
17. Pani Anny Magdaleny Madeja - referendarza sądowego,
18. Pani Agaty Jolanty Makowskiej-Bonieckiej - referendarza sądowego,
19. Pani Moniki Anny Mleczko-Pawlikowskiej - referendarza sądowego,
20. Pani Anny Elżbiety Pawłowskiej - asystenta sędziego,
21. Pana Łukasza Piotrowicza - referendarza sądowego,
22. Pani Magdaleny Marii Pniewskiej - referendarza sądowego,
23. Pani Moniki Edyty Rabczko - asystenta sędziego,
24. Pana Zbigniewa Rosińskiego - asystenta sędziego,
25. Pani Joanny Sobczak - asystenta sędziego,
26. Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,
27. Pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk - referendarza sądowego,
28. Pani Marii Magdaleny Szymańskiej - asystenta sędziego,
29. Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej - referendarza sądowego,
30. Pani Anny Wągrowskiej - asystenta sędziego,
31. Pani Agnieszki Witkowskiej - asystenta sędziego,
32. Pani Joanny Marii Żuromskiej - asystenta sędziego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Anety Kurdubskiej - obecnie sędzi sądu rejonowego - wobec powołania jej na inne stanowisko sędziowskie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26 zgłosiło się trzydzieści pięć wyżej wskazanych osób.

W trakcie postępowania nazwisko zmieniły Pani Monika Edyta Rabczko (poprzednio Jabłońska) oraz Pani Paulina Walter-Fabiszewska (poprzednio Walter).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 września 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko

sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Członkowie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowili zwrócić się z wnioskiem do Rady o odbycie, w dniu 7 października 2014 r., rozmów z Prezesem Sądu Okręgowego w Toruniu oraz z następującymi kandydatami: Panią Katarzyną Anną Bartosiewicz, Panią Anną Czerwińską, Panią Natalią Beatą Dąbrowską, Panią Bogumiłą Dzieciołowską, Panią Joanną Agnieszką Grzempką, Panią Agnieszką Lubińską, Panią Karoliną Dorotą Lubińską, Panią Moniką Edytą Rabczko, Panią Joanną Marią Żuromską. W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który rekomendował kandydatury Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz, Pani Anny Czerwińskiej.

W dniu 7 października 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami. Po wysłuchaniu wszystkich zaproszonych osób Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Anny Czerwińskiej i Pani Bogumiły Dzieciołowskiej. W posiedzeniu wziął udział przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który rekomendował kandydaturę Pani Anny Czerwińskiej.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Anny Czerwińskiej, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz wynik uzyskany na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Bogumiły Dzieciołowskiej, wziął pod uwagę między innymi uzyskane przez nią – dobrą i bardzo dobrą – oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów, jej doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz wynik uzyskany na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Ponadto Zespół zaznaczył, że rekomendowane kandydatki korzystnie zaprezentowały one swoje kandydatury podczas rozmowy w trybie wideokonferencji w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadając na pytania dotyczące ich osoby, wiedzy oraz niniejszego postępowania nominacyjnego.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu kandydatury Pani Anny Czerwińskiej i Pani Bogumiły Dzieciołowskiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pani Anna Czerwińska i Pani Bogumiła Dzieciołowska.

Pani Anna Czerwińska urodziła się 12 sierpnia 1982 r. w Giżycku. Od 1 lutego do 30 czerwca 2003 r. pracowała jako pracownik biurowy w Kancelarii Notarialnej Michała Wituchowskiego w Kowalewie Pomorskim. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 23 listopada 2009 r. do 22 maja 2012 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, kolejno w XI Wydziale Cywilnym (do 15 lipca 2011 r.), VIII Wydziale Karnym i II Wydziale Karnym (15 lipca 2011 r. - wrzesień 2011 r.), II Wydziale Karnym (od września 2011 r.). Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z 1 kwietnia 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 1 maja 2012 r. do chwili obecnej pracuje w spółce brokerskiej MENTOR S. A., przy czym do 1 sierpnia 2012 r. jako analityk ubezpieczeniowy, a po tym dniu jako radca prawny, specjalista ds. likwidacji szkód.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Czerwińskiej sporządzili sędzia wizytator ds. karnych Lech Gutkowski i sędzia wizytator ds. cywilnych Włodzimierz Jasiński, którzy stwierdzili, że w trakcie pracy w XI Wydziale Cywilnym oraz II Wydziale Karnym i VIII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Toruniu bardzo dobrze wywiązywała się z powierzonych obowiązków. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń są napisane

prawidłowo i przejrzysto, z podaniem podstaw prawnych poszczególnych dyspozycji. Uzasadnienia orzeczeń są wystarczająco szczegółowe i przekonujące. Koncentrują się na przepisach prawa materialnego i procesowego, które są podstawą poszczególnych orzeczeń. Opiniowana sporządzała projekty we wszystkich kategoriach spraw, które rozpatrywane były w Wydziałach, w których była zatrudniona. W tych uzasadnieniach, gdzie było to wskazane właściwie przytaczała orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, a także posługiwała się dorobkiem doktryny prawa karnego i cywilnego. Kandydatka cieszyła się bardzo dobrą opinią wśród sędziów, z którymi współpracowała, a którzy podkreślali w złożonych opiniach, że wykazywała się intuicją prawniczą, proponowała własne rozwiązania, merytorycznie je udowadniając. Jest osobą bardzo inteligentną, bystrą, opanowaną i uprzejmą. Reasumując sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że po zapoznaniu się z wszystkimi dokumentami, jakie opiniowana złożyła zgłaszając się na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, w tym po dokonaniu analizy wybranych, z przedłożonych przez nią, projektów doszli do zgodnego wniosku, że Pani Anna Czerwińska jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Czerwińskiej, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 24 czerwca i 2 lipca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 25 głosów „za”, 46 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”.

Pani Bogumiła Dzieciolowska urodziła się 31 marca 1983 r. w Świeciu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. W ich trakcie rok akademicki 2006/2007 spędziła we Włoszech studiując prawo na Università degli Studi di Macerata (zdała w tym czasie egzamin z języka włoskiego). W 2007 r. ukończyła także, z wynikiem bardzo dobrym, studia specjalne w zakresie studiów europejskich organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz Centrum Studiów Europejskich UMK im. Jeana Monneta. Od 1 czerwca 2008 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Toruniu, przy czym w okresie od lipca do października 2012 r. wykonywała dodatkowe czynności w charakterze asystenta sędziego w związku z zastępowaniem nieobecnego pracownika w III Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru Nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych tego Sądu. Po odbyciu aplikacji sądowej,

we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Uzyskała ponadto certyfikaty potwierdzające znajomość języka angielskiego.

Ocenę kwalifikacji Pani Bogumiły Dzieciołowskiej sporządził sędzia wizytator ds. karnych Roger Michalczyk, który podniósł, że w oparciu o wcześniejszą opinię dotyczącą kandydatki oraz treść opinii sędziów z nią współpracujących, należy stwierdzić, iż opiniowana swoją dotychczasową pracą na stanowisku asystenta sędziego w pełni wykazała, że posiada kwalifikacje niezbędne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Bogumiły Dzieciołowskiej sporządził także sędzia wizytator ds. karnych Lech Gutkowski, który stwierdził, że w trakcie pracy w II Wydziale Karnym i w III Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru Nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Toruniu kandydatka wzorowo wywiązuje się z powierzonych obowiązków. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń są na bardzo wysokim poziomie prawniczym. Podają precyzyjnie podstawy prawne poszczególnych dyspozycji. Uzasadnienia orzeczeń są dodatkowo bardzo szczegółowe i przekonujące. Poddają szczegółowej analizie zebrany materiał dowodowy, a następnie koncentrują się na przepisach prawa materialnego i procesowego, które są podstawą poszczególnych orzeczeń. Sędzia wizytator zauważył, że Pani Bogumiła Dzieciołowska sporządzała projekty we wszystkich możliwych kategoriach spraw, które rozpatrywane są w Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Toruniu, w którym jest zatrudniona. W tych uzasadnieniach, gdzie było to wskazane, właściwie przytaczała orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, a także posługiwała się dorobkiem doktryny prawa karnego. Przedłożone projekty prezentują wysoki poziom merytoryczny i w pełni odpowiadają równie wysokim kryteriom fachowości obowiązującym w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Toruniu. Opiniujący dodał, że kandydatka cieszy się wyjątkowo dobrą opinią wśród wszystkich sędziów, z którymi na co dzień współpracuje. Sędziowie ci, w złożonych opiniach, podkreślali jej wysoki poziom merytoryczny, wszechstronne wykształcenie, w tym biegłą znajomość języków obcych, bardzo przydatną w wykonywanej pracy, a jednocześnie wielką pracowitość i skromność. Konkludując sędzia wizytator wyraził pogląd, że po zapoznaniu się z wcześniejszymi opiniami sporządzonymi przez sędziów wizytatorów z uwagi na ubieganie się przez kandydatkę o zwolnione stanowiska sędziowskie oraz wszystkimi dokumentami, jakie Pani Bogumiła Dzieciołowska złożyła zgłaszając się na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, w tym po dokonaniu analizy dodatkowych przedłożonych przez nią projektów, dochodzi do wniosku, że jest ona bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Bogumiły Dzieciołowskiej, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 24 czerwca i 2 lipca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 44 głosy „za”, 27 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszechstronnie rozpoznała wszystkie zgłoszone kandydatury i zdecydowała, że najlepszymi kandydatkami są Pani Anna Czerwińska i Pani Bogumiła Dzieciołowska. Rada uwzględniła ich kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Bardzo wysoko oceniła również uzyskane przez nie oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów oraz ich doświadczenie zawodowe. W ocenie Rady ich dotychczasowa droga zawodowa gwarantuje odpowiednie wykonywanie obowiązków sędziego sądu rejonowego. Pani Anna Czerwińska była zatrudniona jako pracownik biurowy w kancelarii notarialnej, pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu (XI Wydział Cywilny, VIII Wydział Karny, II Wydział Karny), a następnie kolejno wykonywała obowiązki analityka ubezpieczeniowego i, do chwili obecnej, radcy prawnego - specjalisty ds. likwidacji szkód w spółce brokerskiej. Pani Bogumiła Dzieciołowska od 1 czerwca 2008 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu (II Wydział Karny, dodatkowe czynności III Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru Nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych). Niezależnie od powyższego Rada zważyła, że kandydatki uzyskały pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz wysoki wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, odpowiednio: Pani Anna Czerwińska 25 głosów „za”, 46 głosów „przeciw” - co stanowi bardzo dobry wynik jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego, a Pani Bogumiła Dzieciołowska 44 głosy „za”, 27 głosów „przeciw”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Anna Czerwińska i Pani Bogumiła Dzieciołowska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 października 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Czerwińskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Bogumiły Dzieciołowskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Anny Bartosiewicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Becińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dominika Jana Bednarskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Heleny Bonowicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Beaty Dąbrowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kingi Małgorzaty Grünberg-Bartkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Agnieszki Grzempki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Idzikowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Danuty Iwickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Aleksandra Michała Kasprowicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Krauze oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Agnieszki Lubińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Doroty Lubińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Magdaleny Madeja oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Jolanty Makowskiej-Bonieckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Mleczko-Pawlikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Elżbiety Pawłowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Pniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Edyty Rabczko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Zbigniewa Rosińskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Sobczak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Wągrowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Agnieszki Witkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Marii Żuromskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Anety Kurdubskiej – 14 głosami „za”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego