

UCHWAŁA NR 379/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 października 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydaturę Pana asystenta sędziego Macieja Piotra KUR.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatur: Pana adwokata Rafała AMBROZIAKA, Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pana referendarza Marcina Mariusza CZAPNIKA, Pani asystent sędziego Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Magdy Agnieszki FIGIEL, Pani adwokat Iwony GIERULI, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ, Pani referendarz Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Piotra Tomasza GRABOWSKIEGO, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani adwokat Sylwii Anny KACZMARSKIEJ-JANECZKO, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny Katarzyny KAPICY, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani referendarz Moniki MAKOWSKIEJ, Pani asystent

sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny MISIŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Tomasza MORYCZA, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Dominiki NAKWASKI-SZCZEPKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii PARTYK, Pana asystenta sędziego Tomasza Józefa PARTYKA, Pana prokuratora Andrzeja Jerzego PIASECZNEGO, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani referendarz Anny SADKOWSKIEJ, Pani referendarz Anny SAKS, Pana referendarza Pawła STOSIO, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ -OPALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pana asystenta sędziego Michała Seweryna WÓJCICKIEGO, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani referendarz Natalii Samiry ZIENTARY, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oraz Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓŁTAK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO, Pani Iwony HULKO, Pani Marty KORZENIEWSKIEJ, Pani Wiolety KRULIKOWSKIEJ, Pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA, Pana Sebastiana OTTO, Pani Marty PILŚNIK, Pani Moniki Barbary ROMANIUK, Pani Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER, Pana Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO, Pani Beaty Anny TARADAJCZYK oraz Pani Jolanty WODZIŃSKIEJ -FLAKIEWICZ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 4 grudnia 2013 r., poz. 974, zgłosiło się sześćdziesięciu trzech powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 13 października 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

W związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata w posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej mec. Ziemisław Gintowt, który stwierdził, że istotne jest, aby wymiar sprawiedliwości poszerzać nie tylko o osoby, które pracują w sądzie, ale także popierać adwokatów. Zwrócił uwagę na kandydaturę Pana adwokata Michała Krupy.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana asystenta sędziego Macieja Piotra Kur.

Zespół wziął pod uwagę, że Pan Maciej Piotr Kur ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Również na ocenę dobrą złożył egzamin sędziowski. W okresie od września 2007 r. do grudnia 2012 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie z przydziałem służbowym do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w III Wydziale Karnym, a w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. również w II Wydziale Cywilnym. W okresie od stycznia do czerwca 2013 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, a od dnia 1 lipca 2013 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako asystent sędziego w Izbie Karnej Sądu Najwyższego. Pan asystent sędziego uzyskał 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (moc poparcia 32 pkt) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (38 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”). Kandydat otrzymał również pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono Jego dużą wiedzę prawniczą.

W dniu 16 października 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan asystent sędziego Maciej Piotr Kur, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

II.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym uznała, że ocena kwalifikacji Pana asystenta sędziego Macieja Piotra Kur, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pan Maciej Piotr Kur urodził się w dniu 26 stycznia 1982 r. w Warszawie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 24 i 26 kwietnia oraz 24 maja 2012 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 6 września 2007 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie z przydziałem służbowym do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w III Wydziale Karnym, a w okresie od dnia 1 września 2011 r. do dnia 31 marca 2012 r. również w II Wydziale Cywilnym. W okresie od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2013 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, a od dnia 1 lipca 2013 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako asystent sędziego w Izbie Karnej Sądu Najwyższego.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata w zakresie pionu karnego sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Pani Ludmiła Tułaczko, która podniosła, że Opiniowany posiada dużą wiedzę prawniczą i sprawnie wykorzystuje ją do sporządzania projektów uzasadnień postanowień i wyroków, które są akceptowane przez sędziów patronów. Dowody zgromadzone w sprawach karnych logicznie analizuje i wyprowadza z nich właściwe wnioski. Dokonuje prawidłowych kwalifikacji prawnych czynów. Pan asystent sędziego cieszy się bardzo dobrą opinią sędziów, z którymi współpracuje na co dzień w Sądzie Najwyższym. W ocenie sędziów patronów Kandydat jest osobą

kulturalną, taktowną i koleżeńską. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe i rzetelnie wykonuje powierzone mu obowiązki. W ocenie sędzi wizytator Pan asystent sędziego Maciej Piotr Kur jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata w zakresie pionu cywilnego sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Pani Maria Sztekier-Labuszewska, która podkreśliła, że Pan asystent sędziego posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa i orzecznictwa Sądu Najwyższego z zakresu prawa cywilnego. Podniosła, że Opiniowany swoje obowiązki wykonywał terminowo na wysokim poziomie merytorycznym, wykazując się samodzielnością. Fakt, że w czasie pracy na stanowisku asystenta sędziego zdał z wynikiem dobrym egzamin sędziowski, jak również wysoki poziom kultury zdaniem sędzi wizytator czynią go bardzo dobrym kandydatem do urzędu sędziowskiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Macieja Piotra Kur na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (moc poparcia – 32 pkt) .

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 11 września 2014 r. Kandydat uzyskał: 38 głosów „za” oraz 11 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu brało udział 63 sędziów spośród 121 uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pana asystenta sędziego Macieja Piotra Kur. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan asystent sędziego posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Joanna Katarzyna Kapica została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 377/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Monika Makowska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października

2014 r., Nr 378/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pan Marcin Mariusz Czapnik został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Pani Magda Agnieszka Figiel została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lipca 2014 r., Nr 302/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Pani Iwona Gieruła została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lipca 2014 r., Nr 302/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Pan Piotr Tomasz Grabowski został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 marca 2014 r., Nr 142/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu.

Pani Małgorzata Anna Misińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 336/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie.

Pan Tomasz Morycz został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lipca 2014 r., Nr 303/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Pani Agnieszka Dominika Nakwaska-Szczepkowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 28/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Anna Saks została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lipca 2014 r., Nr 301/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Pan Paweł Stosio został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pan Michał Seweryn Wójcicki został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 33/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pan Stanisław Jerzy Zabłocki został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Jolanta Wodzińska-Flakiewicz cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Iwona Hulko cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Marta Korzeniewska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Wioleta Krulikowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 33/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Krzysztof Jerzy Markowicz cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 25/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy

-Żoliborza w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Sebastian Otto cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 maja 2014 r., Nr 178/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie. W dniu 17 września 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Marta Pilśnik cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 33/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Monika Barbara Romaniuk cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 102/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Północ w Warszawie. W dniu 17 września 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Robert Paweł Szychowski cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 252/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Beata Anna Taradajczyk cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w osobach: Pana adwokata Rafała AMBROZIAKA, Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pani asystent sędziego Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY,

Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ, Pani referendarz Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani adwokat Sylwii Anny KACZMARSKIEJ-JANECZKO, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii PARTYK, Pana asystenta sędziego Tomasza Józefa PARTYKA, Pana prokuratora Andrzeja Jerzego PIASECZNEGO, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani referendarz Anny SADKOWSKIEJ, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani referendarz Natalii Samiry ZIENTARY, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oraz Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓLTAK spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Z uwagi jednak na konkursowy charakter postępowania nominacyjnego, Rada na podstawie całokształtu dostępnych materiałów oceniła, że kwalifikacje tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pana asystenta sędziego Macieja Piotra Kur.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 października 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Macieja Piotra Kur oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Rafała Ambroziaka nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Mariusza Czapnika nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Elertowicz-Skowery nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdy Agnieszki Figiel nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Gieruli nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Głębikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Gołębiowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Tomasza Grabowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Hłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Anny Kaczmarskiej-Janeczko nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Katarzyny Kapicy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Krajewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Krupy nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Magdaleny Majewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Moniki Makowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wiesławy Mejki nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Misińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Morycza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Dominiki Nakwaski-Szczepkowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Partyk nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Józefa Partyka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Jerzego Piasecznego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Pijewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Joanny Podpory nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Sadkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Saks nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Stosio nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Stryczek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Wieliczko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Wojciechowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Seweryna Wójcickiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela Wyszkwoskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Samiry Zientary nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Darii Żóltak nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego, Pani Iwony Hulko, Pani Marty Korzeniewskiej, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, Pana Sebastiana Otto, Pani Marty Pilśnik, Pani Moniki Barbary Romaniuk, Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger, Pana Roberta Pawła Szychowskiego, Pani Beaty Anny Taradajczyk oraz Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

ppk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

