

UCHWAŁA NR 326/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 31 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne
stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Turku, ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Turku kandydaturę Pani adwokat Karoliny Anny Przybylskiej,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Turku kandydatur:
 1. Pana asystenta Karola Dryjańskiego,
 2. Pani asystent Anny Marii Kalisz,
 3. Pana asystenta Tomasza Kasprzaka,
 4. Pani asystent Anny Marii Korczak-Głowacz,
 5. Pana referendarza Piotra Kubackiego,
 6. Pani asystent Magdaleny Kuś,
 7. Pana asystenta Łukasza Radke,
 8. Pani asystent Joanny Rumin-Jabłońskiej,
 9. Pani asystent Iwony Marii Zająć-Bange.

- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła

umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pana Jarosława Sławomira Konowalskiego.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Turku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250, zgłosiło się jedenastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 28 i 31 lipca 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Turku, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani adwokat Karoliny Anny Przybylskiej.

Po dyskusji Zespół stwierdził, że Kandydatka na bieżąco stosuje obie procedury - cywilną i karną. Stanowi to, w ocenie Zespołu, ważną okoliczność przemawiającą na korzyść Kandydatki, gdyż zgodnie z uzyskaną przez Zespół informacją wolny etat sędziowski ma być dzielony pomiędzy pracę w Wydziałach Cywilnym i Karnym Sądu Rejonowego w Turku. Pani adwokat Karolina Anna Przybylska posiada wieloletnie doświadczenie w pracy, początkowo asystenta sędziego w pionach cywilnym oraz karnym sądownictwa powszechnego, a następnie adwokata. Kandydatka uzyskała dwie bardzo dobre oceny kwalifikacyjne zarówno z zakresu prawa cywilnego, jak i karnego. Szerokie i wieloletnie doświadczenie zawodowe wraz z uzyskaniem pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie oraz korzystny sposób autoprezentacji w trakcie przeprowadzonej w dniu 31 lipca 2014 r. rozmowy czynią z Jej kandydatury najbardziej odpowiednią do powołania na wolne stanowisko sędziowskie spośród wszystkich zgłoszonych kandydatów.

W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej powiadomiony o terminie posiedzenia z uwagi na zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie kandydatury Pani adwokat Karoliny Anny Przybylskiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą Kandydatką spośród osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Rejonowym w Turku jest Pani adwokat Karolina Anna Przybylska.

2. Pani Karolina Anna Przybylska urodziła się 14 września 1979 r. w Koninie. W 2003 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem ogólnym dobrym uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sadowej złożyła, w dniach 1, 3 i 18 września 2007 r., egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie od 15 kwietnia 2005 r. do 30 listopada 2007 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Koninie, w tym od 1 października 2007 r. do 30 listopada 2007 r. w Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 grudnia 2007 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Koninie na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy, początkowo w Wydziale Karnym do dnia 30 kwietnia 2009 r., a następnie w Sekcji Odwoławczej Wydziału Cywilnego od 1 maja 2009 r. do 7 września 2011 r. Od dnia 8 września 2011 r. została przydzielona do Wydziału Cywilnego - pierwszoinstancyjnego. Umowa o pracę została rozwiązana z dniem 31 maja 2012 r. W wykonywanym obecnie zawodzie adwokata Pani Karolina Przybylska pracuje od 6 czerwca 2012 r. prowadząc indywidualną kancelarię adwokacką (Wlkp. Izba Adwokacka, ORA Poznań) nr wpisu 964.

Zdaniem sędziego wizytatora do spraw cywilnych przebieg nauki, aplikacji oraz pracy Opiniowanej na stanowisku asystenta sędziego i dotychczasowy przebieg pracy w wykonywanym zawodzie adwokata, wysoki poziom prezentowanych umiejętności zawodowych, sprawne, rzetelne i terminowe dokonywanie czynności, wnikliwe podejście do analizowanych zagadnień - o czym świadczą przygotowywane przez Panią adwokat środki odwoławcze i przedstawione opinie prawne, zaangażowanie w pracy, a także wysoka kultura osobista, pozwoliła na stwierdzenie, że Pani Karolina Przybylska jest osobą w pełni predestynowaną do pełnienia obowiązków sędziego.

Zdaniem sędziego wizytatora do spraw karnych sporządzone przez Panią adwokat pisma procesowe w różnych kategoriach spraw były trafne, a treść uzasadnień tych pism wskazuje na znajomość stanów faktycznych, przepisów prawa karnego materialnego, prawa karnego procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Nie można również mieć zastrzeżeń co do prawidłowości, rzetelności i terminowości podejmowanych w poszczególnych sprawach czynności. Należy zasadnie przyjąć, że Pani adwokat Karolina Przybylska prawidłowo i sumiennie wykonywała obowiązki obrońcy i pełnomocnika. Nie można mieć zastrzeżeń do jej znajomości prawa karnego materialnego i procesowego oraz orzecznictwa, którą to wiedzę praktycznie potrafiła wykorzystywać w poszczególnych sprawach. Wszystkie czynności wykonywała w terminie. Opiniowana posiada zdolność logicznego myślenia i precyzyjnego wyrażania myśli. Cechuje się dużą kulturą osobistą.

Reasumując z dużym prawdopodobieństwem można prognozować, że Pani adwokat, która przez kilka lat była asystentem sędziego i już wtedy pozytywnie Jej kandydatura została zaopiniowana na stanowisko sędziego, prawidłowo wykonywałaby obowiązki na stanowisku sędziego w wydziale karnym sądu rejonowego. Ocena pracy Pani adwokat pozwala zatem na pozytywne zaopiniowanie Jej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Turku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie, na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2014 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 15 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koninie, które odbyło się w dniu 23 czerwca 2014 r. Kandydatka uzyskała następujące poparcie: 19 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 72 punktów. W związku z powyższym Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu

Okręgowego w Koninie podjęło uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu kandydatury Pani adwokat Karoliny Anny Przybylskiej.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani adwokat Karolina Anna Przybylska to osoba o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Kandydatka na bieżąco stosuje obie procedury – cywilną i karną. Pani adwokat Karolina Anna Przybylska posiada wieloletnie doświadczenie w pracy, początkowo asystenta sędziego w pionach cywilnym oraz karnym sądownictwa powszechnego, a następnie adwokata. Kandydatka uzyskała dwie bardzo dobre oceny kwalifikacyjne zarówno z zakresu prawa cywilnego, jak i karnego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani adwokat Karolina Anna Przybylska jest osobą sumienną i bardzo starannie wykonującą obowiązki. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tej Kandydatki Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie tę kandydaturę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Rejonowego w Turku.

Podkreślić również należy, że praca Kandydatki została bardzo dobrze oceniona przez sędziów wizytatorów oraz przez sędziów z którymi Kandydatka współpracowała.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Karoliny Anny Przybylskiej.

Kandydatka ta uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koninie podjęło uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu kandydatury Pani adwokat Karoliny Anny Przybylskiej.

Wyniki głosowania zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Następujący kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali zbliżone lub wyższe poparcie środowiska sędziowskiego dla swoich kandydatur: Pan asystent Karol Dryjański, Pani asystent Anna Maria Kalisz, Pan asystent Tomasz Kasprzak, Pani asystent Anna

Maria Korczak-Głowacz, Pani asystent Magdalena Kuś, Pani asystent Joanna Rumin-Jabłońska oraz Pani asystent Iwona Maria Zając-Bange.

Krajowa Rada Sądownictwa, biorąc pod rozwagę wyniki głosowań zarówno podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koninie, pragnie zauważyć, że w obu głosowaniach wnioskowana Kandydatka uzyskała więcej głosów „za” dla swojej kandydatury niż głosów „przeciw” co jednoznacznie wskazuje, że uzyskała poparcie środowiska sędziowskiego. Należy również zauważyć, że kandydatura Pani adwokat Karoliny Anny Przybylskiej podczas głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu uzyskała więcej głosów „za” niż głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” łącznie. Po przeanalizowaniu Regulaminu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koninie w sprawie opiniowania kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie i przedstawiania ich Krajowej Radzie Sądownictwa – Rada ustaliła, że w przedmiotowym regulaminie nie występują zapisy stanowiące o uwzględnieniu głosów „nieważnych” na poczet głosowania, pod które poddaje się poszczególne kandydatury. Dlatego też, w związku z przyjętymi ogólnymi zasadami przeprowadzania głosowań, głosy „nieważne” nie powinny być uwzględniane podczas sumowania poszczególnych wyników głosowań. Z przyczyn powyższych oraz z uwagi na okoliczność, że podczas głosowania nad wnioskowaną kandydaturą na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koninie – na 38 uprawnionych do głosowania członków Zgromadzenia - oddano aż 8 głosów nieważnych (20 % wszystkich głosów). Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że poparcie jakie osiągnęła kandydatura Pani adwokat Karoliny Anny Przybylskiej – jest stosunkowo wysokie, przy uwzględnieniu powyższych czynników.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowaną Kandydatkę oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani adwokat Karolina Anna Przybylska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Następujący kandydaci uzyskali porównywalne lub wyższe oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Pani adwokat Karoliny Anny Przybylskiej: Pan asystent Karol Dryjański, Pani asystent Anna Maria Kalisz, Pan asystent Tomasz Kasprzak, Pani asystent Anna Maria Korczak-Głowacz, Pani asystent Magdalena Kuś, Pani asystent Joanna Rumin-Jabłońska oraz Pani asystent Iwona Maria Zając-Bange.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani adwokat Karoliny Anny Przybylskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Turku zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowaną Kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, różnorodne doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, oceny z ukończenia studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani adwokat Karolina Anna Przybylska oddano 20 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana asystenta Karola Dryjańskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Kalisz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Tomasza Kasprzaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anny Marii Korczak-Głowacz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Kubackiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Kuś nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Radke nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Rumin-Jabłońskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Marii Zając-Bange nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (20 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem Pana Jarosława Sławomira Konowalskiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzią Wojskowego Sądu Okręgowego