

UCHWAŁA NR 306/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 29 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 723**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie, kandydatury:
 - Pani Bożeny Teresy PRZYSADY – sędzi sądu rejonowego,
 - Pani Anny Elizy ROMAŃSKIEJ – sędzi sądu rejonowego,
 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie, kandydatury:
 - Pana Krzysztofa Jana JUCHY -- sędziego sądu rejonowego,
 - Pana Tomasza Franciszka KUCZMY – sędziego sądu rejonowego,
 - Pani Alicji KURON – sędzi sądu rejonowego,
 - Pani Krystyny Izabelli MAGNUSZEWSKIEJ -- sędzi sądu rejonowego,
 - Pana Rafała Krzysztofa MNICHA -- sędziego sądu rejonowego,
 - Pana Tomasza Krzysztofa MUCHY – sędziego sądu rejonowego,
 - Pani Magdaleny NAWOROL – sędzi sądu rejonowego,
 - Pana Andrzeja SKOWRONA -- sędziego sądu rejonowego,
 - Pani Marty Barbary SURMACZ – sędziego sądu rejonowego,
 - Pani Iwony Małgorzaty SZALACHY – sędzi sądu rejonowego,
 - Pani Wioletty Marty ZAWORY – sędzi sądu rejonowego.
- II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku Pana Dariusza Adama ZREBCA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 723, zgłosiło się czternastu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 28 lipca 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pani Sędzi Bożeny Teresy Przysady oraz Pani Sędzi Anny Elizy Romańskiej (jednogłośnie: 4 głosami „za”).

Zespół podkreślił wieloletnie doświadczenie zawodowe Pani Sędzi Bożeny Teresy Przysady w pracy na stanowisku sędziego, a wcześniej prokuratora oraz uzyskanie wyróżniającej opinii sędziego wizytatora. Ponadto, Pani Sędzia uzyskała drugie co do wielkości poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie – 27 punktów – na równi z Panią Sędzią Anną Elizą Romańską. W ocenie kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie można było uzyskać maksymalnie 36 punktów. Wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej stawiają kandydaturę Pani Sędzi na czwartym miejscu pod względem ilości uzyskanych głosów „za”. Kandydatka ta jednak posiada najdłuższe spośród wszystkich kandydatów doświadczenie zawodowe, w tym w pracy na stanowisku prokuratora, wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną i bardzo dobrą stabilność orzecznictwa, co zdecydowanie przemawia za rekomendowaniem Krajowej Radzie Sądownictwa Jej kandydatury.

Zdaniem Zespołu na wyróżnienie zasługuje także kandydatura Pani Sędzi Anny Elizy Romańskiej, która dysponuje odpowiednim i długoletnim stażem zawodowym, dużą wiedzą prawniczą oraz w pełni pozytywną oceną kwalifikacyjną. Pani Sędzia uzyskała – tak jak rekomendowana wyżej kandydatka – drugie pod względem wielkości poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie oraz trzecie pod względem liczby głosów „za” poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej (29 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”, 0 głosów nieważnych). Zespół zwrócił uwagę, że posiadane doświadczenie zawodowe Pani Sędzi pozwala Jej na rzetelne i profesjonalne wywiązywanie się z obowiązków służbowych. Ponadto, szeroki zakres rozpoznawanych spraw oraz jakość pracy

orzecniczej wskazują, że kandydatka swobodnie porusza się po różnych dziedzinach prawa karnego.

Choć kandydatury Pana Sędziego Tomasza Krzysztofa Muchy i Pani Sędzi Krystyny Izabelli Magnuszewskiej uzyskały najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej oraz posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, to jednak Pan Sędzia Tomasz Krzysztof Mucha nie wykazuje tak dobrej stabilności swego orzecznictwa, jak wytypowane kandydatki, a Pani Sędzia Krystyna Izabella Magnuszewska posiada mniejsze od nich doświadczenie zawodowe.

II

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Pani **Bożena Teresa Przysada** urodziła się w 1960 r. w Kijanach. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ukończyła w 1983 r. z wynikiem dostatecznym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu byłego Sądu Wojewódzkiego w Zamościu złożyła we wrześniu 1986 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym.

Kandydatka zatrudniona była w administracji sądowej w następujących okresach: od 1 października do 31 grudnia 1983 r. w Sądzie Rejonowym w Lubartowie, od 2 stycznia do 14 lutego 1984 r. w Sądzie Rejonowym w Zamościu, a następnie od 15 lutego 1984 r. do 31 grudnia 1987 r. w Okręgowej Spółdzielni w Szczebrzeszynie na stanowisku referenta do spraw samorządu.

Z dniem 1 stycznia 1988 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Zamościu z powierzeniem pełnienia czynności prokuratorskich do dnia 31 grudnia 1989 r. Następnie, z dniem 1 stycznia 1989 r. mianowana została wiceprokuratorem, a z dniem 1 grudnia 1989 r. prokuratorem tej jednostki. W 1995 r. Pani Bożena Teresa Przysada przeniesiona została na stanowisko Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rzeszowie, które zajmowała przez kolejne lata.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego 1999 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie i skierowana do orzekania w II Wydziale Karnym, w którym pełni swoje czynności do dnia dzisiejszego.

Sporządzając ocenę kwalifikacji tej kandydatki, sędzia wizytator zwrócił uwagę na poziom Jej wiedzy, bardzo duże doświadczenie nabyte na przestrzeni szeregu lat pracy, umiejętność odpowiedniego organizowania sobie pracy, szybkiego podejmowania nawet najtrudniejszych decyzji, opanowanie oraz wysoki poziom kultury osobistej. Ponadto, podkreślił ponadprzeciętne wyniki w zakresie sprawności postępowania, jak i jakości orzecznictwa w sprawach, w których oceniana orzeka. Zdaniem sędziego wizytatora między innymi te czynniki przemawiają za pozytywnym zaopiniowaniem Jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, które odbyło się w dniu 26 marca 2014 r. Pani Sędzia Bożena Teresa Przysada otrzymała 27 punktów. W ocenie kandydatów można było uzyskać maksymalnie 36 punktów.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej, które odbyło się w dniu 27 czerwca 2014 r. kandydatura Pani Sędzi Bożeny Teresy Przysady uzyskała 26 głosów „za” i 28 głosów „przeciw”. W głosowaniu oddano 4 głosy nieważne.

Pani **Anna Eliza Romańska** urodziła się w 1974 r. w Rzeszowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej – Filii w Rzeszowie, ukończyła w 1998 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, złożyła w kwietniu 2001 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym.

Kandydatka z dniem 27 września 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ropczycach z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich, zaś z dniem 15 grudnia 2004 r. została sędzią tego Sądu. Przez cały okres pracy orzekała w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia.

Od 27 września 2001 r. do 31 grudnia 2012 r. orzekała w Sądzie Rejonowym w Ropczycach, zaś od 1 stycznia 2013 r. w następstwie reorganizacji w VII Wydziale Zamiejscowym Sądu Rejonowego w Dębicy z siedzibą w Ropczycach.

W okresie od 1 kwietnia 2006 r. do 31 grudnia 2012 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Ropczycach.

Z dniem 1 marca 2013 r. Pani Sędzia została delegowana do II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie, kończąc równocześnie sprawy w Sądzie Rejonowym w Dębicy.

Z oceny kwalifikacji sporządzonej przez sędziego wizytatora płyną wnioski, że Pani Sędzia Anna Eliza Romańska posiada dużą wiedzę prawniczą oraz że dysponuje

odpowiednim doświadczeniem zawodowym, pozwalającym jej na rzetelne i profesjonalne wywiązywanie się z obowiązków służbowych. Ilość spraw wyznaczonych do rozpoznania świadczy o tym, że Pani Sędzia jest osobą sumienną i pracowitą. Bardzo dobre wyniki postępowania odwoławczego wskazują na to, że opiniowana potrafi właściwie wykorzystać swoją wiedzę, doświadczenie życiowe i zawodowe. Szeroka problematyka orzeczeń, ilość załatwionych spraw, jakość pracy widoczna w treści orzeczeń, uzasadnień, protokołów i zarządzeń pozwoliła sędziemu wizytatorowi na wysnucie wniosku, że Pani Sędzia swobodnie porusza się po różnych dziedzinach prawa karnego oraz jest osobą pracowitą i zorganizowaną.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, które odbyło się w dniu 26 marca 2014 r. Pani Sędzia Anna Eliza Romańska uzyskała 27 punktów poparcia dla swojej kandydatury. W ocenie kandydatów można było uzyskać maksymalnie 36 punktów.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej, które odbyło się w dniu 27 czerwca 2014 r. kandydatura Pani Sędzi Anny Elizy Romańskiej uzyskała 29 głosów „za” i 29 głosów „przeciw”.

W dniu 29 lipca 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i podzielając stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami są Pani Sędzia Bożena Teresa Przysada oraz Pani Sędzia Anna Eliza Romańska i to one zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Dokonując takiego wyboru Rada miała w głównej mierze na uwadze wysoką wydajność pracy tych kandydatek oraz bardzo dobre wskaźniki stabilności ich orzecznictwa. Obie kandydatki gruntownie przygotowują się do rozpoznania spraw, dążą do ich sprawnego rozpoznania, a same postępowania prowadzą w rzetelny, prawidłowy i sprawny sposób. Posiadają one wysokie kwalifikacje zawodowe, które uzasadniają powołanie na stanowiska objęte niniejszym konkursem. W większości spraw z ich referatów rozstrzygnięcia zapadały już na pierwszej rozprawie, co świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu tych sędziów do rozpoznania. Posiadają rozległą wiedzę prawniczą z zakresu prawa materialnego i procesowego. Wysoko oceniona została merytoryczna poprawność oraz formalna prawidłowość wydawanych orzeczeń i ich uzasadnień. Ponadto na wyróżnienie zasługuje redakcja uzasadnień, które sporządzają w sposób przejrzysty i zrozumiały dla stron. Wydawane przez nie rozstrzygnięcia świadczą o wysokim poziomie wiedzy prawniczej oraz

znakomicie opanowanym warsztacie pracy sędziowskiej. Wybrane do przedstawienia z wnioskami o powołanie kandydatki cechują się sumiennością, pracowitością, zaangażowaniem, dobrą organizacją pracy, znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, a osiągnięte przez nie wyniki świadczą o wysokim poziomie orzecznictwa, zarówno pod względem ilościowym jak i jakościowym.

Pani Sędzia Bożena Teresa Przysada posiada najdłuższy, spośród wszystkich kandydatów staż pracy w wymiarze sprawiedliwości. W swojej pracy orzeczniczej osiąga ponadprzeciętne wyniki, co świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu zawodowym i doskonałej organizacji pracy. Uzyskała drugie co do wielkości poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie – 27 punktów. Największe poparcie w tej procedurze konkursowej otrzymał Pan Tomasz Krzysztof Mucha – 28 punktów na Kolegium i 44 głosy „za”, przy 14 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Rzeszowskiej. Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła także ukończenie przez tego kandydata studiów podyplomowych w zakresie „*Procesu Karnego*” i „*Prawa Europejskiego dla Sędziów*”. Jednakże zważyć należy, że Pan Sędzia Tomasz Krzysztof Mucha legitymuje się mniejszym doświadczeniem zawodowym od wymienionej wyżej kandydatki. Zarówno Pani Sędzia Bożena Teresa Przysada, jak i Pani Sędzia Anna Eliza Romańska osiągają także lepsze niż kandydat wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Czynnikiem przewyższającym kandydaturę Pana Sędziego Tomasza Krzysztofa Muchy jest także uzyskanie przez Panią Sędzię Bożenę Teresę Przysadę wyróżniającej oceny swoich kwalifikacji, wskazującą na Jej ponadprzeciętne przygotowanie zawodowe.

Drugie co do wielkości poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej uzyskała także Pani Sędzia Krystyna Izabella Magnuszewska – 32 głosy „za” i 26 głosów „przeciw”. Uzyskała ona jednak słabsze poparcie Kolegium – 19 punktów i posiada zdecydowanie mniejsze doświadczenie zawodowe od wybranych kandydatek.

Wyższe od Pani Sędzi Bożeny Teresy Przysady poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej uzyskał również Pan Sędzia Krzysztof Jan Jucha – 29 głosów „za” i 28 głosów „przeciw” (w głosowaniu oddano 1 głos nieważny). Kandydat ten jednak otrzymał słabsze poparcie Kolegium – 20 punktów i legitymuje się mniejszym doświadczeniem zawodowym.

Pani Sędzia Anna Eliza Romańska posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą w tym znakomitą znajomość prawa karnego wykonawczego. Niezwykle starannie przygotowuje się do rozpraw, przeznaczając na to bardzo dużo czasu, nie ograniczając się przy tym do godzin urzędowania sądu. Prowadzi obszerne i bardzo obszerne sprawy o skomplikowanym

charakterze. Uzasadnienia sporządza dokładnie, wręcz drobiazgowo, co świadczy o bardzo dużej wiedzy z zakresu szeroko rozumianego prawa karnego oraz dogłębnej znajomości akt. Jej praca cieszy się także uznaniem wśród sędziów orzekających w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe oraz dobre opinie o swojej pracy. Rada stwierdziła jednak, że ze wszystkich osób ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie, przy uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa na wyróżnienie spośród nich zasługują kandydatury Pani Sędzi Bożeny Teresy Przysady i Pani Sędzi Anny Elizy Romańskiej.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie w osobach: - Pana Krzysztofa Jana JUCHY, Pana Tomasza Franciszka KUCZMY, Pani Alicji KURON, Pani Krystyny Izabelli MAGNUSZEWSKIEJ, Pana Rafała Krzysztofa MNICHA, Pana Tomasza Krzysztofa MUCHY, Pani Magdaleny NAWOROL, Pana Andrzeja SKOWRONA, Pani Marty Barbary SURMACZ, Pani Iwony Małgorzaty SZALACHY oraz Pani Wioletty Marty ZAWORY, spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże całościowa ocena, każdego z tych kandydatów, wynikająca z łącznego zastosowania wszystkich kryteriów nie jest aż tak wysoka, jak ocena wybranych do przedstawienia z wnioskami o powołanie kandydatek.

W innym postępowaniu konkursowym Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała kandydaturę Pana Dariusza Adama Zrębca na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie, Uchwałą Nr 558/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. Pan sędzia nominację na to stanowisko odebrał w dniu 14 kwietnia 2014 r.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 lipca 2014 r. na:

1. Panią Sędzię Bożenę Teresę Przysadę oddano jednogłośnie 18 głosów „za” – udzielając poparcia Jej kandydaturze,

2. Panią Sędzię Annę Elizę Romańską oddano jednogłośnie 18 głosów „za” – udzielając poparcia Jej kandydaturze,
3. Pana Sędziego Krzysztofa Jana Juchę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 18 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Pana Sędziego Tomasza Franciszka Kuczmę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Sędzię Alicję Kuroń nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Panią Sędzię Krystynę Izabellę Magnuszewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 18 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Pana Sędziego Rafała Krzysztofa Mnicha nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Pana Sędziego Tomasza Krzysztofa Muchę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Panią Sędzię Magdalenę Naworoł nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Pana Sędziego Andrzeja Skowrona nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 18 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Panią Sędzię Martę Barbarę Surmacz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

12. Panią Sędzię Iwonę Małgorzatę Szalachę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. Panią Sędzię Wioletę Martę Zaworę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2014 r., postanowiła jednogłośnie (18 głosami „za”) umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury Pana Sędziego Dariusza Adama Zrębca, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

