

UCHWAŁA NR 297/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 29 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu, kandydaturę Pani Marzeny Wiesławy CYBULSKIEJ-FRIEDRICH – referendarza sądowego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu, kandydatury:
 - Pani Magdaleny DOLIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Katarzyny Iwony KAZUŁY – asystenta sędziego,
 - Pana Marka KOLASY – asystenta sędziego,
 - Pani Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ – asystenta sędziego,
 - Pani Karoliny Kingi KOSZYCZAREK – asystenta sędziego,
 - Pana Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO – asystenta sędziego,
 - Pani Ewy Moniki KRÓL-LASOTY – asystenta sędziego,
 - Pani Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK – asystenta sędziego,
 - Pana Andrzeja Marka PIETRZAKA – referendarza sądowego,
 - Pani Marty Joanny SADOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Justyny Katarzyny SIERUGI – asystenta sędziego,
 - Pana Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO – asystenta sędziego,
 - Pani Magdaleny SZYMAŃSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Joanny TABOROWSKIEJ – asystenta sędziego,
 - Pani Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH – asystenta sędziego,
 - Pani Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sieradzu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250, swoje kandydatury zgłosiło siedemnastu powyższej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 28 lipca 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sieradzu.

Po przeprowadzeniu narady Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając załączone oceny kwalifikacji kandydatów i dalsze ustawowe kryteria, Zespół jednogłośnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Marzeny Wiesławy Cybulskiej-Friedrich. Zespół podkreślił dotychczas zdobyte doświadczenie zawodowe tej kandydatki, posiadanie bardzo dobrej opinii o swojej pracy, uzyskanie najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego oraz pracowitość i zaangażowanie w wykonywaniu swoich obowiązków.

W dniu 29 lipca 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i podziеляjąc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pani Marzena Wiesława Cybulska-Friedrich, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu.

II

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani referendarz Marzeny Wiesławy Cybulskiej-Friedrich, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sieradzu.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury.

Pani Marzena Wiesława Cybulska-Friedrich urodziła się w 1980 r. w Tomaszowie Mazowieckim. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, ukończyła w 2004 r. z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu, złożyła we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski i uzyskała ocenę dobrą. Kandydatka od kwietnia 2007 r. do marca 2009 r. zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Sieradzu na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze ½ etatu. Od listopada 2007 r. do marca 2008 r. również w takim samym wymiarze czasu pracy, zatrudniona była w Kancelarii Doradców Prawnych *Krislex* w Łodzi, jako doradca prawny. Od maja 2008 r. do marca 2009 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w wymiarze ½ etatu w Sądzie Rejonowym w Łasku. Od kwietnia do lipca 2009 r. zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Sieradzu w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 sierpnia 2009 r. jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Łasku i orzeka w V Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Według opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Łasku i jednocześnie Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych – SSR Jacka Wojdyna, Pani referendarz jest osobą niezwykle sumienną, punktualną, bardzo dobrze zorganizowaną, a przy tym samodzielną i decyzyjną. Jest ambitna i stale dąży do podnoszenia swoich kwalifikacji poprzez udział w szkoleniach, zaznajamianie się z najnowszym orzecznictwem Sądu Najwyższego i sądów powszechnych oraz stanowiskami doktryny. Potrafi we właściwy sposób wykorzystać wiedzę teoretyczną przy rozstrzyganiu praktycznych zagadnień prawnych.

Ocenę kwalifikacji Pani referendarz sporządziła sędzia wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych – SSO Joanna Składowska. Podkreśliła bardzo wysoką stabilność orzecznictwa opiniowanej oraz duże obciążenie pracą. Wnioski, które zakończyły się ich uwzględnieniem znajdowały uzasadnienie w załączonych dokumentach i treści księgi wieczystej. Objęte kontrolą wpisy zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa. Zarówno orzeczenia, jak i ich uzasadnienia sporządzane były w sposób prawidłowy. Pani referendarz bardzo precyzyjnie wyjaśniała przyczyny oddalenia wniosku, w miarę potrzeby przytaczając stanowiska doktryny i stosowne orzecznictwo. W ocenie opiniującej, kandydatka bardzo dobrze opanowała warsztat pracy referendarza, wykazując się przy tym znajomością prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością jego stosowania. Pani

referendarz osiąga bardzo dobre wyniki, zarówno w zakresie ilości rozpoznawanych spraw, jak i stabilności orzecznictwa, stale czyniąc starania o poprawę jakości i wydajności pracy. W konkluzji sędzia wizytator uznała, że Pani Marzena Wiesława Cybulska-Friedrich jest bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu, na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2014 r. udzieliło Pani Marzenie Wiesławie Cybulskiej-Friedrich 8 głosów poparcia, przy braku głosów „przeciw”. Kandydatka ta w łącznej skali poparcia uzyskała 48 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu, które odbyło się 24 czerwca 2014 r. oddano na kandydaturę Pani Marzeny Wiesławy Cybulskiej-Friedrich 24 głosy „za” i 3 głosy „przeciw”. Skala poparcia udzielonego tej kandydatce wyniosła 119 punktów.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne Pani referendarz do samodzielnego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Praca tej kandydatki została oceniona wysoko, co zostało wykazane między innymi w Jej ocenie kwalifikacyjnej oraz opiniach służbowych. Pani referendarz bardzo dobrze organizuje swoją pracę, wykazuje się samodzielnością i zaangażowaniem w wykonywane obowiązki. Jest osobą sumienną, rzetelną, odpowiedzialną i o wysokiej kulturze osobistej – cechy te sprawiają, że jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia urzędu sędziego. Ponadto, kandydatka odznacza się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, znajomością orzecznictwa i doktryny. Rezultaty pracy Pani Marzeny Wiesławy Cybulskiej-Friedrich wskazują na właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani referendarz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe, uzyskane przez kandydatkę najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, zdobyte doświadczenie zawodowe, jak również wyróżniające przymioty wskazane w szeregu bardzo dobrych opinii o Jej pracy.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje właśnie Jej kandydatura.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu w osobach: Pani Magdaleny DOLIŃSKIEJ, Pani Katarzyny Iwony KAZULY, Pana Marka KOLASY, Pani Anny Marty

KORCZAK-GŁOWACZ, Pani Karoliny Kingi KOSZYCZAREK, Pana Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO, Pani Ewy Moniki KRÓL-LASOTY, Pani Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK, Pana Andrzeja Marka PIETRZAKA, Pani Marty Joanny SADOWSKIEJ, Pani Justyny Katarzyny SIERUGI, Pani Joanny TABOROWSKIEJ oraz Pani Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże całościowa ocena, każdego z tych kandydatów, wynikająca z łącznego zastosowania wszystkich kryteriów nie jest aż tak wysoka, jak ocena wybranej przez Radę kandydatki.

Niżej wymienieni kandydaci zostali pozytywnie zaopiniowani w innych postępowaniach nominacyjnych:

- Pan Robert Paweł SZYCHOWSKI – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Uchwałą KRS Nr 252/2014 z dnia 12 czerwca 2014 r.,
- Pani Magdalena SZYMAŃSKA – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, Uchwałą KRS Nr 34/2014 z dnia 17 lutego 2014 r.,
- Pani Kamila Kinga TADEUSIAK-WARYCH – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach, Uchwałą KRS Nr 253/2014 z dnia 12 czerwca 2014 r.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 lipca 2014 r. na:

1. Panią Marzenę Wiesławę Cybulską-Friedrich oddano jednogłośnie 23 głosy „za” – udzielając poparcia Jej kandydaturze,
2. Panią Magdalenę Dolińską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Panią Katarzynę Iwonę Kazułę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Pana Marka Kolasę nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Annę Martę Korczak-Głowacz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

6. Panią Karolinę Kingę Koszyczarek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Panią Ewę Monikę Król-Lasotę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Panią Magdalenę Mysłowską-Marczak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Pana Andrzeja Marka Pietrzaka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Panią Martę Joannę Sadowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. Panią Justynę Katarzynę Sierugę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. Pana Roberta Pawła Szychowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 23 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. Panią Magdalenę Szymańską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 23 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. Panią Joannę Taborowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. Panią Kamilę Kingę Tadeusiak-Warych nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 23 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od

oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

17. Panią Katarzynę Jadwigę Wielichowską-Opalską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



pk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego