

UCHWAŁA NR 280/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzciance ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 723.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzciance kandydaturę Pana Piotra Józefa Skrzypczaka - asystenta sędziego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzciance kandydatur:
 1. Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego - asystenta sędziego,
 2. Pani Marty Katarzyny Boguszewskiej - asystenta sędziego,
 3. Pani Anny Brelik - asystenta sędziego,
 4. Pani Agnieszki Brzozowskiej - asystenta sędziego,
 5. Pani Magdaleny Dudek - asystenta sędziego,
 6. Pani Katarzyny Barbary Dymczyk - asystenta sędziego,
 7. Przemysława Piotra Funki - asystenta sędziego
 8. Pana Pawła Geislera - asystenta sędziego,
 9. Pani Moniki Januszewskiej - asystenta sędziego,
 10. Pani Aleksandry Marii Klim - asystenta sędziego,
 11. Pani Moniki Anny Kokocińskiej - asystenta sędziego,
 12. Pani Joanny Magdaleny Król - asystenta sędziego,
 13. Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak - asystenta sędziego,
 14. Pani Katarzyny Beaty Ksepko-Lisowskiej - asystenta sędziego,
 15. Pani Beaty Jowity Książdz - asystenta sędziego,
 16. Pani Małgorzaty Kurzawy - asystenta sędziego,

17. Pana Pawła Franciszka Longiera - asystenta sędziego,
18. Pana Tomasza Malickiego - asystenta sędziego,
19. Pani Anny Kariny Michałowskiej - asystenta sędziego,
20. Pani Katarzyny Zuzanny Orzeł - asystenta sędziego,
21. Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak - asystenta sędziego,
22. Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego - asystenta sędziego,
23. Pana Mikołaja Sobczaka - referendarza sądowego,
24. Pani Małgorzaty Śliwińskiej - asystenta sędziego,
25. Pana Kajetana Marka Tworka - asystenta sędziego,
26. Pani Agnieszki Angeliki Węgorek - asystenta sędziego,
27. Pana Bartosza Przemysława Woźniaka - asystenta sędziego,
28. Pana Łukasza Zabłockiego - referendarza sądowego,
29. Pani Iwony Marii Zając-Bange - asystenta sędziego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani Kingi Joanny Błaszczuk - obecnie sędzi sąd rejonowego,
2. Pani Joanny Wirginii Mamet - obecnie sędzi sąd rejonowego,
3. Pana Łukasza Przekopa - obecnie sędziego sąd rejonowego,

wobec powołania tych osób na inne stanowisko sędziowskie oraz cofnięcia przez nie zgłoszenia,

4. Pana Michała Marcinkowskiego,

wobec cofnięcia przez niego zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Trzciance ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 723 zgłosiły się trzydzieści cztery wyżej wskazane osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 lipca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko

sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Trzciance i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Piotra Józefa Skrzypczaka. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który nie zajął stanowiska, z uwagi na brak kandydatów radców prawnych.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Piotra Józefa Skrzypczaka, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez niego bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jego doświadczenie zawodowe, ocenę ze studiów i egzaminu sędziowskiego, pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzciance kandydatury Pana Piotra Józefa Skrzypczaka. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Piotr Józef Skrzypczak.

Pan Piotr Józef Skrzypczak urodził się 4 września 1981 r. w Szamotułach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 listopada 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Poznaniu. W 2011 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym

studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Józefa Skrzypczaka sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych, który stwierdził, że przytoczone w ocenie opinie sędziów I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz opinia Przewodniczącego tego Wydziału są jednoznacznie pozytywne – bardzo dobre i celujące. Opiniujący sędziowie wskazali w swych ocenach, że kandydat posiada szereg cech koniecznych do wykonywania funkcji sędziego. Zbieżne, bardzo wysokie, oceny kilku sędziów Wydziału odnoszące się zarówno do cech charakteru opiniowanego, jak i jego szerokiej oraz nieustannie pogłębianej wiedzy, a także umiejętności organizowania pracy i jej poziomu merytorycznego, które to oceny dotyczą stosunkowo długiego okresu pracy, świadczą o trwałości pozytywnej postawy, pracowitości, sumienności i zaangażowaniu Pana Piotra Józefa Skrzypczaka w pracę Wydziału oraz o ciągłym podnoszeniu poziomu kwalifikacji. Szeroki zakres przedmiotowy spraw rozpoznawanych w I Wydziale Cywilnym pozwala na zapoznanie się z różnorodną problematyką prawną, sposobem rozstrzygania często bardzo odmiennych i złożonych kwestii. Taki charakter pracy daje sposobność zdobycia bogatego doświadczenia i wiedzy prawniczej, niezbędnej w pracy sędziego. Opiniujący wskazał, że dodatkową okazję do uzyskania doświadczenia i praktycznej wiedzy w rozpoznawaniu różnorodnych spraw opiniowany uzyskał po rozpoczęciu współpracy z sędzią orzekającym w wydziałach odwoławczych. Również w tej pracy, odmiennej w swym charakterze od czynności wykonywanych w I Wydziale Cywilnym, kandydat wykazał się tymi samymi pozytywnymi cechami charakteru oraz bogatym zakresem wiedzy prawniczej, tym bardziej, że sporządzał projekty uzasadnień w sprawach trudnych, bądź bardzo trudnych, o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, przy czym opracowane projekty uzasadnień, zdaniem opiniującej SSO Małgorzaty Kaźmierczak, były wzorowe pod względem formy i treści. Ta wszechstronność i bogate doświadczenie, poza innymi przymiotami opiniowanego opisanymi w opiniach sędziów współpracujących z kandydatem, będą szczególnie przydatne w pracy orzeczniczej. Mając na uwadze powyższe, sędzia wizytator stwierdziła, że należy w pełni podzielić pogląd opiniujących sędziów, że Pan Piotr Józef Skrzypczak spełnia warunki dla uzyskania nominacji na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2014 r., jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Józefa Skrzypczaka i uznało, że jest najlepszym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Trzciance (8 głosów „za”, w tym 8 ocen wzorowych, przy braku głosów „przeciw”

i „wstrzymujących się”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 75 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pana Piotra Józefa Skrzypczaka sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. cywilnych oraz uzyskane przez niego poparcie środowiska sędziowskiego, podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła doświadczenie kandydata w pracy na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Poznaniu, a także bardzo dobre oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego. Ponadto Rada wzięła pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana Piotra Józefa Skrzypczaka, tj. jednomyślnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Trzciance, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Piotr Józef Skrzypczak.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Józefa Skrzypczaka oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Katarzyny Boguszewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Brelik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Brzozowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Dudek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Katarzyny Barbary Dymczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Przemysława Piotra Funki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Geislera oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Januszewskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Kokocińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Magdaleny Król oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Beaty Ksepko-Lisowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Jowity Książdz 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Kurzawy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Franciszka Longiera oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Malickiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Kariny Michałowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Zuzanny Orzeł oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mikołaja Sobczaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Śliwińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kajetana Marka Tworka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Angeliki Węgorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Przemysława Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Zabłockiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Marii Zając-Bange oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 19 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Kingi Joanny Błaszczyk,
- Pani Joanny Wirginii Mamet,
- Pana Michała Marcinkowskiego,
- Pana Łukasza Przekopa.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plik Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego