

UCHWAŁA NR 175/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 lutego 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Adama Leszka Czerwińskiego i Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jacka Chacińskiego, Pani Iwony Pauliny Jawor-Piszcz, Pani Marty Anny Postulskiej-Siwiek na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611, zgłosili się:

- Pan Jacek Chaciński – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pan Adam Leszek Czerwiński – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pani Iwona Paulina Jawor-Piszcz – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pani Marta Anna Postulska-Siwiek – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pan Jerzy Antoni Sieklucki – adwokat Izby Adwokackiej w Lublinie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie

art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 11 lutego 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Jacka Chacińskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Adama Leszka Czerwińskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Iwonę Paulinę Jawor-Piszcz oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Martę Annę Postulską-Siwek oddali 1 głos „za”, nie oddali głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, objęte niniejszym konkursem, Pana Jacka Chacińskiego i Pani Iwony Pauliny Jawor-Piszcz.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, w szczególności posiadają odpowiednią wiedzę prawniczą i staż pracy, a ich praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziów wizytatorów, ponadto uzyskali najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. W przekonaniu zespołu osoby te dają gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na poziomie sądu apelacyjnego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym i dorobkiem naukowym kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Rada uwzględniła również informację Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie, przekazaną w piśmie z 13 listopada 2018 r., o przeznaczeniu dwóch wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego, objętych niniejszym konkursem, do pionu cywilnego (jedno stanowisko) i do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych (jedno stanowisko).

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Adama Leszka Czerwińskiego i Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

2. **Pan Adam Leszek Czerwiński** urodził się 23 lutego 1967 r. w Lublinie. W 1991 r. ukończył z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, we wrześniu 1993 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim. Od 1 lipca do 30 września 1994 r. oraz od 1 stycznia 1995 r. pełnił obowiązki przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 1995 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim. Z dniem 1 lutego 1996 r. powierzono mu pełnienie funkcji przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Z dniem 1 lipca 1996 r. został przeniesiony, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Z tym samym dniem powierzono mu funkcję przewodniczącego II Wydziału Cywilnego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 kwietnia 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Powierzone obowiązki pełnił w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lipca 2005 r. objął funkcję zastępcy

przewodniczącego tego Wydziału, którą pełnił do 17 marca 2009 r. W latach 2005 i 2007 kilkakrotnie pełnił obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, w ramach jednodniowych delegacji udzielonych przez Prezesa tego Sądu. Od 15 marca 2009 r. do chwili obecnej jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do wykonywania czynności administracyjnych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Pełni funkcję zastępcy Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury ds. szkolenia ustawicznego i współpracy międzynarodowej.

Kandydat podnosi kwalifikacje, biorąc udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Odbił liczne kursy i szkolenia, występuje na konferencjach naukowych, jest współautorem artykułu na temat mediacji. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce, zorganizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Posiada wieloletnie doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia zajęć dla studentów, aplikantów, adwokatów i radców prawnych z zakresu prawa cywilnego, postępowania egzekucyjnego, mediacji i ustroju sądów. Został odznaczony przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie medalem pamiątkowym z okazji 30-lecia samorządu zawodowego radców prawnych. Brał udział w pracach nad projektami ustaw i rozporządzeń zmieniającymi model szkolenia ustawicznego sędziów i prokuratorów oraz ustrój Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, w szczególności: ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw i wszystkich rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości wydanych w latach 2010–2017, a dotyczących szkolenia ustawicznego i statutu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Kwalifikacje zawodowe Pana Adama Leszka Czerwińskiego zostały ocenione przez Panią sędzią Bożeną Oworuszko – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Pani sędzia podkreśliła dobrą sprawność postępowania, prawidłową metodykę orzekania oraz stabilność orzecznictwa kandydata. Wyraziła przekonanie, że dotychczasowe doświadczenie zawodowe Pana Adama Leszka Czerwińskiego w powiązaniu z posiadanymi przez niego cechami osobistymi upoważniają do stwierdzenia, że spełnia wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Pozytywne opinie o kandydacie sporządzili: Wiceprezes Sądu Okręgowego w Lublinie, Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Dziekan Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie, Prezes Rady Izby Notarialnej w Lublinie, Dziekan Rady Okręgowej

Izby Radców Prawnych w Lublinie, a także Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa zarówno dotychczasowy przebieg pracy zawodowej, jak i prezentowany poziom wiedzy prawniczej kwalifikują Pana Adama Leszka Czerwińskiego do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w niniejszej procedurze konkursowej.

Pan Jerzy Antoni Sieklucki urodził się 16 czerwca 1957 r. w Pasłęku. W 1982 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując dyplom z wyróżnieniem. Od 1 października 1982 r. do 22 stycznia 1983 r. pracował na stanowisku starszego referenta w Biurze Organizacyjno-Prawnym Urzędu Wojewódzkiego w Białej Podlaskiej. Od 24 stycznia 1983 r. do 30 września 1992 r. był zatrudniony w Zakładzie Postępowania Cywilnego i Międzynarodowego Prawa Handlowego na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, kolejno jako: asystent-stażysta, asystent i starszy asystent. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, w październiku 1985 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą i zajął pierwszą lokatę wśród osób zdających ten egzamin w okręgu lubelskim. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Lublinie, w lutym 1990 r. złożył egzamin adwokacki z ogólnym wynikiem bardzo dobrym, również zajmując pierwszą lokatę wśród egzaminowanych. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 5 marca 1990 r. został wpisany na listę adwokatów. W dniu 19 lipca 1990 r. złożył ślubowanie i uzyskał prawo wykonywania zawodu adwokata. Początkowo prowadził działalność w zespole adwokackim w Lublinie, a od czerwca 1992 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Lublinie. Od 1 października 1992 r. do 30 września 1993 r. pracował w charakterze asystenta na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Od 1998 r. do 2001 r. wchodził w skład Wyższego Sądu Dyscyplinarnego adwokatów przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. W latach 2001–2007 r. był członkiem Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie. W tym czasie, jako wicedziekan Rady, pełnił funkcję kierownika szkolenia aplikantów adwokackich i doskonalenia zawodowego adwokatów.

Kandydat podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach organizowanych przez samorząd zawodowy. Przez wiele lat angażował się w działalność dydaktyczną, prowadząc zajęcia dla studentów oraz szkolenia dla aplikantów adwokackich i adwokatów z zakresu prawa

cywilnego. Wielokrotnie brał udział w pracach komisji przeprowadzających nabór na aplikację adwokacką, a także w pracach komisji egzaminacyjnych przeprowadzających końcowe egzaminy adwokackie. Jest autorem kilku publikacji naukowych. W trakcie prowadzenia działalności naukowej został dwukrotnie uhonorowany Odznaką Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej za wybitne osiągnięcia w nauce: Srebrną Odznaką w 1979 r. i Złotą Odznaką w 1980 r. W uznaniu zaangażowania i dotychczasowej pracy samorządowej Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyznało mu w 2008 r. odznakę „Adwokatura Zasłużonym”.

Kwalifikacje zawodowe Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego zostały ocenione bardzo pozytywnie przez wizytatora do spraw cywilnych – Panią Danutę Mietlicką sędzię Sądu Apelacyjnego w Lublinie w stanie spoczynku. Pani sędzia podkreśliła dużą wiedzę prawniczą kandydata, w szczególności z zakresu problematyki prawa cywilnego. Zaznaczyła, że sprawy, w których występował lub w których sporządzał opinie prawne, dotyczyły zróżnicowanych dziedzin prawa, że w każdej z badanych spraw kandydat podnosił trafne i właściwe argumenty, odpowiednio je uzasadniał, a pisma procesowe sporządzał na wysokim poziomie. Pozytywną opinię o Panu Jerzym Antonim Siekluckim sporządził Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa zarówno przebieg dotychczasowej pracy zawodowej, jak i poziom wiedzy prawniczej kwalifikują Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w niniejszej procedurze konkursowej.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Adam Leszek Czerwiński i Pan Jerzy Antoni Sieklucki, przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, posiadają odpowiedni staż pracy i stosowne doświadczenie oraz kwalifikacje zawodowe, co znajduje odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych i opiniach służbowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników tego konkursu.

Pan Jacek Chaciński urodził się 13 lutego 1969 r. w Więcborku. W 1992 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Od 1 października 1992 r. do 30 września 2013 r. był zatrudniony w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II, kolejno na stanowiskach:

asystenta, adiunkta i starszego wykładowcy. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, we wrześniu 1995 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 kwietnia 1996 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej. Orzekał w pionie karnym i w pionie cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 grudnia 1997 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Orzekał w pionie cywilnym. Z dniem 1 września 1999 r., na własną prośbę, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekał w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 listopada 2004 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzeka w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych. Wielokrotnie pełnił obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, zarówno w ramach delegacji udzielanych przez Prezesa tego Sądu, jak i przez Ministra Sprawiedliwości (w latach 2006–2008, w roku 2013 oraz w latach 2015–2018). Od 15 lipca 2010 r. pełnił obowiązki wizytatora do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych a od 1 maja 2012 r. do 31 marca 2018 r. funkcję wizytatora w tym zakresie. Od 1 kwietnia 2018 r. orzeka w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości. Powierzone obowiązki pełni w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie z dnia 26 września 2000 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Prawa podmiotowe a ochrona dóbr osobistych”, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. W 2004 r. otrzymał nagrodę indywidualną III stopnia Rektora tej Uczelni za szczególne osiągnięcia naukowe i dydaktyczne. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte, między innymi, podczas prowadzenia zajęć dla studentów i radców prawnych z zakresu prawa cywilnego oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Jest autorem licznych publikacji naukowych, w tym kilku monografii i kilkudziesięciu artykułów, a także trzech pytań prawnych do Sądu Najwyższego (na które Sąd Najwyższy udzielił odpowiedzi w uchwałach: III PZP 3/06, III PZP 1/12 i III PZP 3/14).

Kwalifikacje zawodowe Pana Jacka Chacińskiego zostały ocenione bardzo pozytywnie przez Panią sędzię Małgorzatę Rokicką-Radoniewicz – wizytatora do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Pani sędzia podkreśliła rozległą wiedzę prawniczą kandydata, wysoki poziom i znakomitą terminowość sporządzania przez niego uzasadnień, a także wysoki poziom i bardzo dobrą stabilność jego orzecznictwa. W konkluzji

rekomendowała Pana Jacka Chacińskiego na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Pozytywną opinię o kandydacie sporządził Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Jacek Chaciński, podobnie jak osoby wybrane do powołania w tym konkursie, legitymuje się wieloletnim i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, a jego praca jest oceniana wysoko. Wprawdzie zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zwrócił uwagę na Pana Jacka Chacińskiego, to jednak, w ocenie Rady, nie jest on najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Zadaniem Rady jest przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Rada nie mogła zatem pominąć wieloletniego stażu pracy i zróżnicowanych doświadczeń zawodowych, w tym osiągnięć dydaktyczno-naukowych, Pana Adama Leszka Czerwińskiego i Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego. Na pozytywną ocenę ich kandydatur nie mógł rzutować fakt uzyskania niższego poziomu poparcia środowiska sędziowskiego od poparcia udzielonego Panu Jackowi Chacińskiemu. Mając na uwadze porównywalny poziom tych trzech kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że staż pracy Pana Jacka Chacińskiego jest krótszy niż staż pracy Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego i nieznacznie krótszy niż staż pracy Pana Adama Leszka Czerwińskiego, a również doświadczenie życiowe kandydatów przedstawionych do powołania jest większe. W niniejszym postępowaniu nominacyjnym pozostają do obsadzenia dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego i Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

Pani Iwona Paulina Jawor-Piszc urodziła się 10 października 1963 r. w Zamościu. W 1987 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 16 września 1987 r. do 31 sierpnia 1988 r. była zatrudniona na stanowisku pomocnika sekretariatu w Sądzie Wojewódzkim w Lublinie. Powierzone obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej a następnie etatowej, w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, we wrześniu 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 lutego do 20 grudnia 1990 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Lublinie, początkowo jako sekretarz sądowy a następnie starszy sekretarz sądowy. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 grudnia 1990 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Puławach. Orzekała w pionie rodzinnym i nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 października 1992 r. została powołana na stanowisko sędziego

Sądu Rejonowego w Puławach. Orzekała w pionie karnym. Z dniem 1 stycznia 1993 r., na własną prośbę, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekała w pionie karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 stycznia 2002 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzeka w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W latach 2004, 2016 i 2018 była wielokrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych. W 2008 r. ukończyła podyplomowe studium prawa cywilnego dla sędziów i prokuratorów, zorganizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk.

Praca i kwalifikacje Pani Iwony Pauliny Jawor-Piszczy zostały ocenione bardzo pozytywnie przez Panią sędzią Małgorzatę Rokicką-Radoniewicz – wizytatora do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Pani sędzia zwróciła uwagę na wysoki poziom i znakomitą terminowość sporządzania uzasadnień oraz bardzo dobrą stabilność orzecznictwa kandydatki. Podkreśliła także jej ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz bardzo duże doświadczenie zawodowe. W konkluzji rekomendowała Panią Iwonę Paulinę Jawor-Piszczy na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Pozytywną opinię o kandydatce sporządziła Wiceprezes Sądu Okręgowego w Lublinie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Iwona Paulina Jawor-Piszczy spełnia formalne warunki powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, a jej praca jest oceniana wysoko. Wprawdzie zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zwrócił uwagę na Panią Iwonę Paulinę Jawor-Piszczy, to jednak, w ocenie Rady, nie jest ona najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Przeprowadzając weryfikację i dokonując wyboru osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu, Rada musiała uwzględnić wieloletni staż prac i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w tym osiągnięcia dydaktyczno-naukowe, Pana Adama Leszka Czerwińskiego i Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego. Na pozytywną ocenę ich kandydatur nie mógł rzutować fakt uzyskania niższego poziomu poparcia środowiska sędziowskiego od poparcia udzielonego Pani Iwonie Paulinie Jawor-Piszczy. Rada zwróciła przy tym uwagę, że kandydatka ta nie legitymuje się tak zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym jak osoby wybrane do powołania. W niniejszym postępowaniu nominacyjnym pozostają do obsadzenia dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego i Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

Pani Marta Anna Postulska-Siwiek urodziła się 14 lipca 1972 r. w Lublinie. W 1996 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 listopada 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Puławach. Orzekała w pionie cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2000r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach. Orzekała w pionie cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2002 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym, a od czerwca do grudnia 2010 r. pełniła obowiązki zastępcy przewodniczącego tego Wydziału. W związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Lublinie z dniem 1 stycznia 2011 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Od 17 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. pełniła funkcję Wiceprezesa tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 października 2015 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. W 2018 r. kilkakrotnie pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, w ramach delegacji udzielonych przez Prezesa tego Sądu. Powierzone obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2012 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Uniwersytecie Warszawskim.

Praca i kwalifikacje Pani Marty Anny Postulskiej-Siwiek zostały ocenione przez Panią sędzię Elżbietę Patrykiewicz – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Pani sędzia stwierdziła, że kandydatka właściwie wykorzystuje stale pogłębianą wiedzę i bardzo dobrze wykonuje obowiązki zawodowe: jest skuteczna, sprawnie prowadzi postępowania, a jej orzecznictwo jest stabilne. Pozytywną opinię o kandydatce sporządziła Wiceprezes Sądu Okręgowego w Lublinie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Marta Anna Postulska-Siwiek spełnia formalne warunki powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, a jej praca jest oceniana wysoko. Jednakże kandydatka ta nie legitymuje się tak zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym jak osoby wybrane do powołania w tym postępowaniu nominacyjnym.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu 23 października 2018 r. zaopiniowało pozytywnie Pana Jacka Chacińskiego, Pana Adama Leszka Czerwińskiego, Panią Iwonę Paulinę Jawor-Piszcz i Panią Martę Annę Postulską-Siwiek (oddając po 5 głosów „za” na każdego z tych kandydatów), a negatywnie Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego, oddając na niego 2 głosy „za” i 3 głosy „przeciw”.

Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Lubelskiej 26 października 2018 r. na: Pana Jacka Chacińskiego oddano 60 głosów „za” i 5 głosów „przeciw”, Pana Adama Leszka Czerwińskiego oddano 35 głosów „za” i 30 głosów „przeciw”, Panią Iwonę Paulinę Jawor-Piszcz oddano 42 głosy „za” i 23 głosy „przeciw”, Panią Martę Annę Postulską-Siwiek oddano 41 głosów „za” i 24 głosy „przeciw”, a na Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego oddano 28 głosów „za” i 37 głosów „przeciw”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa uzyskany przez kandydatów w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej nie w każdym przypadku odzwierciedla poziom posiadanych kwalifikacji, wynikający z innych dokumentów zgromadzonych w toku tego postępowania. W konsekwencji poziom poparcia środowiska sędziowskiego nie był kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów. Rada uznała, że odnośnie do Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego, opinia Kolegium Sądu i wyniki głosowania Zgromadzenia nie są w pełni miarodajne, zważywszy na legitymowanie się przez tę osobę bardzo pozytywną oceną kwalifikacyjną, potwierdzającą rzetelną, wieloletnią i zróżnicowaną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Adama Leszka Czerwińskiego i Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności, oceniane łącznie: zróżnicowane doświadczenie zawodowe i życiowe, staż pracy, oceny kwalifikacyjne i pozytywne opinie służbowe.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego. Jednakże w tym konkursie pozostają do obsadzenia tylko dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego i Krajowa Rada Sądownictwa mogła wybrać tylko dwie osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutego 2019 r. na:

- Pana Jacka Chacińskiego oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” i 3 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Leszka Czerwińskiego oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Iwonę Paulinę Jawor-Piszcz oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Annę Postulską-Siwek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 15 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jerzego Antoniego Siekluckiego oddano 10 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).