

UCHWAŁA NR 580/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 listopada 2018 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach (M.P. z 2018 r. poz. 706)

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1) przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tomasza Marcina Dziuka oraz Pani Moniki Anny Krywow na dwa stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach;**
- 2) nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Grzegorza Stanisława Kuczory, Pana Piotra Marka Pysznego, Pana Grzegorza Bogdana Śliwy oraz Pani Beaty Jadwigi Zając-Dutkiewicz na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach (M.P. z 2018 r. poz. 706) zgłosili się:

- Pan Tomasz Marcin Dziuk, radca prawny,
- Pani Monika Anna Krywow, asystent sędziego WSA,
- Pan Grzegorz Stanisław Kuczora, radca prawny,
- Pan Piotr Marek Pyszny, radca prawny,
- Pan Grzegorz Bogdan Śliwa, starszy asystent sędziego WSA oraz
- Pani Beata Jadwiga Zając-Dutkiewicz, starszy asystent sędziego WSA.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).

Na posiedzeniu 19 listopada 2018 r., zespół zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Marcina Dziuka na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. W głosowaniu członków zespołu, pozostali kandydaci uzyskali po 3 głosy „wstrzymujące się”. W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem tej kandydatury przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i doświadczenie zawodowe pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie, a także jednogłośnie pozytywna ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o jego terminie w związku z rozpatrywaniem kandydatur osób wykonujących zawód radcy prawnego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszystkie rozpatrywane kandydatury spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2107).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów: oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Na posiedzeniu plenarnym 20 listopada 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, przeprowadzeniu dyskusji, zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i po jego wnikliwej analizie zdecydowała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie

Pana Tomasza Marcina Dziuka oraz Pani Moniki Anny Krywow na dwa stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

2. Pan Tomasz Marcin Dziuk urodził się 2 października 1975 r. w Częstochowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2003 r. złożył egzamin radcowski z oceną bardzo dobrą. W latach 2000-2007 pracował na stanowisku asystenta w Katedrze Prawnych Problemów Zarządzania na Wydziale Zarządzania Politechniki Częstochowskiej. Od 2003 r. wykonuje zawód radcy prawnego, przy czym w latach 2006-2009 był partnerem w Kancelarii Radców Prawnych Beza, Biewald i Dziuk sp.p. Od 2008 r. jest członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie (do 2009 r. pozaetatowym), gdzie od 2017 r. pełni funkcję wiceprezesa. W 2016 r. został sędzią Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Opolu.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Edyta Żarkiewicz – sędzia Sądu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, która stwierdziła, że Pan Tomasz Marcin Dziuk wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W ocenie kwalifikacji podano, że uzasadnienia decyzji sporządzanych przez kandydata zwracają uwagę starannością zredagowania, bardzo dobrym, wnikliwym, a jednocześnie klarownym i przystępnym ukazaniem motywów, z uwagi na które skład orzekający podjął sformułowane w osnowie decyzji rozstrzygnięcie. Rozważania prawne zawierają odniesienia do orzecznictwa sądów administracyjnych i poglądów wyrażonych w literaturze. Ich poziom dowodzi bardzo dobrej znajomości zagadnień nimi objętych, a także dorobku zarówno doktryny, jak i judykatury. Pozytywną ocenę o kandydacie wydał również Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, udzieliła rekomendacji kandydaturze Pana Tomasza Marcina Dziuka, który wyróżnia się z grona pozostałych uczestników postępowania wieloletnim doświadczeniem orzecznictwem w obszarze prawa administracyjnego. Kandydat ten od wielu lat, jako członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, bierze udział w wydawaniu decyzji podlegających kontroli sądów administracyjnych, a jego praca w tym obszarze została bardzo pozytywnie oceniona przez sędziego sporządzającego ocenę kwalifikacji. Kandydat ten uzyskał również jednoznacznie pozytywną rekomendację Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Pani Monika Anna Krywow urodziła się 9 sierpnia 1974 r. w Warszawie. W latach 1995-1997 była zatrudniona w Instytucie Biochemii na Wydziale Biologii Uniwersytetu Warszawskiego na stanowisku technika. Następnie w latach 1999-2008 pracowała w LEK S.A. w charakterze asystenta dyrektora handlowego i specjalistki ds. handlowych. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z wynikiem dobrym i uzyskała tytuł magistra. W tym samym roku podjęła pracę w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, początkowo na stanowisku protokolanta, a następnie asystenta sędziego. W latach 2009-2010 była zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego. Następnie od 2010 r. do 2011 r. była prawnikiem w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Matwojów & Lipniak w Warszawie. Z kolei w latach 2011-2013 pracowała na stanowisku eksperta w Oddziale Specjalistycznej Administracji Architektoniczno-Budowlanej w Wydziale Infrastruktury i Środowiska Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. W 2013 r. powróciła do pracy na stanowisku asystenta sędziego. Początkowo wykonywała to zajęcie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a od 2015 r. w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Marzenna Sałuda – sędzia Sądu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, która przyznając, że kandydatka posiada dużą wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, uznała, że nie wyróżnia się na tyle wysokim poziomem wiedzy w tym obszarze aby uzyskać nominację asesorską.

Opinie o kandydatce sporządzili również sędziowie, z którymi współpracuje ona na co dzień, a którzy uznali, że Pani Monika Anna Krywow w pełni spełnia wszystkie wymagania stawiane kandydatom na asesora sądowego w WSA. Z opinii Pani Teresy Randak – sędzi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach wynika, że kandydatka jest wnikliwa i posiada umiejętność stosowania właściwych rozwiązań prawnych. Pracuje samodzielnie, a przedstawione przez nią projekty rozstrzygnięć są poparte właściwą argumentacją prawną. Z kolei Pani Ewa Madej – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku uznała, że kandydatka w sposób wzorowy wykonywała powierzane jej zadania, posiada bowiem wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz sprawnie posługuje się technikami interpretacyjnymi i argumentacyjnymi.

Krajowa Rada Sądownictwa, odmiennie niż zespół członków Rady, zdecydowała o rekomendacji kandydatury Pani Moniki Anny Krywow. U podstaw takiej decyzji leżą przede wszystkim niezwykle pozytywne opinie służbowe, sporządzone przez sędziów z którymi kandydatka blisko współpracuje. Wniosek o powołanie tej kandydatki

na stanowisko asesora sądowego jest również w pełni zgodny z jednogłośnie pozytywną rekomendacją udzieloną jej przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pozostali kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru żadna z tych kandydatur nie okazała się lepszą niż kandydatury Pana Tomasza Marcina Dziuka i Pani Moniki Anny Krywow.

Pan Grzegorz Stanisław Kuczora urodził się w 1983 r. w Będzinie. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2009-2012 był zatrudniony na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Iwony Ładowskiej w Sosnowcu. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2012 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego.

W ocenie kwalifikacji tego kandydata stwierdzono, że spełnia on wymogi określone dla kandydata na asesora sądowego, jak również, że mimo młodego wieku zdobył już spore doświadczenie zawodowe i wiedzę w zakresie prawa i postępowania administracyjnego.

W ocenie Rady, Pan Grzegorz Stanisław Kuczora nie posiada wystarczającego doświadczenia praktycznego w stosowaniu prawa administracyjnego. Z oceny kwalifikacji wynika bowiem, że tylko 9 spośród przedstawionych do oceny spraw prowadzonych przez kandydata, toczyło się przed sądami administracyjnymi. To zaś oznacza, że sprawy sądownoadministracyjne nie są zasadniczym obszarem rzeczywistej specjalizacji kandydata. Biorąc pod uwagę stosunkowo krótki okres wykonywania przez niego zawodu radcy prawnego, można oczekiwać, że w przyszłości zdobędzie on doświadczenie praktyczne optymalne z perspektywy wymogów stawianych kandydatom do orzekania w sądzie administracyjnym. Kandydat ten uzyskał również niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach niż rekomendowani kandydaci.

Pan Piotr Marek Pyszny urodził się w 1982 r. w Rydułtowach. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim z wynikiem plus dostatecznym, uzyskując tytuł magistra. Następnie pracował na stanowisku referenta prawnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rybniku oraz w Sądzie Okręgowym w Gliwicach, gdzie wykonywał obowiązki asystenta sędziego w wydziale cywilnym i karnym. W latach 2010-2012 pracował

dotąd jako asystent radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W 2014 r. rozpoczął pracę na stanowisku radcy prawnego w urzędach administracji podatkowej, początkowo w Urzędzie Skarbowym w Rybniku (2014-2015), a od 2015 r. pracuje w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach. W latach 2014-2015 prowadził ponadto indywidualną kancelarię radcowską, a od 2016 r. udziela porad w Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej.

W ocenie kwalifikacji tego kandydata stwierdzono, że spełnia on wymogi określone dla kandydata na asesora sądowego, podkreślając wysoki poziom wiedzy kandydata z zakresu prawa administracyjnego, procedury administracyjnej i innych dziedzin prawa oraz jego pozytywne cechy osobowościowe.

Zdaniem Rady, Pan Piotr Marek Pyszny nie posiada obecnie optymalnego doświadczenia zawodowego. Kandydat wykonuje zawód radcy prawnego dopiero od 4 lat, a zatem spełnia ustawowe kryterium stażu jedynie w minimalnym stopniu. Również dopiero od 2014 r. pracuje w administracji podatkowej (na stanowisku radcy prawnego), a zatem nie zdążył jeszcze zdobyć odpowiedniego doświadczenia w stosowaniu prawa administracyjnego. Kandydat ten uzyskał również niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach niż rekomendowani kandydaci.

Pan Grzegorz Bogdan Śliwa urodził się 30 kwietnia 1985 r. w Sosnowcu. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim z wynikiem plus dobrym, uzyskując tytuł magistra. W tym samym roku podjął pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, początkowo na stanowisku operatora urządzeń powielających, a następnie referenta-stażysty. Od 2010 r. pracuje w tym Sądzie na stanowisku asystenta sędziego, a od 2016 r. starszego asystenta sędziego. Kandydat uczestniczył również w seminarium doktoranckim w Katedrze Prawa Górniczego i Ochrony Środowiska na Uniwersytecie Śląskim.

W ocenie kwalifikacji tego kandydata stwierdzono, że nie wyróżnia się on wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i obecnie jego kandydatura nie może uzyskać pozytywnej oceny.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, nie rekomenduje tego kandydata do nominacji asesorskiej. Rada w pełni podziela ocenę kwalifikacji sporządzoną na użytek tego postępowania, zwłaszcza w świetle niskiej oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Rada uważa, podobnie jak sędzia sporządzający ocenę kwalifikacji, że postawa Pana Grzegorza Bogdana Śliwy pozwala na pozytywną prognozę

jego szans w postępowaniu nominacyjnym po zdobyciu większego i bardziej zróżnicowanego doświadczenia w obszarze prawa administracyjnego.

Pani Beata Jadwiga Zając-Dutkiewicz urodziła się w 1973 r. w Piekarach Śląskich. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim z wynikiem plus dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000-2004 pracowała w Wydziale Geodezji i Kartografii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego. Od 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, do 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od tamtego roku na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa sądowego dla aplikantów radcowskich na Uczelni Łazarskiego w Warszawie.

W ocenie kwalifikacji tej kandydatki stwierdzono, że przedłożone do oceny materiały nie uzasadniają wniosku o wyróżnianiu się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Kandydatka przedstawiła ponadto pozytywne opinie służbowe.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, nie rekomenduje tej kandydatki w trwającym postępowaniu nominacyjnym. Rada w pełni podziela ocenę kwalifikacji sporządzoną na użytek tego postępowania, zwłaszcza w świetle niskiej oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. W ocenie Rady, co wynika również z oceny kwalifikacji, kandydatka nie wykazała na tyle zróżnicowanego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego, które pozwoliłoby na jej wyższą ocenę w tym postępowaniu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pan Tomasz Marcin Dziuk ukończył studia z oceną bardzo dobrą i uzyskał taką samą ocenę z egzaminu radcowskiego. Pan Grzegorz Stanisław Kuczora oraz Pan Piotr Marek Pyszny uzyskali pozytywny wynik egzaminu radcowskiego, jednak ukończyli studia prawnicze z ocenami – odpowiednio – bardzo dobrą i plus dostateczną.

Pani Monika Anna Krywow, Pan Grzegorz Bogdan Śliwa i Pani Beata Jadwiga Zając-Dutkiewicz nie składali egzaminu zawodowego w rozumieniu ustawy, co z resztą nie stanowi wymogu stawianego kandydatom na asesora sądowego. Na dyplomie ukończenia studiów prawniczych Pani Monika Anna Krywow uzyskała ocenę dobrą, a pozostałych dwoje

kandydatów oceny plus dobre. Osoby te złożyły jednak egzamin dla asystentów sędziego, organizowany przez Naczelny Sąd Administracyjny, z którego uzyskały – odpowiednio – ocenę plus dostateczną, dobrą i plus dostateczną.

W związku z powyższym, oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie różnicują ich w sposób istotny dla wyniku niniejszego postępowania.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na posiedzeniu 9 października 2018 r. rekomendowało kandydatury Pana Tomasza Marcina Dziuka oraz Pani Moniki Anny Krywow – osoby te uzyskały po 7 głosów z wagą „5”, co dało ocenę łączną „5”. W głosowaniu Kolegium pozostali kandydaci uzyskali następujące wyniki: Pan Grzegorz Stanisław Kuczora – 4 głosy z wagą „4” oraz 3 głosy z wagą „3,5” i ocenę łączną „4”; Pan Piotr Marek Pyszny – 3 głosy z wagą „4,5” oraz 4 głosy z wagą „4” i ocenę łączną „4,5”; Pan Grzegorz Bogdan Śliwa – 5 głosów z wagą „3” oraz 2 głosy z wagą „4,5” i ocenę łączną „3+”; Pani Beata Jadwiga Zająć-Dutkiewicz – 5 głosów z wagą „3” oraz 2 głosy z wagą „4,5” i ocenę łączną „3+”.

Kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie uzyskali zatem najwyższe poparcie oraz – co odróżnia ich od kandydatów nieprzedstawionych z wnioskiem o powołanie – rekomendację Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Tomasza Marcina Dziuka oraz Pani Moniki Anny Krywow zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności ich doświadczenie zawodowe i jednoznacznie pozytywna ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. W ocenie Rady, kandydaturę Pana Tomasza Marcina Dziuka wyróżnia dodatkowo wieloletnie doświadczenie orzecznicze w Samorządowym Kolegium Odwoławczym oraz na stanowisku radcy prawnego. Pozostali kandydaci, ze wskazanych wyżej przyczyn, nie spełniają kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż rekomendowane osoby. Należy również podkreślić, że niniejsze postępowanie obejmuje nabór jedynie na 2 wolne stanowiska asesorskie, a zatem Rada nie mogła rekomendować większej liczby kandydatów.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 20 listopada 2018 r. w głosowaniu tajnym (przy 1 głosie nieważnym) na kandydatury:

- Pana Tomasza Marcina Dziuka oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Moniki Anny Krywow oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Grzegorza Stanisława Kuczorę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marka Pysznego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Bogdana Śliwy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Jadwigi Zająć-Dutkiewicz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).