

**UCHWAŁA NR 433/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 11 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Dominika Jana Bednarskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
  - Pani Małgorzaty Piotrowskiej,
  - Pani Anny Wągrowskiej,
  - Pani Aleksandry Wróblewskiej,do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Pan Dominik Jan Bednarski – były asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu,
- Pani Małgorzata Piotrowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu,
- Pani Anna Wągrowska – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu,
- Pani Aleksandra Wróblewska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Toruniu.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 17 września 2018 r. zespół przeanalizował zgromadzone materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół jednomyślnie (3 głosami „za”), postanowił zwrócić się do Rady o zaproszenie wszystkich kandydatów na posiedzenie zespołu, celem wysłuchania w siedzibie Rady, a ponadto o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji Prezesa Sądu Okręgowego w Toruniu.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu 8 października 2018 r. zespół wysłuchał w siedzibie Rady zaproszonych kandydatów oraz w trybie wideokonferencji Prezesa Sądu Okręgowego w Toruniu.

Na posiedzeniu 10 października 2018 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały i przeprowadził naradę. Zespół postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu kandydaturę Pana Dominika Jana Bednarskiego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem jego kandydatury przemawiają (ocenione łącznie) wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone dobrą oceną kwalifikacyjną, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe (praca na stanowisku referendarza sądowego, asystenta sędziego w różnych wydziałach, a obecnie wykonywanie zawodu radcy prawnego) oraz oceny dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego. Nierekomendowane kandydatki nie uzyskały bezwzględnej większości głosów.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności

na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Dominika Jana Bednarskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu.

2. **Pan Dominik Jan Bednarski** urodził się w 1978 r. w Toruniu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od grudnia 2006 r. do grudnia 2010 r. zajmował stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w Wydziale Gospodarczym. Od maja 2011 r. do grudnia 2012 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego Sądzie Rejonowym w Toruniu. Wykonywał obowiązki w Wydziale Karnym oraz Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od stycznia 2013 r. do kwietnia 2018 r. był asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu, w I Wydziale Cywilnym. Od sierpnia 2018 r. wykonuje zawód radcy prawnego.

Kandydat otrzymał dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Dorotę Jarosz-Czarcińską – sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu. Wynika z niej, że posiada ugruntowaną wiedzę w zakresie prawa cywilnego i postępowania cywilnego, a zasób wiedzy i doświadczenia zawodowego daje gwarancję, że będzie on dobrym orzecznikiem. Kandydat otrzymał także pozytywne opinie służbowe.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Dominik Jan Bednarski posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując na stanowisku referendarza sądowego i asystenta sędziego. Swoje obowiązki wykonywał w różnych wydziałach sądów, zarówno w pionie karnym, jak i cywilnym, w związku z czym dysponuje szeroką wiedzą prawniczą, a jego doświadczenie zawodowe jest wszechstronne. Także z przedłożonych opinii służbowych wynika, że Pan Dominik Jan Bednarski posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Pozostałe kandydatki nie wypełniają w tak wysokim stopniu jak Pan Dominik Jan Bednarski kryteriów powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Małgorzata Piotrowska** urodziła się w 1980 r. w Grudziądzu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od czerwca 2006 r. do lutego 2017 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Grudziądzu. W 2008 r., po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Z dniem 1 marca 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Włodzimierza Jasińskiego – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu. Wynika z niej, że opiniowana jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia urzędu sędziego, zarówno od strony merytorycznej, jak i praktycznej. Kandydatka otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe.

Oceniając kandydaturę Pani Małgorzaty Piotrowskiej, Rada uwzględniła uzyskaną przez nią bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną i opinie służbowe. Rada miała jednak również na uwadze, że kandydatka ta otrzymała niższą od Pana Dominika Jana Bednarskiego ocenę z egzaminu sędziowskiego, a ponadto posiada mniejsze od niego doświadczenie w samodzielnym stosowaniu prawa, zawód referendarza wykonuje bowiem niecałe dwa lata.



**Pani Anna Wągrowska** urodziła się w 1983 r. w Toruniu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Przed uzyskaniem dyplomu magistra, w 2005 r. ukończyła studia specjalne w zakresie studiów europejskich w Centrum Studiów Europejskich im. J. Monneta przy Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą. Od czerwca 2008 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Obowiązki wykonuje w IX Wydziale Karnym-Odwoławczym tego Sądu, przy czym od lipca 2011 r. do kwietnia 2012 r. wykonywała czynności asystenckie także w III Wydziale Penitencjarnym. W 2010 r. po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Lecha Gutkowskiego – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Toruniu. Wynika z niej, że analiza sporządzanych przez nią projektów wskazuje, że jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe.

Oceniając kandydaturę Pani Anny Wągrowskiej, Rada uwzględniła uzyskaną przez nią bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną i opinie służbowe. Rada miała jednak na uwadze, że kandydatka ta posiada krótszy od Pana Dominika Jana Bednarskiego staż pracy, a ponadto nie wykazuje się, w przeciwieństwie do niego, doświadczeniem w samodzielnym stosowaniu prawa, a jej doświadczenie zawodowe nie jest tak wszechstronne, albowiem do tej pory wykonywała obowiązki zawodowe tylko w pionie karnym.

**Pani Aleksandra Wróblewska** urodziła się w 1978 r. w Złotowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od września 2002 r. do października 2004 r. pracowała na stanowisku referenta w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru IV przy Sądzie Rejonowym w Toruniu. Od maja 2006 r. do września 2006 r. była referentem stażystą z powierzonymi obowiązkami asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Od października 2007 r. do lutego 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Od marca 2010 r. do grudnia 2010 r. była asesorem komorniczym w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu. Od marca 2012 r. do czerwca 2015 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego we Włocławku. Od lipca 2015 r. do października 2015 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu

Okręgowego we Włocławku. Z dniem 22 października 2015 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Orzeka w X Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Marka Lewandowskiego – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu. Wynika z niej, że opiniowana posiada rozległą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać w praktyce. Otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe.

Oceniając kandydaturę Pani Aleksandry Wróblewskiej, Rada uwzględniła uzyskaną przez nią bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną i opinie służbowe. Rada miała jednak na uwadze, że kandydatka ta otrzymała niższą od Pana Dominika Jana Bednarskiego ocenę z egzaminu sędziowskiego, a ponadto nie posiada tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego jak ten kandydat.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny te zostały zaprezentowane powyżej. Pani Anna Wągrowska otrzymała wyższe od Pana Dominika Jana Bednarskiego oceny na dyplomie ukończenia studiów, jak i z egzaminu sędziowskiego, natomiast Pani Małgorzata Piotrowska uzyskała wyższą od niego ocenę na dyplomie ukończenia studiów. Powyższe okoliczności nie spowodowały, że jego kandydatura uznana została za mniej wyróżniającą. Pan Dominik Jan Bednarski otrzymał ocenę kwalifikacyjną i opinie służbowe, z których wynika, że prezentuje wysokie umiejętności zawodowe i przy uwzględnieniu wszystkich kryteriów wyboru, w ocenie Rady jest najlepszym kandydatem w tym postępowaniu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Na posiedzeniu 20 czerwca 2018 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu zaopiniowało kandydatury, przyznając: Panu Dominikowi Janowi Bednarskiemu 10 punktów, Pani Małgorzacie Piotrowskiej 17 punktów, Pani Annie Wągrowskiej 15 punktów i Pani Aleksandrze Wróblewskiej 17 punktów.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu 25 czerwca 2018 r. kandydaci otrzymali: Pan Dominik Jan Bednarski 10 głosów „za” i 52 głosy „przeciw”, przy 3 głosach nieważnych, Pani Małgorzata Piotrowska 37 głosów „za” i 27 głosów „przeciw”, przy 1 głosie nieważnym, Pani Anna

Wągrowska 49 głosów „za” i 15 głosów „przeciw”, przy 1 głosie nieważnym, Pani Aleksandra Wróblewska 25 głosów „za” i 38 głosów „przeciw”, przy 2 głosach nieważnych.

Jak wynika z powyższego Pan Dominik Jan Bednarski uzyskał najniższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu. Powyższa okoliczność nie mogła jednak stanowić w ramach niniejszego postępowania czynnika wpływającego na wynik konkursu w stopniu rozstrzygającym. Biorąc bowiem pod uwagę łącznie wszystkie kryteria wyboru, w tym ocenę kwalifikacji Pana Dominika Jana Bednarskiego, jego bogate doświadczenie zawodowe, to on, w ocenie Rady, okazał się najlepszym i najbardziej wyróżniającym kandydatem w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Dominika Jana Bednarskiego zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: ocena kwalifikacyjna, opinie służbowe, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego.

Kontrkandydatki nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydata objętego wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 11 października 2018 r. na kandydaturę:

- Pana Dominika Jana Bednarskiego oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Małgorzaty Piotrowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wągrowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Wróblewskiej oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Leszek Mazur

#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).