

UCHWAŁA NR 432/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Doroty Śledziewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anetty Edyty Czopur, Pani Marty Gęślickiej, Pani Ewy Kosior, Pana Andrzeja Łukaszewicza, Pani Małgorzaty Srockiej, Pani Anny Szurbak-Parfieniuk, Pani Izabeli Sylwii Wawrzieniuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosili się:

- Pani Anetta Edyta Czopur – starszy asystent sędziego,
- Pani Marta Gęślicka – referendarz sądowy,
- Pani dr Ewa Kosior – adwokat,
- Pan Andrzej Łukaszewicz – starszy asystent sędziego,
- Pani Małgorzata Srocka – starszy asystent sędziego,
- Pani Anna Szurbak-Parfieniuk – starszy asystent sędziego,
- Pani Dorota Śledziewska – starszy asystent sędziego,
- Pani Izabela Sylwia Wawrzieniuk – starszy asystent sędziego.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 17 września 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił kandydatury wszystkich osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grajewie i ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół zadecydował bezwzględną większością głosów o zaproszeniu na rozmowę wszystkich kandydatów.

Na posiedzeniach 5 i 11 października 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami: 5 października 2018 r. z Panią dr Ewą Kosior, Panem Andrzejem Łukaszewiczem, Panią Małgorzatą Srocką, Panią Anną Szurbak-Parfieniuk, Panią Dorotą Śledziowską i Panią Izabelą Sylwią Wawrzeniuk, w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa, a 11 października 2018 r. z Panią Anettą Edytą Czopur i Panią Martą Gęślicką, w trybie wideokonferencji.

W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony prawidłowo o terminach posiedzeń w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata.

Po wysłuchaniu kandydatów na posiedzeniu 11 października 2018 r. zespół przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania kandydatury poszczególnych osób uzyskały następującą liczbę głosów: Pani Anetta Edyta Czopur 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Marta Gęślicka 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani dr Ewa Kosior 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pan Andrzej Łukaszewicz 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, Pani Małgorzata Srocka 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Anna Szurbak-Parfieniuk 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Dorota Śledziowska 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Pani Izabela Sylwia Wawrzeniuk 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Doroty Śledziewskiej na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Dorota Śledziewska spełnia przesłanki formalne powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe, podnosi kwalifikacje, a jej praca i kompetencje zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora oraz przez sędziów przełożonych, a także zaprezentowane profesjonalnie podczas rozmowy przeprowadzonej w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa. Ponadto kandydatka uzyskała poparcie środowiska sędziowskiego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pani Anetta Edyta Czopur, Pani Marta Gęślicka, Pani Ewa Kosior, Pan Andrzej Łukaszewicz, Pani Małgorzata Srocka, Pani Anna Szurbak-Parfieniuk, Pani Dorota Śledziewska i Pani Izabela Sylwia Wawrzeniuk spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1-6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Doroty Śledziewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie.

2. Pani Dorota Śledziewska urodziła się 19 sierpnia 1980 r. w Łomży. W 2004 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Od czerwca do września 2005 r. odbywała staż w kancelarii adwokackiej. W okresie od listopada 2005 r. do czerwca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku młodszego kontrolera celnego w Referacie Przeznaczeń Celnych, Elementów Kalkulacyjnych i Spraw Karnych Skarbowych Izby Celnej w Białymstoku (delegowana do Urzędu Celnego w Łomży). Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dostateczną plus. Od 25 października 2007 r. jest zatrudniona w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Łomży, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 kwietnia 2016 r. do chwili obecnej na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Andrzej Kordowski – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. W przekonaniu sędziego wizytatora kandydatka bardzo dobrze opanowała niezbędną wiedzę prawniczą z zakresu różnych dziedzin prawa karnego i wykazała duże umiejętności w praktycznym stosowaniu tej wiedzy na poziomie co najmniej sądu rejonowego. W przekonaniu sędziego wizytatora kandydatka spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę prawniczą, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Doroty Śledziewskiej znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej oraz w pozytywnych opiniach służbowych sporządzonych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Łomży oraz sędzię orzekającą w II Wydziale Karnym. W opiniach służbowych podkreślono, między innymi, że Pani Dorota Śledziewska posiada zróżnicowane doświadczenie w wykonywaniu obowiązków asystenta

sędziego w wydziale karnym, w tym w sekcji penitencjarnej, w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych oraz w wydziale cywilnym, że bardzo dobrze organizuje pracę a powierzone zadania wykonuje z dużym zaangażowaniem, sumiennie, dokładnie i terminowo. Podniesiono, że sporządzone przez nią projekty prezentują wysoki poziom merytoryczny. W ocenie przełożonych długoletnia, wyróżniająca się praca w charakterze asystenta sędziego, zdobyte umiejętności praktyczne oraz posiadane cechy osobowości, takie jak samodzielność, niezależność, odwaga w podejmowaniu decyzji, życzliwość i umiejętność pracy z ludźmi, predestynują Panią Dorotę Śledziewską do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Dorota Śledziewska podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2014 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe „Psychologia w Praktyce Wymiaru Sprawiedliwości” w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie. Od 1 października 2017 r. do chwili obecnej wykłada na Uczelni Jańskiego w Łomży, prowadząc zajęcia ze studentami z zakresu: prawa karnego, kryminologii z elementami wiktymologii, penologii, mediacji, resocjalizacji oraz prawa pracy.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa osoba rekomendowana w niniejszej procedurze konkursowej w najwyższym stopniu spełnia przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i daje gwarancję wykonywania obowiązków orzeczniczych na najwyższym poziomie. Pani Dorota Śledziewska wykazuje się bowiem dużą wiedzą prawniczą i posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz cechy charakteru niezbędne do profesjonalnego wykonywania zawodu sędziego. Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w niniejszej procedurze konkursowej, w świetle wszystkich kryteriów wyboru, nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pani Dorota Śledziewska.

Pani Anetta Edyta Czopur urodziła się 23 lutego 1975 r. w Sokółce. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Od marca 2000 r. do maja 2003 r. była zatrudniona w Ośrodku Pomocy Społecznej w Sokółce na stanowisku konsultanta prawnego. W lutym 2002 r. odbyła staż w Sądzie Rejonowym w Sokółce na stanowisku referenta. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. Od maja 2003 r. do kwietnia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku. Z dniem 1 maja 2004 r.

została zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 października 2015 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonuje w II Wydziale Karnym. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych szkoleniach, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Stanisław Guziejko – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. Sędzia wizytator podkreślił, że bardzo wysoki poziom merytoryczny pracy kandydatki, jej olbrzymia wiedza prawnicza i bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce, a także wieloletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe oraz wysokie walory moralne uzasadniają pogląd, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego, dającym pełną rękojmię wykonywania tego zawodu na bardzo wysokim poziomie. Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach zawodowych kandydatki sporządzili Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, Przewodniczący II Wydziału Karnego oraz sędziowie orzekający w tym Wydziale. W opiniach służbowych podkreślono, między innymi, że kandydatka wywiązuje się wzorowo z powierzonych jej obowiązków, umiejętnie wykorzystując rozległą wiedzę prawniczą, która znacznie wykracza poza dziedzinę prawa karnego. Zwrócono uwagę na wielopłaszczyznowy sposób badania przez nią spraw i samodzielność przy określaniu występujących w nich problemów prawnych i faktycznych, a także na świetnie zorganizowany warsztat pracy. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane przez kandydatkę nie wymagają, jak zaznaczono, właściwie żadnych poprawek. W przekonaniu opiniujących kandydatka daje pełną rękojmię wykonywania zawodu sędziego na ponadprzeciętnie wysokim poziomie, bez względu na wydział, w którym przyszłoby jej orzekać.

Pani Marta Gęślicka urodziła się 5 sierpnia 1986 r. w Hajnówce. W 2009 r. ukończyła na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku studia licencjackie w zakresie europeistyki z wynikiem bardzo dobrym. W 2010 r. ukończyła na tym Wydziale wyższe studia prawnicze, również z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną. Aplikację tę ukończyła, uzyskując łącznie 42,50 pkt. W okresie od 30 stycznia 2012 r. do 31 marca 2016 r. odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację sędziowską, którą ukończyła, uzyskując 117,4629 pkt. W lipcu i w sierpniu 2014 r. złożyła z wynikiem bardzo dobrym egzamin sędziowski, uzyskując 279,5 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 1 września 2014 r. została skierowana do odbycia

18-miesięcznego stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Z dniem 1 października 2014 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, w ramach realizacji programu aplikacji sędziowskiej. W tym czasie pracowała w zespole referendarzy sądowych pionu cywilnego i gospodarczego tego Sądu. Powierzone obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Gospodarczym i XI Wydziale Cywilnym. Po odbyciu stażu, od 29 sierpnia 2016 r. pracowała w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 stycznia 2017 r. do chwili obecnej orzeka w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w seminariach, warsztatach i licznych szkoleniach, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W grudniu 2012 r. uzyskała nagrodę Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie za wygłoszenie najlepszego uzasadnienia w konkursie krasomówczym dla aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Wiesława Kozikowska – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. Sędzia wizytator podkreśliła, że kandydatka umiejętnie wykorzystuje posiadaną wiedzę prawniczą w praktyce. Zaznaczyła, że jej atutem jest samodzielność i dobra organizacja pracy. Zwróciła również uwagę na poprawność merytoryczną podejmowanych przez nią decyzji procesowych oraz na wysoki poziom sporządzanych uzasadnień. Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach zawodowych kandydatki sporządzili Prezes Sądu Rejonowego w Białymstoku, Przewodniczący VIII Wydziału Gospodarczego, Przewodniczący IX Wydziału Ksiąg Wieczystych, Przewodniczący XI Wydziału Cywilnego oraz Kierownik Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego tego Sądu. W opiniach służbowych podkreślono, między innymi, że kandydatka starannie i sumiennie wykonuje powierzone zadania, że jest obowiązkowa, skrupulatna i że umiejętnie organizuje pracę. Zaznaczono, że posiada rozległą znajomość przepisów prawa a poziom sporządzanych przez nią orzeczeń i ich uzasadnień nie budzi zastrzeżeń. Zwrócono także uwagę na jej wysoką kulturę osobistą.

Pani dr Ewa Kosior urodziła się 18 października 1985 r. w Białymstoku. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. W tym samym roku otrzymała od Rektora tej Uczelni *Diploma Honorificum* dla najlepszego absolwenta studiów stacjonarnych na kierunku prawo. W latach 2011-2013 pracowała jako asystent na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, odbywając studia doktoranckie w Zakładzie Prawa Handlowego. Prowadziła zajęcia z zakresu prawa handlowego oraz prawa cywilnego. Pełniła funkcję opiekuna sekcji prawa cywilnego.

Na podstawie uchwały Rady tego Wydziału z dnia 23 stycznia 2015 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Umowa o kumulatywne przystąpienie do długu jako sposób zabezpieczenia wierzytelności”). Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Izbie Adwokackiej w Białymstoku, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z ogólnym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 15 października 2013 r. została wpisana na listę adwokatów. Od 1 stycznia 2014 r. wykonuje zawód adwokata, prowadząc indywidualną kancelarię adwokacką. Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach, organizowanych m.in. przez samorząd zawodowy. Prowadzi zajęcia dla studentów z zakresu prawa cywilnego i prawa konstytucyjnego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach. Jest autorką kilku publikacji z zakresu prawa gospodarczego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Małgorzata Mieczkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. W przekonaniu sędzi wizytator pracę zawodową kandydatki należy ocenić w pełni pozytywnie. Jako zastępca procesowy wykazała się bowiem znacznym zaangażowaniem i doskonałą znajomością okoliczności prowadzonych spraw, aktywnie uczestnicząc w posiedzeniach sądu. W ocenie sędzi wizytator na uznanie zasługuje fakt, że w wielu sprawach, które prowadziła kandydatka, zapadały orzeczenia korzystne dla reprezentowanych przez nią stron a składane przez nią w toku postępowania wnioski czy środki odwoławcze miały wysoką skuteczność. Podkreśliła również, że kandydatka prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Z opinii Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku wynika, między innymi, że nie stwierdzono żadnych uchybień w sposobie wykonywania zawodu adwokata przez kandydatkę i że bierze ona udział w szkoleniach zawodowych w dużym wymiarze.

Pan Andrzej Łukaszewicz urodził się 14 września 1977 r. w Bielsku Podlaskim. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. Od 2 listopada 2004 r. do 26 lutego 2005 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Białymstoku jako referent. Od 28 lutego 2005 r. do chwili obecnej jest zaś zatrudniony w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 marca 2016 r. jako starszy asystent sędziego. Od sierpnia do września 2014 r. był delegowany do pełnienia czynności asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, w pełnym wymiarze

czasu pracy. Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Janusz Wyszyński – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Łomży. W przekonaniu sędziego wizytatora praca kandydata zasługuje na bardzo wysoką ocenę. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień i postanowień dowodzą znakomitego przygotowania merytorycznego, gdyż są bezbłędnie redagowane a w rezultacie akceptowane przez sędziów bez jakichkolwiek poprawek. Ponadto kandydat posiada wyjątkowo dużą wiedzę z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego oraz z procedury cywilnej. Jego predyspozycje merytoryczne i charakterologiczne pozwoliły sędziemu wizytatorowi uznać, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach zawodowych kandydata sporządzili Prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku, Przewodnicząca i Wiceprzewodnicząca V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, były Przewodniczący tego Wydziału oraz sędziowie orzekający w tym Wydziale. W opiniach służbowych podkreślono, między innymi, że kandydat bezbłędnie redaguje projekty orzeczeń i ich uzasadnień, posiada duży zasób wiedzy oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce, wzorowo wywiązuje się ze swoich obowiązków, wykonując zlecone czynności z dużym zaangażowaniem, rzetelnie i terminowo. Zwrócono także uwagę, że kandydat sporządzał projekty uzasadnień wyroków wydanych przez sędziów orzekających w różnych wydziałach (w wydziale gospodarczym, w wydziale karnym oraz w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych), w związku z czym zapoznał się ze specyfiką pracy sędziego w zróżnicowanym zakresie. Podkreślono, że oceny prawne i propozycje rozstrzygnięć dokonywane przez kandydata były w znacznej większości akceptowane przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku, przy rozpoznawaniu apelacji i zażaleń, oraz przez Sąd Najwyższy, przy rozpoznawaniu skarg kasacyjnych. Zaznaczono przy tym, że kandydat był autorem projektu zagadnienia prawnego, przedstawionego do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu. Praca kandydata została oceniona przez sędziów przełożonych jako wzorowa. Bardzo wysoko oceniono również jego cechy osobowościowe, podkreślając, że swoją wiedzą i doświadczeniem, jako najbardziej doświadczony asystent w wydziale, dzieli się z pozostałymi asystentami, którzy zwracają się do niego z problemami.

Pani Małgorzata Srocka urodziła się 13 sierpnia 1977 r. w Białymstoku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Od grudnia 2000 r. do lutego 2003 r. była zatrudniona

na stanowisku asystentki w kancelarii adwokackiej w Białymstoku. Od grudnia 2003 r. do maja 2006 r. pracowała w Referacie Gospodarki Mieniem Miejskim Urzędu Miejskiego w Białymstoku, początkowo na stanowisku podinspektora a następnie inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. Od 15 maja 2006 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 czerwca 2016 r. jako starszy asystent sędziego. Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Jolanta Małachowska – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. W przekonaniu sędzi wizytator kwalifikacje merytoryczne kandydatki należy ocenić bardzo wysoko. Jest ona bowiem w stanie sprostać najtrudniejszym problemom pojawiającym się w pracy sędziego, posiada niezbędne doświadczenie do samodzielnego sprawowania funkcji orzeczniczej i cechuje się odpowiednimi walorami osobowościowymi, takimi jak taktowność, poufność, odpowiedzialność, opanowanie i samodzielność. Jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach zawodowych kandydatki sporządzili Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, Przewodniczący II Wydziału Karnego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy tym Sądzie oraz sędziowie, z którymi kandydatka wcześniej współpracowała. W opiniach służbowych podkreślono, między innymi, że kandydatka jest postrzegana jako zdolny prawnik, posiadający predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Zaznaczano, że powierzone obowiązki wykonuje kreatywnie, z zaangażowaniem i zawsze terminowo. Sporządzane przez nią projekty są w większości trafne i cechują się wysokim poziomem merytorycznym. Ponadto jest osobą ambitną, niezwykle kulturalną, taktowną i lubianą, o możliwie najgłębszym poczuciu słuszności i sprawiedliwości.

Pani Anna Szurbak-Parfieniuk urodziła się 19 lutego 1981 r. w Białymstoku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 sierpnia 2005 r. 30 października 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, początkowo jako referent-stażysta (w I Wydziale Cywilnym), woźny sądowy, a od 10 kwietnia 2007 r. jako referent-stażysta pełniący obowiązki asystenta sędziego (w I Wydziale Cywilnym). Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2008 r. złożyła

egzamin sędziowski z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 12 listopada 2008 r. do 31 marca 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku (w II Wydziale Cywilnym). Od 1 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 marca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 19 października do 31 grudnia 2015 r. pracowała w tym Wydziale w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu a w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych szkoleniach, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2015 r. i w 2016 r. odbyła kurs „Szkoła Prawa Francuskiego” na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. W latach 2015-2016 kilkakrotnie angażowała się we współpracę w ramach międzynarodowej wymiany stażowej, zrealizowanej w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Krzysztof Adamiak – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. Sędzia wizytator stwierdził, że pracę kandydatki należy ocenić jako bardzo dobrą. Podkreślił, że w opinii przełożonych jest to osoba wzorowo wywiązująca się z powierzonych obowiązków, sumienna, dyspozycyjna, z dużą wiedzą, o bardzo dużej kulturze osobistej i nienagannym zachowaniu. W przekonaniu sędziego wizytatora kandydatka spełnia wszystkie kryteria wymagane do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach zawodowych kandydatki sporządzili Prezes i Wiceprezes Sądu Okręgowego w Białymstoku, Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego, Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Odwoławczego oraz sędzia orzekająca w tym Wydziale. W opiniach służbowych podkreślono, między innymi, że kandydatka wywiązuje się wzorowo z powierzonych jej obowiązków, posiada bardzo wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego oraz z zakresu procedury cywilnej, potrafi właściwie organizować pracę i samodzielnie podejmować trafne decyzje. Projekty sporządzone przez kandydatkę były wykorzystywane przez sędziów przełożonych bez konieczności dokonywania poprawek i uzupełnień. Ponadto kandydatka cieszy się szacunkiem środowiska, posiada bowiem wysoką kulturę osobistą.

Pani Izabela Sylwia Wawrzeniuk urodziła się 23 marca 1982 r. w Białymstoku. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną

oceną dobrą plus. Od 1 kwietnia 2010 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 stycznia 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonywała w XV Wydziale Karnym, I Wydziale Cywilnym, VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, aktualnie pracuje zaś w VIII Wydziale Gospodarczym. W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 11 października 2015 r. była przydzielona do zespołu asystentów pionu gospodarczego, rodzinnego i nieletnich oraz pracy i ubezpieczeń społecznych w tym Sądzie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych szkoleniach, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Włodzimierz Wójcicki – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. Sędzia wizytator stwierdził, że projekty sporządzane przez kandydatkę prezentują wysoki poziom, a w projektach uzasadnień zauważalny jest dodatkowo bardzo dobry sposób argumentacji prawnej. Zarówno umiejętności zawodowe kandydatki, w szczególności umiejętność współpracy z wieloma orzecznikami i dostosowania się do różnych wymagań, jak i prezentowana przez nią wysoka kultura osobista, predestynują ją do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach zawodowych kandydatki sporządzili Wiceprezes Sądu Rejonowego w Białymstoku, Przewodniczący VIII Wydziału Gospodarczego, Przewodnicząca VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W opiniach służbowych podkreślono, między innymi, że kandydatka posiada rozległą znajomość przepisów prawa z zakresu różnych dziedzin prawa, umiejętnie współpracuje z wieloma orzecznikami, bardzo dobrze organizuje czas pracy, a powierzone obowiązki wykonuje w sposób należyty, sumienny i terminowy.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydatka przedstawiona do powołania. Pani Dorota Śledziwska posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków młodszego kontrolera celnego w urzędzie celnym a następnie asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w sądzie okręgowym, wykazuje się wszechstronną, stale pogłębianą wiedzą prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej. Ukończyła studia podyplomowe i prowadzi zajęcia na uczelni wyższej z zakresu prawa karnego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Dorota Śledziwska jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz

długoletnie doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszej procedurze konkursowej uzyskali ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych.

Egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą złożyły Pani Marta Gęślicka i Pani Anna Szurbak-Parfieniuk, z oceną dobrą plus Pani Izabela Sylwia Wawrzeniuk, z oceną dobrą Pani Anetta Edyta Czopur, Pan Andrzej Łukaszewicz i Pani Małgorzata Srocka. Pani Dorota Śledziwska uzyskała z tego egzaminu ocenę dostateczną plus. Pani dr Ewa Kosior złożyła egzamin adwokacki z ogólnym wynikiem pozytywnym.

Wprawdzie rekomendowana kandydatka uzyskała z egzaminu zawodowego niższą ocenę niż pozostałe osoby, to jej praca i kwalifikacje są oceniane pozytywnie a w przeciwieństwie do Pani Anetty Edyty Czopur, Pani Marty Gęślickiej, Pana Andrzeja Łukaszewicza, Pani Małgorzaty Srockiej, Pani Anny Szurbak-Parfieniuk i Pani Izabeli Sylwii Wawrzeniuk legitymuje się ukończeniem studiów podyplomowych i posiada doświadczenie dydaktyczne, nabyte podczas prowadzenia zajęć z zakresu prawa dla studentów. W porównaniu z Panią dr Ewą Kosior rekomendowana kandydatka posiada zaś zdecydowanie dłuższy staż pracy.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łomży.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży na posiedzeniu 20 czerwca 2018 r. zaopiniowało Pana Andrzeja Łukaszewicza i Panią Dorotę Śledziwską z oceną wyróżniającą, Panią Martę Gęślicką i Panią Annę Szurbak-Parfieniuk z oceną bardzo dobrą, Panią Anettę Etydę Czopur, Panią Małgorzatę Srocką i Panią Izabelę Sylwię Wawrzeniuk z oceną dobrą plus a Panią dr Ewę Kosior z oceną dobrą.

Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łomży 22 czerwca 2018 r. oddano: na Panią Anettę Etydę Czopur 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, Panią Martę Gęślicką 6 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, Panią dr Ewę Kosior 2 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, Pana Andrzeja Łukaszewicza 21 głosów „za”,

2 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Małgorzatę Srocką 4 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, Panią Anne Szurbak-Parfieniuk 1 głos „za”, 5 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, Panią Dorotę Śledziowską 22 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, a na Panią Izabelę Sylwię Wawrzeniuk 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”.

Rekomendowana kandydatka uzyskała w niniejszej procedurze konkursowej najwyższy poziom poparcia środowiska sędziowskiego. Nieznacznie niższy poziom poparcia został udzielony Panu Andrzejowi Łukaszewiczowi, który jednak, w przeciwieństwie do Pani Doroty Śledziowskiej, nie ukończył studiów podyplomowych, nie prowadzi zajęć z zakresu prawa, a podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa nie zaprezentował predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego na tak wysokim poziomie, jak ona.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Doroty Śledziowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże doświadczenie zawodowe, zdobyte przez nią podczas długoletniej pracy, początkowo w urzędzie celnym a następnie na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w sądzie okręgowym, pozytywna ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe, informacje o podnoszeniu kwalifikacji zawodowych przez udział w szkoleniach i ukończenie studiów podyplomowych, zaangażowanie w działalność dydaktyczną na uczelni wyższej, a także bardzo wysokie poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu tego Sądu. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 października 2018 r. na:

- Panią Anettę Edytę Czopur nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Gęślicką nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią dr Ewę Kosior oddano 1 głos „za” i nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Łukaszewicza oddano 1 głos „za” i nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Srocką nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Anna Szurbak-Parfieniuk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Śledziowską oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymujący się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Izabelę Sylwie Wawrzeniuk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Przewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).