

**UCHWAŁA NR 387/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
z dnia 21 września 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olecku, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 261**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Zuzanny Jabłońskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olecku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Jowity Chrzanowskiej, Barbary Jankowskiej-Bondzio, Edyty Majewskiej, Kamila Racewicza, Izabeli Skindzielewskiej i Karoliny Patrycji Stachowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olecku.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olecku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosili się:

- Jowita Chrzanowska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Olecku,
- Zuzanna Jabłońska – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach,
- Barbara Jankowska-Bondzio – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Łomży,
- Edyta Majewska – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
- Kamil Racewicz – adwokat,
- Izabela Skindzielewska – adwokat oraz
- Karolina Patrycja Stachowicz – adwokat.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu w dniu 17 września 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzone materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku ze zgłoszonymi kandydatami wykonującymi zawód adwokata: Kamila Racewicza, Izabeli Skindzielewskiej i Karoliny Patrycji Stachowicz. Zespół jednogłośnie zarekomendował Krajowej Radzie Sądownictwa wezwanie wszystkich kandydatów, biorących udział w postępowaniu, do osobistego udziału w wysłuchaniu przed zespołem członków Rady. Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 18 września 2018 r., 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, uwzględniła rekomendację zespołu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 19 i 21 września 2018 r. wysłuchał wezwanych kandydatów, ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował i przeprowadził naradę. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku ze zgłoszonymi kandydatami wykonującymi zawód adwokata: Kamila Racewicza, Izabeli Skindzielewskiej i Karoliny Patrycji Stachowicz. Zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględnia doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Zespół uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami.

Podczas głosowania członkowie zespołu na:

- Jowitę Chrzanowską nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Zuzannę Jabłońską oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Barbarę Jankowską-Bondzio nie oddali głosów „za”, oddając 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Edytę Majewską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Kamila Racewicza nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Izabelę Skindzielewską oddali 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Karolinę Patrycję Stachowicz nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Zuzanny Jabłońskiej na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olecku.

W ocenie zespołu za wysoką łączną oceną tej kandydatki przemawia wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, uzyskanie bardzo dobrej oceny kwalifikacji oraz najlepszej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach (5 głosów „za” z sumą poparcia 30 punktów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) i najwyższej oceny Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach (25 głosów „za” z sumą poparcia 142 punktów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła w szczególności uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, posiadane przez nich doświadczenie zawodowe oraz poparcie udzielone zarówno przez Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach, jak i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Zuzanny Jabłońskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olecku.

**2. Zuzanna Jabłońska** urodziła się 19 września 1978 r. w Białymstoku. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 16 kwietnia 2007 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Suwałkach na stanowisku asystenta sędziego, kolejno w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 1 kwietnia 2014 r. w I Wydziale Cywilnym. Pracę na powyższym stanowisku wykonywała początkowo w wymiarze połowy etatu, a od 1 stycznia 2008 r. pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako bardzo dobre przez Anetę Inezę Sztukowską – sędzię Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych. Sędzia wizytator podkreśliła, że wyniki analizy projektów orzeczeń i uzasadnień przedstawionych przez Zuzannę Jabłońską, jak też dane statystyczne dotyczące obciążenia opiniowanej oraz pozytywne opinie sędziów współpracujących wskazują na wysoką jakość, prawidłowość i terminowość podejmowanych przez nią czynności w dotychczasowej pracy. Współpracujący z kandydatką sędziowie zgodnie określili ją jako osobę rzetelną, zdyscyplinowaną, pracowitą, solidną, bardzo dobrze zorganizowaną, właściwie zarządzającą swoim czasem, terminowo wykonującą powierzone jej zadania, a przy tym taktowną, uprzejmą, kulturalną oraz uczynną. Są to – w ocenie opiniującej – cechy i właściwości osobiste niewątpliwie pożądane przy pełnieniu służby sędziowskiej. W konkluzji oceny kwalifikacji zawarto pogląd, że prezentowany przez kandydatkę poziom wiedzy merytorycznej i umiejętności praktycznych z zakresu metodyki pracy sędziego czynią ją bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona do powołania na wolne stanowisko sędziowskie posiada ponad jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Doświadczenie zawodowe zdobyła w pracy zarówno w wydziale rodzinnym i nieletnich, jak i cywilnym sądu rejonowego, a jej kwalifikacje zostały ocenione bardzo dobrze w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji. Wypełnia zatem w wysokim stopniu kryteria ustawowe, wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, ponieważ uzyskała bardzo wysoką ocenę kwalifikacji oraz posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie powszechnym na stanowisku związanym ze stosowaniem przepisów prawa. Powyższe oraz uzyskanie przez Zuzannę Jabłońską najlepszej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach (5 głosów „za” z sumą poparcia 30 punktów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) i najwyższej oceny Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach (25 głosów „za” z sumą poparcia 142 punktów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) uczyniło ją wyróżniającą się kandydatką w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Pozostali kandydaci, ubiegający się o stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olecku, również posiadają kwalifikacje zawodowe, pozwalające na udział w konkursie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednakże nie wypełniają łącznie przyjętych przez Krajową Radę Sądownictwa kryteriów wyboru, a wskazanych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tak wysokim stopniu jak Zuzanna Jabłońska.

**Jowita Chrzanowska** urodziła się w 1977 r. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu w Warszawskiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r. rozpoczęła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach, którą kontynuowała w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży. W latach 2004–2005 była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym w Grajewie, kolejno na stanowiskach referenta i starszego referenta. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Z dniem 15 października 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Łomży. Następnie, z dniem 1 lutego 2011 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Opolu. Z dniem 24 maja 2017 r. została awansowana na stanowisko starszego referendarza sądowego, a z dniem

1 października 2017 r. powierzono jej stanowisko Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Olecku.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Anetę Inezę Sztukowską – sędzię Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych oraz przez Tomasza Uściłko – sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. karnych.

Sędzia wizytator ds. cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych wskazała, że – w jej ocenie – Jowita Chrzanowska jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada kwalifikacje i predyspozycje niezbędne do objęcia stanowiska sędziego. Kultura urzędowania Jowity Chrzanowskiej nie wzbudziła zastrzeżeń, jest ona postrzegana jako osoba odpowiedzialna, zorganizowana, systematyczna, niezawodna. Sędzia wizytator dostrzegła w jej urzędowaniu kilka błędów, które nie miały w jej ocenie charakteru rażącego i są łatwe do wyeliminowania w praktyce. Podkreśliła ponadto, że opiniowana w okresie objętym oceną orzekała w trzech różnych wydziałach o odmiennej specyfice i procedurze (w wydziałach: ksiąg wieczystych, cywilnym i karnym), co niewątpliwie wymagało od niej elastyczności i wysiłku, aby pozostać na bieżąco w materii orzeczniczej danego wydziału. Kategorie spraw, z którymi kandydatka zetknęła się w trakcie orzekania, nie należały do skomplikowanych, jednak sprawy te wymagały samodzielnego podejmowania decyzji orzeczniczych.

Sędzia wizytator ds. karnych również dobrze ocenił kandydatkę. Wskazał między innymi, że poziom merytoryczny pracy Jowity Chrzanowskiej, sprawność i efektywność podejmowanych przez nią czynności należy ocenić pozytywnie. Wychwycone przez wizytatora błędy miały charakter incydentalny i pozostały bez wpływu na ogólną ocenę pracy.

**Barbara Jankowska-Bondzio** urodziła się w 1975 r. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od lipca 2000 r. do września 2000 r. była zatrudniona w ASJ Graffiti Film Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku sekretarki. Następnie w latach 2000–2001 pracowała w Cerpf Consulting Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku asystentki. W 2001 r. rozpoczęła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach, a po jej ukończeniu, we wrześniu 2004 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W latach 2005–2014 była zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Łomży, przy czym w latach 2010–2012 była delegowana do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckim, a w latach

2012–2013 delegowana do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 24 października 2006 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku. W latach 2012–2017 odbyła studia doktoranckie w Zakładzie Prawa Cywilnego Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku i na podstawie uchwały Rady tego Wydziału z dnia 4 lipca 2017 r. został otwarty jej przewód doktorski. Z dniem 1 lipca 2014 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży i jednocześnie delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Następnie, w dniu 1 stycznia 2017 r., uzyskała awans na stanowisko starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży i nadal orzeka w ramach delegacji w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Anetę Ineżę Sztukowską – sędzię Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych. Opiniująca stwierdziła, biorąc pod uwagę wyniki analizy orzecznictwa i danych statystycznych kandydatki oraz opinie przełożonych, że poziom merytoryczny jej pracy oraz sprawność i efektywność podejmowanych przez nią czynności należy ocenić pozytywnie. Wychwycone usterki miały charakter incydentalny i wynikały nie z niedostatków wiedzy, lecz z pośpiechu związanego z chęcią podołania licznym zadaniom spoczywającym na kandydatce. Sędzia wizytator podkreśliła, że obciążenie pracą opiniowanej jest znaczne, a zadaniowy system pracy narzuca podjęcie przeciętnie 250 decyzji wymagających bezpiecznego podpisu elektronicznego. Kandydatka – mimo znacznego obciążenia – osiąga bardzo dobre wyniki pracy w zakresie opanowania wpływu spraw do jej referatu (ponad 99%). Porównanie tych wyników ze średnimi wynikami w Wydziale, w którym kandydatka orzeka, wypada dla niej korzystnie. Skłania to ku przekonaniu, że jest orzecznikiem wydajnym, bez tendencji do przewlekania spraw. Posiada zdolność do podejmowania decyzji orzeczniczych, niezbędną do wykonywania zawodu sędziego. Materia orzecznicza, w której dotychczas poruszała się nie jest skomplikowana, ale zdaniem opiniującej należy uznać ją za wystarczającą do zmierzenia się z odpowiedzialnością występującą w pracy sędziego. Barbara Jankowska-Bondzio stale dąży do podnoszenia własnych kwalifikacji, czego odzwierciedleniem jest szereg szkoleń i konferencji, w których brała udział, odbyte studia doktoranckie w Zakładzie Prawa Cywilnego Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku oraz otwarty przewód doktorski, z tematem rozprawy pt.: „Rodzina zastępcza jako forma pieczy zastępczej (zagadnienia

wybrane)”. Reasumując, sędzia wizytator wyraziła pogląd, że opiniowana jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego.

**Edyta Majewska** urodziła się w 1969 r. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, we wrześniu 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W latach 1999–2004 pracowała w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w Białymstoku – kolejno na stanowiskach starszego referenta i inspektora. Z dniem 1 marca 2004 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, a z dniem 1 października 2015 r. awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Anetę Inezę Sztukowską – sędzię Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych. Sędzia wizytator oceniła, że Edyta Majewska jest bardzo dobrą kandydatką na urząd sędziego sądu rejonowego. Posiada wiedzę merytoryczną i przygotowanie praktyczne w pełni predestynujące ją do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator podkreśliła, że Edyta Majewska cieszy się wśród sędziów z nią współpracujących opinią osoby dobrze zorganizowanej, odpowiedzialnej, sumiennej, terminowo wykonującej powierzone jej zadania, a przy tym kulturalnej, opanowanej i taktownej.

**Kamil Racewicz** urodził się w 1981 r. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W tym samym roku rozpoczął aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku. Od kwietnia 2006 r. do czerwca 2006 r. pracował w Kancelarii Prawno-Windykacyjnej "Iustus Economicus" J. Szawiec i Wspólnicy spółka cywilna z siedzibą w Białymstoku na stanowisku konsultanta ds. prawnych. Następnie od kwietnia 2007 r. do października 2007 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego. Od kwietnia 2008 r. do sierpnia 2008 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W latach 2008–2009 był ponownie zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, a w latach 2009–2012 na tym samym stanowisku w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. W lipcu



2010 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 28 marca 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku i od 2 lipca 2012 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Elżbietę Iwonę Cembrowicz – sędzię Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich oraz przez Tomasza Uściłko – sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. karnych.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich wskazała, że Kamil Racewicz jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Legitymuje się prawie dwunastoletnim stażem pracy, w tym prawie sześcioletnim okresem praktyki w zawodzie adwokata. Aktywnie uczestniczy w rozprawach, stosownie do granic umocowania i wskazań mocodawcy, jest przy tym bardzo skuteczny. Sędzia wizytator nie znalazła spraw, w których Kamil Racewicz podejmowałby jakiejkolwiek czynności zmierzające do przedłużenia postępowania w sprawie. Formułowane przez niego pisma procesowe były formalnie poprawne, zawierały elementy przewidziane procedurą. Jego żądania i wnioski przekładały się na adekwatną argumentację. Posługuje się bardzo poprawnym, zrozumiałym i starannym językiem prawniczym. Sędzia wizytator podkreśliła jednak, że, poza nielicznymi wyjątkami, wybrane losowo do oceny sprawy przedstawiały stosunkowo mało skomplikowany charakter, a w jego pracy można zauważyć pewne niedociągnięcia i mankamenty. Są one jednak na tyle drobne, że nie wpływają na ogólną ocenę jego pracy.

Sędzia wizytator ds. karnych wskazał, że w trakcie analizy akt nie znalazł podstaw do sformułowania zastrzeżeń co do jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych przez kandydata czynności w toku toczących się postępowań. W zdecydowanej większości rozpraw i posiedzeń kandydat uczestniczył osobiście. Udzielał również pełnomocnictw substytucyjnych. Przestrzegał terminów procesowych. Nie stwierdzono przypadku wniesienia środka odwoławczego po terminie. W jednej sprawie opiniowany wniósł o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku, jednakże uchybienie terminowi było spowodowane błędem Sądu I Instancji, który o terminie posiedzenia nie powiadomił ani oskarżonego, ani jego obrońcy, co w konsekwencji skutkowało uchyleniem wyroku przez sąd odwoławczy i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Sędzia wizytator nie znalazł również w materiale aktowym spraw, w których kandydat podejmowałby czynności obliczone na przedłużenie trwającego

postępowania. Nie ujawniono również przypadków dyscyplinowania Kamila Racewicza przez Sądy rozpoznające sprawy, jak też nie stwierdzono, aby naruszył on w jakikolwiek sposób zasady etyki wykonywania zawodu, bądź w niewłaściwy sposób zachowywał się wobec stron postępowania. Opiniowany odpowiednio stosuje zarówno przepisy prawa karnego procesowego, prawa karnego materialnego, jak i prawa karnego wykonawczego. Kandydat posługuje się przy tym poprawnym, zrozumiałym i starannym językiem prawniczym, a formułowane wnioski oraz zarzuty zawsze poparte są adekwatną argumentacją. W ocenie sędziego wizytatora, cechy osobiste, wiedza merytoryczna oraz wyniki osiągnięte w pracy pozwalają na stwierdzenie, że Kamil Racewicz spełnia założone ustawą wymagania oraz posiada konieczne predyspozycje do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego tym bardziej, że miał możliwość zapoznania się z warsztatem pracy sędziego podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego.

**Izabela Skindzielewska** urodziła się w 1979 r. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2004 była zatrudniona w „Strażeccy i Wspólnicy” spółce komandytowej z siedzibą w Katowicach na stanowisku referenta prawnego. W 2004 r. rozpoczęła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. W latach 2004–2005 pracowała w „Kancelarii Prawniczej Radcowie Prawni” spółka jawna z siedzibą w Suwałkach na stanowisku asystenta prawnego. W latach 2007–2009 pracowała, początkowo na podstawie umów zlecenia, a od listopada 2007 r. w ramach umowy o pracę, na stanowisku asystenta prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Agnieszki Piktel w Ełku. Po odbyciu aplikacji sądowej, w marcu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 25 sierpnia 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku, a 16 listopada 2009 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Elżbietę Iwonę Cembrowicz – sędzię Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich oraz przez Tomasza Uściłko – sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. karnych.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich wskazała między innymi, że Izabela Skindzielewska legitymuje się ponad trzynastoletnim stażem pracy, w tym prawie dziewięćcioletnim w zawodzie adwokata. Jest rzetelna i terminowa, a poziom merytoryczny

jej pisemnych i ustnych wypowiedzi nie budzi zastrzeżeń. Powołuje odpowiednie przepisy prawa materialnego i procesowego. Posługuje się bardzo poprawnym i zrozumiałym językiem prawniczym. Sędzia wizytator podkreśliła jednak, że przedstawione do kontroli sprawy nie przedstawiały materii nadzwyczaj zawiłej. Ponadto, bez zastrzeżeń pozostaje kultura osobista opiniowanej. Jej wystąpienia są wyważone. Przestrzega zasad etyki zawodowej, zarówno na sali sądowej, jak i poza nią. W pracy opiniowanej można zauważyć nieliczne drobne uchybienia, nie zmieniają one jednak wniosków oceny kwalifikacji. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Izabeli Skindzielewskiej, zaangażowanie w pracę, sumienne i staranne wykonywanie obowiązków i jej postawa etyczna skłania, w ocenie sędzi wizytator, do końcowego wniosku, że spełnia ona założone ustawą wymagania powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olecku.

Sędzia wizytator ds. karnych uznał, że cechy osobiste oraz wyniki osiągnięte w pracy pozwalają na stwierdzenie, że Izabela Skindzielewska spełnia założone ustawą wymagania oraz posiada konieczne predyspozycje do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wyjaśnił, że nie znalazł podstaw do sformułowania zastrzeżeń co do jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych przez opiniowaną w toku toczących się postępowań czynności. W większości rozpraw i posiedzeń kandydatka uczestniczyła osobiście. Przestrzegała terminów procesowych. Nie stwierdzono przypadku wniesienia środka odwoławczego po terminie. Nie wykryto również spraw, w których podejmowałaby jakiegokolwiek czynności obliczone na przedłużenie trwającego w nich postępowania, nie było również przypadków dyscyplinowania jej przez sądy rozpoznające sprawy. Sędzia wizytator nie stwierdził też, aby naruszyła ona w jakikolwiek sposób zasady etyki wykonywania zawodu oraz w niewłaściwy sposób zachowywała się wobec stron postępowania. Pisma procesowe składane przez kandydatkę były poprawne formalnie i zawierały wszystkie elementy przewidziane procedurą. Formułowane zarzuty oraz żądania zawsze były poparte adekwatną argumentacją. Izabela Skindzielewska odpowiednio stosuje zarówno przepisy prawa karnego procesowego, jak i prawa karnego materialnego. Posługuje się przy tym poprawnym, zrozumiałym i starannym językiem prawniczym.

**Karolina Patrycja Stachowicz** urodziła się w 1980 r. W latach 2003–2006 była zatrudniona w Kancelarii Prawniczej Radcowie Prawni „Konsultant” spółka jawna z siedzibą w Suwałkach na stanowisku asystenta prawnego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem dobrym, uzyskując

tytuł magistra. W tym samym roku rozpoczęła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. Z dniem 21 lutego 2006 r. została zatrudniona w Suwalskiej Fabryce Okien i Drzwi „Euro Okno” Godlewski spółka jawna z siedzibą w Suwałkach na stanowisku specjalisty ds. windykcji. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 23 lipca 2008 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 21 stycznia 2009 r. została wpisana, na własny wniosek, na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku, a uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 4 lutego 2009 r. została skreślona z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Z dniem 1 kwietnia 2009 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Anetę Inezę Sztukowską – sędzię Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych oraz przez Tomasza Uściłko – sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora ds. karnych.

Sędzia wizytator ds. cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych pozytywnie oceniła kandydaturę Karoliny Patrycji Stachowicz na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olecku. Wskazała, że zajmowała się ona w swojej praktyce sprawami z zakresu prawa cywilnego o dość szerokim spektrum. Opiniująca w skontrolowanych sprawach nie odnotowała wadliwie skonstruowanych pism inicjujących postępowanie w sprawie. Pisma te nie były obarczone ani brakami formalnymi, ani brakami fiskalnymi, wobec czego nadawano im bieg od razu po wpłynięciu do sądu. Sędzia wizytator nie złożyła również uwag odnośnie do konstrukcji innych pism procesowych autorstwa kandydatki, które, jak wyjaśniła, zawierały wszystkie niezbędne elementy i były w pełni poprawne – krótkie, rzeczowe, zrozumiałe, zawierające prawidłowo użytą terminologię prawniczą. Również merytoryczny poziom pism nie wzbudził zastrzeżeń. Sędzia wizytator w poddanych ocenie sprawach nie odnotowała żadnej sytuacji, która świadczyłaby o dążeniu opiniowanej do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania. Jeśli dochodziło do odwołania rozprawy na skutek wniosku kandydatki, to był to wniosek w pełni usprawiedliwiony i należycie wykazany. Opiniowana, w ocenie sędzi wizytator, co do zasady prawidłowo wywiązuje się z obowiązków wynikających z procedury cywilnej. Posiada zarówno cechy charakteru, jak i wiedzę merytoryczną niezbędną do wykonywania zawodu sędziego.

Sędzia wizytator ds. karnych wskazał, że Karolina Patrycja Stachowicz legitymuje się ponad piętnastoletnim stażem pracy, w tym dziewięcioletnim okresem praktyki w zawodzie adwokata. Na podstawie analizy akt stwierdził, że opiniowana pracuje starannie, rzetelnie i skutecznie. Pisma procesowe jej autorstwa są poprawne formalnie i zawierają wszystkie elementy przewidziane procedurą. Odpowiednio stosuje zarówno przepisy prawa karnego procesowego, materialnego, jak i wykonawczego. Kandydatka posługuje się przy tym poprawnym, zrozumiałym i starannym językiem prawniczym, a formułowane wnioski oraz zarzuty zawsze poparte są adekwatną argumentacją, co wielokrotnie przekładało się na pozytywny wynik toczących się postępowań odwoławczych. Materiał kontrolny nie dał podstaw do sformułowania zastrzeżeń co do jakości, sprawności i terminowości dokonywanych przez kandydatkę czynności w toku toczących się postępowań. W zdecydowanej większości rozpraw i posiedzeń uczestniczyła osobiście. Co do zasady przestrzegала terminów procesowych. Sędzia wizytator nie stwierdził przypadku wniesienia środka odwoławczego po terminie, nie znalazł również sprawy, w której kandydatka podejmowałaby jakiegokolwiek czynności obliczone na przedłużenie trwającego w niej postępowania. Nie ujawniono również przypadków dyscyplinowania opiniowanej przez sądy rozpoznające sprawy, jak też nie stwierdzono, aby naruszyła w jakikolwiek sposób zasady etyki wykonywania zawodu, bądź w niewłaściwy sposób zachowywała się wobec stron postępowania. Cechy osobiste, wiedza merytoryczna, wyniki osiągnięte w trakcie wieloletniej pracy oraz doświadczenie zawodowe pozwalają, w ocenie sędziego wizytatora, na stwierdzenie, że Karolina Patrycja Stachowicz spełnia założone ustawą wymagania oraz posiada konieczne predyspozycje do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w niniejszym postępowaniu konkursowym Jowita Chrzanowska, Barbara Jankowska-Bondzio, Edyta Majewska, Kamil Racewicz, Izabela Skindzielewska i Karolina Patrycja Stachowicz nie spełniają w równie wysokim stopniu, jak Zuzanna Jabłońska, badanych łącznie, a określonych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, kryteriów wyboru na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Praca i kwalifikacje zawodowe Barbary Jankowskiej-Bondzio, Edyty Majewskiej, Kamila Racewicza i Izabeli Skindzielewskiej, tak jak Zuzanny Jabłońskiej, zostały ocenione bardzo dobrze, w ramach sporządzonych ocen kwalifikacji. Kandydaci ci posiadają również wieloletnie doświadczenie w pracy w zawodach związanych ze stosowaniem przepisów prawa. Wypełnili jednak w mniejszym stopniu kryterium wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS – uzyskali niższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego

w Suwałkach, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. W sytuacji posiadania przez wszystkich kandydatów wysokich kwalifikacji do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego, za okoliczność przemawiającą na korzyść Zuzanny Jabłońskiej przyjęto wieloletnie doświadczenie zawodowe, bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, tj. wypełnienie kryterium wskazanego w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

Jowita Chrzanowska i Karolina Patrycja Stachowicz uzyskały wyraźnie niższe niż Zuzanna Jabłońska oceny kwalifikacyjne – odpowiednio ocenę dobrą i pozytywną, stwierdzające spełnianie koniecznych ustawowych wymagań do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego – oraz niższe poparcie zarówno Kolegium, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny, uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej. Jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, ponieważ wszyscy uczestnicy postępowania nominacyjnego posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali co najmniej pozytywne oceny kwalifikacyjne wskazujące, że legitymują się wiedzą z zakresu prawa stosowanego przed sądami powszechnymi i spełniają wymagania ustawowe konieczne do powołania na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego. Rada uznała, że wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy wymagającej stosowania przepisów prawa czyni oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych niemiarodajnymi do porównania poziomu ich aktualnego przygotowania do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach w dniu 26 czerwca 2018 r. kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Olecku oceniono w następujący sposób: Jowicie Chrzanowskiej przyznano 3 głosy „za” z sumą poparcia 12 punktów, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym

się”; Zuzannie Jabłońskiej przyznano 5 głosów „za” z sumą poparcia 30 punktów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; Barbarze Jankowskiej-Bondzio przyznano 4 głosy „za” z sumą poparcia 14 punktów, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Edycie Majewskiej przyznano 3 głosy „za” z sumą poparcia 12 punktów, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”; Kamilowi Racewiczowi przyznano 4 głosy „za” z sumą poparcia 10 punktów, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”; Izabeli Skindzielewskiej przyznano 2 głosy „za” z sumą poparcia 8 punktów, przy 2 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”, a Karolinie Patrycji Stachowicz przyznano 4 głosy „za” z sumą poparcia 8 punktów, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach w dniu 29 czerwca 2018 r.: Jowicie Chrzanowskiej przyznano 12 głosów „za” z sumą poparcia 40 punktów, przy 5 głosach „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” i 1 „nieważnym”; Zuzannie Jabłońskiej przyznano 25 głosów „za” z sumą poparcia 145 punktów, przy braku głosów „przeciw”, „wstrzymujących się” i „nieważnych”; Barbarze Jankowskiej-Bondzio przyznano 13 głosów „za” z sumą poparcia 52 punktów, przy 3 głosach „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”; Edycie Majewskiej przyznano 15 głosów „za” z sumą poparcia 71 punktów, przy 2 głosach „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” i 1 „nieważnym”; Kamilowi Racewiczowi przyznano 13 głosów „za” z sumą poparcia 57 punktów, przy 3 głosach „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”; Izabeli Skindzielewskiej przyznano 11 głosów „za” z sumą poparcia 36 punktów, przy 6 głosach „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”, a Karolinie Patrycji Stachowicz przyznano 11 głosów „za” z sumą poparcia 36 punktów, przy 2 głosach „przeciw” i 12 „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Zuzanna Jabłońska jest kandydatką wypełniającą w najwyższym stopniu przesłankę ustawową, zawartą w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS – uzyskała najlepszą opinię kolegium właściwego sądu oraz najwyższą ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Zuzanny Jabłońskiej zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności dotychczasowa, nienaganna praca, wiedza i merytoryczne przygotowanie oraz wnioski płynące z oceny jej kwalifikacji zawodowych. Powyższe w połączeniu z jej wieloletnim doświadczeniem

zawodowym oraz uzyskaniem najlepszej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i najwyższej oceny Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach uczyniło jej kandydaturę wypełniającą w najwyższym stopniu, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, kryteria wyboru, określone w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 września 2018 r. na:

- Jowitę Chrzanowską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”,
- Zuzannę Jabłońską oddano 10 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”,
- Barbarę Jankowską-Bondzio nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”,
- Edytę Majewską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”,
- Kamila Racewicza oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”,
- Izabelę Skindzielewską oddano 7 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”,
- Karolinę Patrycję Stachowicz oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi



się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).