

UCHWAŁA NR 369/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 września 2018 r.

**w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej przedstawienia wniosku
o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego
w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju (M.P. z 2016 r. poz. 113).**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), po rozpoznaniu wniosku Tomasza Michała Łatanika o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej uchwałą nr 4/2018 Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju (M.P. z 2016 r. poz. 113), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1) uwzględnia wniosek uczestnika postępowania o ponowne rozpatrzenie sprawy,**
- 2) uchyla uchwałę nr 4/2018 Krajowej Rady Sądownictwa z 9 stycznia 2018 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju (M.P. z 2016 r. poz. 113),**
- 3) przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Tomasza Michała Łatanika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju (M.P. z 2016 r. poz. 113).**

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju (M.P. z 2016 r. poz. 113) zgłosili się: Augustyna Elżbieta Kubica-Galwas, Aleksandra Kwiatek-Deka i Tomasz Michał Łatanik.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 629/2016 z 15 września 2016 r. nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas, Aleksandry Kwiatek-Deki i Tomasza Michała Łatanika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 22 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. III KRS 1/17 uchylił ww. uchwałę w odniesieniu do Tomasza Michała Łatanika i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Pozostałe uczestniczki postępowania nie złożyły odwołań, wobec czego w stosunku do nich postępowanie zostało prawomocnie zakończone uchwałą nr 629/2016 z 15 września 2016 r.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 130/2017 z 6 kwietnia 2017 r. ponownie nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Tomasza Michała Łatanika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Sąd Najwyższy wyrokiem z 4 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 26/17 uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 4/2018 z 9 stycznia 2018 r. ponownie nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Tomasza Michała Łatanika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Uczestnik postępowania odwołał się od powyższej uchwały do Sądu Najwyższego, który do chwili obecnej nie rozpoznał sprawy z tego odwołania.

Pismem z 11 lipca 2018 r. uczestnik postępowania wystąpił do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazując w jego treści na ujawnienie nowych okoliczności sprawy.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).

Na posiedzeniu 19 września 2018 r. zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa podjęcie uchwały

w przedmiocie: uwzględnienia wniosku uczestnika postępowania o ponowne rozpatrzenie sprawy, uchylecia uchwały nr 4/2018 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 stycznia 2018 r. oraz przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Tomasza Łatanika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju (M.P. z 2016 r. poz. 113).

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Tomasza Michała Łatanika przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i doświadczenie zawodowe pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie, a także uzyskanie jednogłośnie pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Zespół stwierdził, że kandydat legitymuje się znacznym doświadczeniem w pracy na stanowisku asystenta sędziego, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, w której wskazano, między innymi, na wysoką jakość sporządzanych przez niego projektów uzasadnień, opanowanie – w bardzo dobrym stopniu – metodyki pracy sędziego oraz dobre przygotowanie do samodzielnego wykonywania tego zawodu. Jednocześnie zespół wskazał na szereg bardzo dobrych i wzorowych opinii służbowych sporządzonych przez współpracujących z kandydatem sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach, w tym opinię Przewodniczącego VII Wydziału Karno-Odwoławczego tego Sądu, stwierdzając przy tym, że świadczą one o wysokich kwalifikacjach prawniczych i umiejętności pracy w zespole.

III

1. W pierwszej kolejności, Rada stwierdziła wystąpienie przesłanek uzasadniających ponowne rozpatrzenie sprawy, która na obecnym etapie postępowania została zakończona nieprawomocną uchwałą nr 4/2018 Krajowej Rady Sądownictwa z 9 stycznia 2018 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju (M.P. z 2016 r. poz. 113). Zgodnie bowiem z art. 45 ust. 1 ustawy o KRS, w przypadku ujawnienia nowych okoliczności Rada może z urzędu lub na wniosek uczestnika postępowania ponownie rozpatrzyć sprawę.

2. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydat biorący udział w konkursie spełnia wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 23) w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy

– Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydata oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Na posiedzeniu plenarnym 9 stycznia 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, przeprowadzeniu dyskusji, zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i po wnikliwej jego analizie postanowiła, że Tomasz Michał Łatanik powinien zostać objęty wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju.

3. Tomasz Michał Łatanik urodził się 28 kwietnia 1978 r. w Bielsku-Białej. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z wynikiem dostatecznym i uzyskał tytuł magistra. Od 11 lipca 2005 r. do 21 marca 2006 r. pracował jako stażysta w Urzędzie Gminy w Buczkowicach. Po odbyciu w latach 2005-2008 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Od 4 maja 2006 r. jest zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Katowicach, wykonując obowiązki w VII Wydziale Karnym-Odwoławczym, przy czym do 31 grudnia 2016 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 stycznia 2017 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Dariusz Prażmowski – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Z oceny tej wynika, że przedstawione projekty orzeczeń oraz ich uzasadnienia wskazują na wnikliwą analizę przez kandydata akt sprawy oraz zarzutów odwoławczych, zaś podnoszona argumentacja pozwala na stwierdzenie, że bardzo dobrze opanował on metodykę pracy sędziego i jest dobrze przygotowany do samodzielnego wykonywania tego zawodu. Sposób redagowania tych projektów świadczy o dobrej znajomości przepisów prawa, dorobku doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego, a także umiejętności trafnego powoływania właściwych przepisów zarówno prawa materialnego, jak i procesowego. Sędzia wizytator pozytywnie ocenił pracę opiniowanego stwierdzając, że bardzo dobrze wykonywał on obowiązki asystenta sędziego i spełnia warunki do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydat uzyskał również szereg bardzo dobrych i wzorowych opinii służbowych sporządzonych przez współpracujących z nim sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach. Jego praca i kwalifikacje prawnicze zostały wysoko ocenione także w aktualnej opinii Przewodniczącego VII Wydziału Karno-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach, który podkreślił aktualność, ze wszech miar pozytywnych, stanowisk sędziów tego wydziału współpracujących z kandydatem, wyrażonych przez nich we wcześniejszych opiniach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu 11 maja 2016 r. (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego 20 maja 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 77 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu rejonowego zdecydowała ocena całokształtu okoliczności niniejszej sprawy. Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu członków Rady – uznała, że za rekomendacją Tomasza Michała Łatanika przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i doświadczenie zawodowe pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie, a także uzyskanie jednogłośnie pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Tomasz Michał Łatanik legitymuje się znacznym doświadczeniem w pracy na stanowisku asystenta sędziego, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, w której wskazano, między innymi, na wysoką jakość sporządzanych przez niego projektów uzasadnień, opanowanie – w bardzo dobrym stopniu – metodyki pracy sędziego oraz dobre przygotowanie do samodzielnego wykonywania tego zawodu. Nie bez znaczenia były również bardzo dobre i wzorowe opinie służbowe, sporządzone przez współpracujących z kandydatem sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach, w tym najnowsza opinia Przewodniczącego VII Wydziału Karno-Odwoławczego tego Sądu. Treść tych opinii jednoznacznie i przekonująco świadczy o wysokich kwalifikacjach prawniczych i umiejętności pracy w zespole.

5. Przedstawione okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 20 września 2018 r., za podjęciem niniejszej uchwały w kształcie zaproponowanym przez zespół, a tym samym za kandydaturą Tomasza Michała Łatanika oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze powyższe wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



* Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).