

UCHWAŁA NR 368/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 września 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Magdaleny Sachanowicz-Dusińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Agnieszki Moniki Chodyry, Aleksandry Anny Gaj, Tomasza Kwiatkowskiego, Ewy Magdaleny Skass, Katarzyny Anny Wanat do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Agnieszka Monika Chodyra – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Grójcu,
- Aleksandra Anna Gaj – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Opolu,
- Tomasz Kwiatkowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie, wykładowca akademicki na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie,
- Magdalena Sachanowicz-Dusińska – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu,
- Ewa Magdalena Skass – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu oraz
- Katarzyna Anna Wanat – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 września 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł Tomasza Kwiatkowskiego. Podczas głosowania członkowie zespołu na Tomasza Kwiatkowskiego oddali 2 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Członkowie zespołu na pozostałe osoby: Agnieszkę Monikę Chodyrę nie oddali głosów „za”, oddając 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Aleksandrę Annę Gaj nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Magdalenę Sachanowicz-Dusińską nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Ewę Magdalenę Skass oddali 1 głos „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i Katarzynę Annę Wanat nie oddali głosów „za”, oddając 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu Tomasza Kwiatkowskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty

zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że kandydat posiada duże doświadczenie zawodowe, jego praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie, a także otrzymał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 19 września 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa 9 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” zadecydowała o wezwaniu Agnieszki Moniki Chodyry, Aleksandry Anny Gaj, Tomasza Kwiatkowskiego, Magdaleny Sachanowicz-Dusińskiej, Ewy Magdaleny Skass i Katarzyny Anny Wanat do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Na posiedzeniu w dniu 20 września 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowę z wezwanymi kandydatami, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Na rozmowę z zespołem nie stawiała się Aleksandra Anna Gaj, usprawiedliwiając swoją nieobecność. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu na Tomasza Kwiatkowskiego oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Członkowie zespołu na pozostałe osoby: Agnieszkę Monikę Chodyrę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Magdalенę Sachanowicz-Dusińską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Ewę Magdalенę Skass oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i Katarzynę Annę Wanat nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu Tomasza Kwiatkowskiego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ponownie podkreślił, że kandydat posiada duże doświadczenie zawodowe, jego praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie, otrzymał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Agnieszka Monika Chodyra, Aleksandra Anna Gaj, Tomasz Kwiatkowski, Magdalena Sachanowicz-Dusińska, Ewa Magdalena Skass i Katarzyna Anna Wanat, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Magdaleny Sachanowicz-Dusińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu.

2. **Magdalena Sachanowicz-Dusińska** urodziła się 13 października 1981 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2006–2007 odbyła staż na stanowisku pracownika administracyjno-biurowego w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Radomiu. Od 18 czerwca 2007 r. do 30 czerwca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku starszego referenta w Drugim Urzędzie Skarbowym w Radomiu, w wymiarze ½ etatu. Od 1 lipca 2007 r. do 30 września 2007 r. pracowała jako referent stażysta p.o. asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu. W 2007 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie przywództwa i negocjacji w Instytucie Nauk Humanistycznych Akademii Obrony Narodowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2007–2009 była zatrudniona na stanowisku stażysty p.o. asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Szydłowcu, w wymiarze ½ etatu. W latach 2008–2010 odbywała dzienne studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W 2009 r. ukończyła szkolenie dla urzędników sądowych, zakończone złożeniem egzaminu z wynikiem bardzo dobrym. Od września 2009 r. pracuje w Sądzie Rejonowym w Radomiu, początkowo jako asystent sędziego, a od kwietnia 2018 r. jako starszy asystent

sędziego. Obowiązki wykonywała początkowo w VIII Wydziale Grodzkim, następnie w VIII Wydziale Karnym, a od lipca 2018 r. wykonuje w II Wydziale Karnym. W październiku 2017 r. złożyła egzamin sędziowski w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury z łącznym wynikiem dobrym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Dariusza Pietruszkę – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Radomiu. Sędzia wizytator podniósł, że na podstawie analizy sporządzonych projektów uzasadnień wyroków i postanowień w różnych kategoriach spraw, rozpoznanych w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Radomiu, stwierdzić można, że opiniowana wykazała się umiejtnościami w tym zakresie. Posiada niezbędną wiedzę z zakresu przepisów prawa karnego materialnego i procedury. Sporządzone przez nią projekty orzeczeń znajdowały akceptację sędziów referentów. Ich redakcja jest staranna i dokładna. Uzasadnienia postanowień i wyroków są sporządzone w sposób zgodny z obowiązującymi standardami, spełniają wymogi ustawowe. Są pisane jasnym, prawidłowym stylem, zawierają trafne wywody w zakresie logicznego rozumowania, odnoszą się do realiów dowodowych rozpoznawanych spraw, są przekonujące w zakresie prawniczego rozumowania. W dotychczasowej pracy nie odnotowano skarg na kulturę urzędowania, jak i skarg na zachowanie Magdaleny Sachanowicz-Dusińskiej poza pracą. Jest osobą taktowną i rozważną. Do takiej oceny uprawniają opinia przełożonej i dotychczasowa ocena pracy. Opiniowana przejawia zainteresowanie zawodem sędziego, wiąże z wykonywaniem tego zawodu swoją przyszłość. Jest kandydatką z wystarczającym doświadczeniem zawodowym, posiada należyte przygotowanie teoretyczne. Na przestrzeni ostatnich lat współpracowała aż z ponad dziesięcioma sędziami. Cechy osobowościowe i wiedza prawnicza, trafność argumentacji, umiejtność logicznego rozumowania oraz szybkiego i trafnego podejmowania decyzji, opanowanie technik i pracy sędziego uzasadniają pogląd, że Magdalena Sachanowicz-Dusińska posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i jest dobrą kandydatką do objęcia urzędu sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wprawdzie Ewa Magdalena Skass otrzymała jednomyślne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu i o jeden głos więcej na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu niż Magdalena Sachanowicz-Dusińska oraz ma największe doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta – pracowała zarówno w sądzie rejonowym,

jak i w sądzie okręgowym – to w niniejszej procedurze nominacyjnej największe poparcie Rady otrzymała Magdalena Sachanowicz-Dusińska.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Magdaleny Sachanowicz-Dusińskiej znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej oraz w bardzo dobrej opinii służbowej Przewodniczącej VIII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Radomiu, która stwierdziła, że kandydatka jest osobą odpowiedzialną i skrupulatną. Doskonale współpracuje z sędziami, wyróżnia się wysokimi kompetencjami komunikacyjnymi. Powierzone jej obowiązki wykonuje bardzo sumiennie. Wykazuje się ogromną wiedzą i dużą efektywnością a sporządzane przez nią projekty uzasadnień są na bardzo wysokim poziomie. W ocenie Przewodniczącej Magdalena Sachanowicz-Dusińska jest pracownikiem wyjątkowym i przygotowanym do współpracy w każdej dziedzinie prawa, nie tylko w zakresie prawa karnego.

Kandydatka przez trzy semestry studiowała na międzywydziałowych studiach filozoficzno-historycznych na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – filii w Radomiu. Brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż Magdalena Sachanowicz-Dusińska.

Agnieszka Monika Chodyra urodziła się w 1980 r. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dostateczną. Od 1 grudnia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Od kwietnia 2006 r. do września 2006 r. wykonywała pracę asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, w wymiarze ½ etatu. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. W latach 2007–2011 była zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. W latach 2011–2016 pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, początkowo w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w V Wydziale Karnym Odwoławczym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 28 sierpnia 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych, przy czym

uchwałą tej Rady z dnia 8 stycznia 2016 r. prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego – na jej wniosek – zostało zawieszono, z uwagi na pracę w organach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 11 lipca 2016 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grójcu. Obowiązki orzecznicze wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym pracowała również w I Wydziale Cywilnym. Brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury i w konferencjach.

Aleksandra Anna Gaj urodziła się w 1986 r. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu w latach 2010–2012 aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Opolu, w marcu 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W latach 2010–2013 pracowała jako aplikant radcowski w Kancelarii Radcy Prawnego w Opolu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 4 czerwca 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od sierpnia 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego w Opolu. Od 2016 r. do chwili obecnej prowadzi zajęcia dydaktyczne z podstaw prawa na Wydziale Fizjoterapii Państwowej Medycznej Wyższej Szkoły Zawodowej w Opolu. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Tomasz Kwiatkowski urodził się w 1977 r. W 2001 r. ukończył studia wyższe magisterskie na kierunku ekonomia na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. Od października 2001 r. do chwili obecnej pracuje jako wykładowca na tym Uniwersytecie. Prowadzi zajęcia m.in. z zakresu systemów informacyjnych zarządzania, prawnych podstaw informatyki, prawa transportowego. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 30 października 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby, przy czym uchwałą tej Rady z dnia 16 listopada 2007 r. prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego – na jego wniosek – zostało zawieszono, w związku z podjęciem pracy w organach wymiaru sprawiedliwości. W latach 2007–2009 był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Puławach. Obowiązki wykonywał w Wydziałach: I Cywilnym, VI Grodzkim i II Karnym. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w dniu 16 listopada 2009 r. podjęła uchwałę w sprawie wygaśnięcia

uchwały o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego Tomaszowi Kwiatkowskiemu z powodu ustania przyczyn powodujących to zawieszenie. Od grudnia 2009 r. Tomasz Kwiatkowski wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego w Puławach. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ochrony własności intelektualnej na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z wynikiem bardzo dobrym. Kandydat posiada otwarty przewód doktorski. Jest autorem publikacji naukowych. Brał udział w szkoleniach i warsztatach zawodowych.

Katarzyna Anna Wanat urodziła się w 1986 r. W latach 2008–2009 pracowała jako młodszy referent w Wydziale Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Słupsku. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Od stycznia 2010 r. do listopada 2010 r. była zatrudniona jako specjalista do spraw organizacyjno-statutowych w Zarządzie Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Słupsku. W latach 2012–2016 odbyła aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W sierpniu 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 6 października 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w XVI Wydziale Gospodarczym, a od lipca 2015 r. do chwili obecnej wykonuje w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Brała udział w szkoleniach zawodowych, konferencjach i warsztatach, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ewa Magdalena Skass urodziła się w 1978 r. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2004–2007 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 1 czerwca 2006 r. do 30 czerwca 2006 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, w wymiarze ½ etatu. W latach 2008–2012 była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Grójcu. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Od listopada 2012 r. pracuje w Sądzie Okręgowym w Radomiu, początkowo jako asystent sędziego, a od grudnia 2017 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonywała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a obecnie wykonuje w IV Wydziale

Cywilnym Odwoławczym. Brała udział w szkoleniach zawodowych i warsztatach, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje merytoryczne wszystkich kandydatów, biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej, zostały ocenione pozytywnie, przy czym Agnieszki Moniki Chodyry z niewielkimi zastrzeżeniami. Ewa Magdalena Skass współpracowała z jedenastoma sędziami, którzy bardzo dobrze ocenili jej kwalifikacje i wskazali stopień jej dojrzałości zawodowej, umożliwiając jej samodzielną pracę.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydatka przedstawiona do powołania. Magdalena Sachanowicz-Dusińska posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Magdalena Sachanowicz-Dusińska jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, tak jak wybrana kandydatka, otrzymały Ewa Magdalena Skass i Katarzyna Anna Wanat. Ocenę dobrą plus uzyskała Aleksandra Anna Gaj a ocenę dobrą Tomasz Kwiatkowski. Oceną dostateczną legitymuje się Agnieszka Monika Chodyra.

Egzamin sędziowski z oceną dobrą, tak jak wybrana kandydatka, złożyli: Tomasz Kwiatkowski i Katarzyna Anna Wanat. Agnieszka Monika Chodyra oraz Ewa Magdalena Skass otrzymały oceny dostateczne plus. Aleksandra Anna Gaj złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, a zatem jedynie Katarzyna Anna Wanat otrzymała takie same oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, jak Magdalena Sachanowicz-Dusińska, jednak nie posiada tak długiego stażu zawodowego ani nie uzyskała tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, jak wybrana kandydatka.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu zaopiniowało: Agnieszkę Monikę Chodyrę – nie oddając głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”; Aleksandrę Annę Gaj – oddając 1 głos „za”, przy 7 głosach „przeciw”; Tomasza Kwiatkowskiego – nie oddając głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”; Magdalenę Sachanowicz-Dusińską – oddając 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” (opinia pozytywna); Ewę Magdalenę Skass – oddając 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” (opinia pozytywna) i Katarzynę Annę Wanat – oddając 1 głos „za”, przy 7 głosach „przeciw”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu oddało na: Agnieszkę Monikę Chodyrę 22 głosy „za” i 33 głosy „przeciw”; Aleksandrę Annę Gaj 15 głosów „za” i 38 głosów „przeciw”; Tomasza Kwiatkowskiego 1 głos „za” i 51 głosów „przeciw”; Magdalenę Sachanowicz-Dusińską 27 głosów „za” i 25 głosów „przeciw”; Ewę Magdalenę Skass 28 głosów „za” i 26 głosów „przeciw” oraz Katarzynę Annę Wanat 4 głosy „za” i 49 głosów „przeciw”. Tomasz Kwiatkowski, rekomendowany przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa, pomimo porównywalnych pozostałych kryteriów wyboru, nie otrzymał poparcia środowiska sędziowskiego oraz legitymuje się oceną niższą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, a zatem – w ocenie Rady – nie okazał się kandydatem lepszym niż Magdalena Sachanowicz-Dusińska. Wprawdzie Ewa Magdalena Skass, jako jedyna z kontrkandydatów, otrzymała minimalnie wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu (1 głos „za” więcej) i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu (1 głos „za” więcej) niż Magdalena Sachanowicz-Dusińska, jednak legitymuje się jedynie oceną dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, co – w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru – w ocenie Rady powoduje, że Magdalena Sachanowicz-Dusińska jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Magdaleny Sachanowicz-Dusińskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże doświadczenie zawodowe, zdobyte przez nią podczas długoletniej pracy, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego, pozytywna ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra opinia służbowa, a także bardzo wysokie poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu oraz ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocena dobra z egzaminu sędziowskiego. Niniejsza procedura konkursowa

dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 września 2018 r. na:

- Agnieszkę Monikę Chodyrę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Aleksandrę Annę Gaj nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Tomasza Kwiatkowskiego oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Magdalenę Sachanowicz-Dusińską oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Ewę Magdalenę Skass oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Katarzynę Annę Wanat nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).