

UCHWAŁA NR 360/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 września 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Anny Niczyporuk-Król do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorkiewicz i Piotra Sławickiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorczyk – starszy asystent sędziego,
- Anna Niczyporuk-Król – asystent sędziego,
- Piotr Sławicki – referendarz sądowy.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 17 września 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i jednomyślnie (3 głosy „za”) postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Anny Niczyporuk-Król do pełnienia urzędu na wolnym stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie. Odnośnie pozostałych kandydatów oddano po 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem wniosku Anny Niczyporuk-Król przemawiają, ocenione łącznie: zdobyte kwalifikacje i posiadane doświadczenie zawodowe pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie kwalifikacji. Ponadto zespół wskazał na legitymowanie się przez kandydatkę odpowiednim stażem pracy w sądownictwie, a także pracą poza sądem – w kancelarii adwokackiej oraz na pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego

oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków i postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie zostanie przedstawiona Anna Niczyporuk-Król.

2. Anna Niczyporuk-Król urodziła się 17 lutego 1977 r. w Łukowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym, przy czym w roku akademickim 2000/2001 odbyła roczny pozaetatowy staż w Zakładzie Prawa Karnego i Kryminologii tej Uczelni. Od 2 stycznia 2002 r. do 9 maja 2003 r. była zatrudniona w prywatnym przedsiębiorstwie na stanowisku pracownika biurowego. Od 1 grudnia 2003 r. do 30 września 2006 r. pracowała w kancelarii adwokackiej w Łukowie na stanowisku asystenta prawnego. Po odbyciu w latach 2006-2009 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie złożyła, we wrześniu 2009 r., egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 października 2009 r. do 30 listopada 2009 r. ponownie pracowała w kancelarii adwokackiej w Łukowie na stanowisku asystenta prawnego. Od 1 grudnia 2009 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Łukowie wykonując, do 31 maja 2017 r., obowiązki w Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego, a od 1 czerwca 2017 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich.

Ocenę kwalifikacji Anny Niczyporuk-Król sporządziła Jolanta Popik-Ognik - wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie. Z oceny tej wynika, że kandydatka posiada dużą, stale pogłębianą, wiedzę w zakresie prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego, a także prawa cywilnego i rodzinnego, którą umiejętnie wykorzystuje i stosuje w codziennej praktyce. Czynności asystenta sędziego wykonuje z ogromnym zaangażowaniem, przy czym w wysokim stopniu opanowała warsztat prawniczy i posiada zdolność podejmowania samodzielnych, trafnych decyzji. Sporządzane przez kandydatkę projekty świadczą o dobrym przygotowaniu merytorycznym i umiejętnościach praktycznych. Cechuje ją wysoka kultura osobista, ma odpowiedni stosunek do sędziów, pracowników i innych asystentów. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Anna Niczyporuk-Król jest osobą posiadającą bardzo dobre predyspozycje do pracy na stanowisku sędziego.

Anna Niczyporuk-Król uzyskała bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez Prezesa Sądu Rejonowego w Łukowie, Przewodniczącą III Wydziału Rodzinnego

i Nieletnich tego Sądu i sędziów współpracujących z nią w tym Wydziale i w Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego.

3. Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczuk urodziła się 16 kwietnia 1981 r. w Katowicach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 kwietnia 2006 r. do 30 września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Tychach. Po odbyciu w latach 2006-2009 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej złożyła we wrześniu 2009 r., egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 8 grudnia 2009 r. do 31 grudnia 2013 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Puławach, w którym wykonywała obowiązki w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, przy czym od 1 sierpnia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. pracowała w tym Sądzie w wymiarze ½ etatu. Od 1 sierpnia 2012 r. do 31 sierpnia 2015 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 września 2015 r. do 31 marca 2017 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym obowiązki wykonywała w IX Wydziale Karnym. Od 1 kwietnia 2017 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w którym obowiązki wykonuje w VI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych.

W zakresie pracy w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Puławach ocenę kwalifikacji Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzczuk sporządziła Jolanta Popik-Ognik – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie. Z oceny tej wynika, że kandydatka opanowała warsztat pracy asystenta sędziego na bardzo wysokim poziomie, co przyczynia się do zwiększenia wydajności jej pracy. Sporządzane przez nią projekty dotyczyły różnorodnych decyzji i czynności. Ma bardzo wysoki poziom wiedzy i wysokie zaangażowanie w pracę oraz wzorowo wykonuje powierzone jej obowiązki. Jest osobą komunikatywną, zorganizowaną i opanowaną, cechuje ją wysoka kultura osobista.

W zakresie pracy w IX Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i w VI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Lublinie ocenę kwalifikacji sporządził Jarosław Dąbrowski – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Opiniujący stwierdził, że kandydatka posiada wysoki poziom wiedzy i praktyczną umiejętność jej wykorzystania. Sporządzane przez nią projekty zawierają stosowną wyczerpującą argumentację odnośnie

materii danej sprawy, w tym oceny prawnej – wskazują one na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego, jak też procesowego i dodatkowo świadczą o umiejętności wykorzystania dotychczasowego dorobku orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Konkludując opiniujący stwierdził, że wysoki poziom wiedzy prawniczej, znakomita organizacja pracy, umiejętność podejmowania decyzji i logicznej argumentacji oraz obrony prezentowanego stanowiska, a także niezależność poglądów i niezbędna asertywność, stanowią o zasadności przedstawienia jej kandydatury z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie.

Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczuk uzyskała bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie oraz sędziów z nią współpracujących w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Puławach, IX Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i w VI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Lublinie.

4. Piotr Sławicki urodził się 1 grudnia 1986 r. w Białymstoku. W 2010 r. ukończył z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Również od 2010 r. jest zatrudniony w tej jednostce – początkowo na stanowisku asystenta a od 1 października 2016 r. adiunkta. W 2012 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe, organizowane przez Wydział Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, w zakresie mediacji i negocjacji prawniczych z wynikiem bardzo dobrym i posiada certyfikat mediatora do spraw karnych. Po odbyciu w latach 2012-2016 aplikacji sędziowskiej uzyskując 103,9107 punktu złożył egzamin sędziowski w sierpniu 2014 r. z wynikiem celującym uzyskując 308,5 punktu. Z dniem 1 października 2014 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie mianował Piotra Sławickiego referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym wykonywał obowiązki na przemian w VIII Wydziale Cywilnym i w X Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym dodatkowo od 1 października 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. był delegowany do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lubartowie. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z 23 września 2014 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Negocjacje jako sposób zawarcia umowy cywilnoprawnej” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy

doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Kandydat jest autorem kilkunastu publikacji naukowych, w tym dotyczących mediacji, odsetek za opóźnienie i postępowania upominawczego po skierowaniu sprawy z elektronicznego postępowania upominawczego.

Ocenę kwalifikacji Piotra Sławickiego sporządziła Maria Stelska – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie. Z oceny tej wynika, że kandydat spełnia wszelkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniowany wykazał się dobrą techniką pracy, znajomością metodyki dokonywanych czynności procesowych, a także w sposób właściwy opanował wymogi procedury i umiejętność jej stosowania. Sporządza zwięzłe, spójne i przejrzyste uzasadnienia, które nie zawierają powtórzeń. Powierzone obowiązki wykonuje terminowo, jednocześnie wyróżniając się, na tle wydziału, trafnością wydawanych rozstrzygnięć.

Piotr Sławicki uzyskał bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie oraz Przewodniczącego X Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Anna Niczyporuk-Król posiada prawie dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, poprzedzone niemal trzema latami pracy na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii adwokackiej. Jej praca i kwalifikacje zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich, a także przez przełożonych, którzy wskazali na cechujące kandydatkę samodzielność, zaangażowanie w pracę oraz wysokie kwalifikacje.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników tego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż Anna Niczyporuk-Król, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzyczk posiada zbliżone doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, jednakże legitymuje się jedynie bardzo krótkim okresem pracy poza sądem (od 1 kwietnia 2006 r. do 30 września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Tychach) i w konsekwencji mniej urozmaiconym doświadczeniem zawodowym. Przy podobnie wysokiej ocenie kwalifikacji, w świetle całokształtu okoliczności niniejszej sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kwalifikacje Anny Niczyporuk-Król są wyższe. Oceny tej nie zmienia uzyskanie przez

Agnieszka Barbarę Mazurkiewicz-Grzegorzycy wyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Anna Niczyporuk-Król uzyskała niższą, niż Piotr Sławicki ocenę z egzaminu sędziowskiego ale w sądownictwie tj. na stanowisku referendarza sądowego pracuje on zaledwie od 1 października 2014 r. Krótki staż pracy w sądzie jakim legitymuje się ten kandydat, przy uwzględnieniu także pozostałych okoliczności, pomimo porównywalnie wysokiej oceny kwalifikacji, skłonił Radę do uznania, że na dzień konkursu wyższe kwalifikacje posiada Anna Niczyporuk-Król. Oceny Rady nie zmienia to, że Piotr Sławicki ukończył studia podyplomowe w zakresie mediacji i negocjacji prawnych, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa oraz ma doświadczenie publikacyjne, naukowe i dydaktyczne wynikające z pracy na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, aczkolwiek stanowi to doskonałą podbudowę teoretyczną na przyszłość.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzycy uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Anna Niczyporuk-Król uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Piotr Sławicki uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych (otrzymał także wyróżnienie) i z wynikiem celującym złożył egzamin sędziowski.

Wskazana przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatka uzyskała na dyplomie wyższych studiów prawnych i z egzaminu zawodowego oceny tożsame do ocen Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzycy i niższe od ocen uzyskanych przez Piotra Sławickiego. Kryterium ocen uzyskanych przez Piotra Sławickiego na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego nie stanowi, zdaniem Rady, o zasadności przedstawienia jego kandydatury z wnioskiem o powołanie wobec zdecydowanie dłuższego stażu pracy Anny Niczyporuk-Król. Ponadto, podczas tego dłuższego stażu pracy w sądzie, Anna Niczyporuk-Król potrafiła utrzymać stały wysoki poziom w praktycznym realizowaniu jej obowiązków o dużym przekroju różnorodności i ogromnej pracy wykonanej jako asystent

sędziego z racji owego dłuższego stażu pracy w sądzie. Zdaniem Rady skutkowało to wyższym poziomem doświadczenia zawodowego w praktyce sądowej.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu 19 czerwca 2018 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzczak, Anny Niczyporuk-Król oraz Piotra Sławickiego.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie 26 czerwca 2018 r. kandydaci uzyskali odpowiednio następującą liczbę głosów: Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczak 56 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”; Anna Niczyporuk-Król 43 „za”, 19 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, Piotr Sławicki 41 „za”, 18 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.

Wszyscy kandydaci uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, które nie różnicuje ich kandydatur w stopniu mogącym samodzielnie rozstrzygnąć o wyniku niniejszej procedury nominacyjnej – w szczególności kilkanaście głosów przewagi Agnieszki Mazurkiewicz-Grzegorzczak nad przedstawioną z wnioskiem Anną Niczyporuk-Król nie stanowi czynnika rozstrzygającego niniejszą procedurę konkursową.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Anny Niczyporuk-Król do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, doświadczenie zdobyte podczas pracy, między innymi na stanowisku asystenta sędziego, jak i asystenta w kancelarii prawnej oraz stały wysoki poziom wykonywanej pracy. Pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i poparcie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym kontekście było zasadnym potwierdzeniem pozytywnych opinii w tym zakresie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczak i Piotr Sławicki nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Anna Niczyporuk-Król i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie. Ponadto wskazać należy,

że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród tych osób.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 19 września 2018 r. na kandydaturę:

- Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzczak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Anny Niczyporuk-Król oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Piotra Sławickiego oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2018 r., poz. 389 ze zm.).