

UCHWAŁA NR 232/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 25 lipca 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płocku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Joanny Ewy Kozaneckiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płocku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Sebastiana Komorowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płocku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płocku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Sebastian Komorowski – radca prawny oraz
- Joanna Ewa Kozanecka – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Płocku.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 23 lipca 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosy „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Joanny Ewy Kozaneckiej do pełnienia urzędu na wolnym stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płocku. Odnośnie wniosku Sebastiana Komorowskiego nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się”. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo powiadomiony o jego terminie.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Joanny Ewy Kozaneckiej przemawiają ocenione łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, doświadczenie zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, ocena dobra plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena dobra z egzaminu sędziowskiego, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu

zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płocku zostanie przedstawiona Joanna Ewa Kozanecka.

2. Joanna Ewa Kozanecka urodziła się 2 października 1982 r. w Płocku. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu w latach 2007-2010 aplikacji sądowej etatowej – początkowo w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, a następnie w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie – we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 7 grudnia 2010 r. do 25 kwietnia 2018 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Płocku na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu. Z dniem 26 kwietnia 2018 r. rozpoczęła pracę na stanowisku asesora prokuratorskiego w Prokuraturze Rejonowej w Płocku. Ustawicznie podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Joanny Ewy Kozaneckiej sporządziła Joanna Cieślak – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że wszystkie poddane analizie projekty uzasadnień spełniały wymogi przewidziane w art. 457 § 3 k.p.k. Opiniowana w uzasadnionych przypadkach odwoływała się do orzecznictwa sądów i poglądów doktryny. W okresie pracy na stanowisku asystenta nabyła bardzo dużej sprawności w zakresie analizy materiału dowodowego, dokonywania jej krytycznej oceny, przedstawiania argumentacji w sposób jasny, przejrzysty, szczegółowy a jednocześnie zwięzły i konkretny. Projekty postanowień sporządzane przez kandydatkę były prawidłowe zarówno pod względem formalnym, jak i materialnym. Obejmowały praktycznie wszystkie rodzaje orzeczeń, jakie zapadają w wydziale odwoławczym. Były to postanowienia w zakresie zażaleń na rozstrzygnięcia wydawane w trakcie postępowania jurysdykcyjnego, jak też postępowania wykonawczego. Zwłaszcza ta ostatnia kategoria spraw dotyczyła szerokiego spektrum zagadnień prawnych i wymagała dużej znajomości tej materii prawa. Kandydatka wykazała się dużą znajomością zagadnień prawa wykonawczego. Sędzia wizytator podkreśliła, że współpraca opiniowanej z przewodniczącym wydziału stworzyła jej możliwość zdobycia dużego doświadczenia w zakresie organizacji pracy wydziału, wstępnej kontroli akt. Praca ta pozwoliła też na gruntowne poznanie metodyki pracy sędziego i nabycia

stosownego doświadczenia decyzyjnego, mimo niewykonywania samodzielnych czynności orzeczniczych. Zakres obowiązków wykonywanych przez kandydatkę pozwolił jej na poznanie tajników pracy nie tylko sędziego, ale też sekretariatu, co w samodzielnej pracy orzeczniczej jest niezmiernie ważne. Opiniująca stwierdziła, że sprawność i terminowość wykonywania przez kandydatkę powierzonych obowiązków nie budzi zastrzeżeń, a wręcz przeciwnie zasługuje na uznanie, ponieważ mimo bardzo wielu obowiązków jako asystent przewodniczącego wydziału zawsze w ustawowym terminie sporządzała projekty uzasadnień. Szczęólnego podkreślenia wymaga, że opiniowana na przestrzeni lat pracy w sądzie systematycznie podnosiła swoje umiejętności praktyczne, jak też poszerzała stan wiedzy uczestnicząc w wielu szkoleniach, nie tylko z zakresu prawa karnego ale także prawa cywilnego, co jest bardzo istotne z punktu widzenia ewentualnej nominacji na stanowisko sędziego. Pokazuje to, że konsekwentnie dąży ona do realizacji swojego celu, jakim jest wykonywanie zawodu sędziego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Joanna Ewa Kozanecka niewątpliwie zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego. Była wyróżniającą się asystentką, bardzo kompetentną i odpowiedzialną, o wysokiej kulturze bycia, skromną i taktowną. Swoją dotychczasową pracą i postawą udowodniła, że daje gwarancję wysokiego poziomu wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego. Wobec powyższego opiniująca wyraziła pogląd, że z bardzo dużym przekonaniem stwierdza, iż Joanna Ewa Kozanecka zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego.

3. Sebastian Komorowski urodził się 27 stycznia 1978 r. w Kutnie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra z oceną wynikiem. Od 17 maja 2004 r. do 16 września 2004 r. odbył staż w Kancelarii Radcy Prawnego Ryszard Kowalczyk na stanowisku asystenta radcy prawnego, a od 17 września 2004 r. do 31 stycznia 2005 r. był tam zatrudniony na tym stanowisku. Po odbyciu w latach 2004-2007 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, w kwietniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 8 października 2008 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie i rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. Pismem 15 grudnia 2009 r. zawiadomił Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie o zmianie siedziby wykonywania zawodu na Kutno. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z 30 stycznia 2010 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Płocku. Zawód adwokata wykonywał w indywidualnej kancelarii w Kutnie do 31 grudnia 2013 r. (obecnie wpis zawieszony). Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

z 11 grudnia 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych. Obecnie wykonuje zawód w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego oraz na podstawie umowy o pracę w De Heus Sp. z o. o. z siedzibą w Łęczycy. Ustawicznie podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Sebastiana Komorowskiego sporządziła Iwona Olenderek – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że zbyt mała liczba spraw poddanych ocenie, nie pozwala na wskazanie z pełnym przekonaniem, że posiada on aktualnie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Kandydat stosunkowo rzadko występował z pismami procesowymi, a do oceny przedstawił tylko dwie sprawy karne, w których sporządził apelacje. Zdaniem sędzi wizytator może to wynikać z faktu występowania przez adwokata częściej w sprawach o charakterze cywilnym, na co zdaje się wskazywać lista sygnatur akt sądowych załączonych do karty zgłoszenia kandydata na stanowisko sędziego. Opiniująca zauważyła, że Sebastian Komorowski nie przedstawił żadnych informacji, iż doskonalili swoje umiejętności i swoją wiedzę prawniczą uczestnicząc w szkoleniach, seminariach czy konferencjach co ma istotne znaczenie zwłaszcza w sytuacji zmieniających się przepisów i nie pozostaje bez znaczenia dla ogólnej oceny jego kandydatury. W konkluzji stwierdziła, że już od ponad dziesięciu lat wykonuje on samodzielnie zawody prawnicze: adwokata, a od 2014 r. radcy prawnego, co z pewnością świadczy o jego doświadczeniu zawodowym.

Sebastian Komorowski w piśmie z 23 maja 2018 r. odniósł się do uzyskanej oceny kwalifikacyjnej w zakresie nie przedstawienia przez niego wykazu szkoleń podnoszących kwalifikacje (załączył zrzut ekranu potwierdzający odbycie części szkoleń wymaganych przez samorząd radcowski, uprzednio również adwokacki). Poinformował, że prowadził szkolenia dla pracowników firmy De Heus Sp. z o. o. z siedzibą w Łęczycy. Odniósł się także do małej liczby spraw karnych, w których występował jako pełnomocnik.

Sebastiana Komorowski uzyskał także bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Małgorzatę Szeromską – sędzię wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że kwalifikacje kandydata predestynują go do wykonywania zawodu sędziego. Opiniująca wskazała, że zdobył on wiedzę prawniczą niezbędną do rozstrzygania spraw sądowych, wykonuje zawód adwokata, a następnie radcy prawnego od dziesięciu lat, a zatem posiada odpowiednie doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem prawa. Zdał także egzamin sędziowski z oceną dobrą. Zdaniem sędzi wizytator opiniowany posiada także cechę bardzo pożądaną u osób wykonujących zawód

sędziego, tj. dążenie do ugodowego załatwienia sporu i łagodzenia konfliktów (co można było zauważyć analizując akta spraw rozwodowych). W konkluzji wysoko oceniła ona profesjonalizm Sebastiana Komorowskiego, który wykonując zawód adwokata i radcy prawnego prowadził sprawy o różnym charakterze: cywilne, rodzinne, karne, ze stosunku pracy, gospodarcze. W jej ocenie powyższe wskazuje na dużą wszechstronność kandydata i pozwala ocenić pozytywnie jego przydatność i kwalifikacje konieczne do wykonywania zawodu sędziego.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Joanna Ewa Kozanecka posiada kilkuletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Płocku. Jej praca na tym stanowisku w V Wydziale Karnym Odwoławczym i kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego zostały wysoko ocenione przez sędzię wizytator w sporządzonej na potrzeby niniejszej procedury nominacyjnej ocenie. Opiniująca podkreśliła, że kandydatka gruntownie poznała metodykę pracy sędziego i nabyła stosowne doświadczenie decyzyjne, zwróciła także uwagę na sprawność i terminowość wykonywania przez nią powierzonych obowiązków, a także systematyczne podnoszenie umiejętności praktycznych i poszerzanie wiedzy przez uczestnictwo w wielu szkoleniach z zakresu zarówno prawa karnego, jak i prawa cywilnego. W konkluzji jednoznacznie stwierdziła, że Joanna Ewa Kozanecka daje gwarancję wysokiego poziomu wykonywania obowiązków sędziego i zasługuje na powołanie na to stanowisko. Ponadto kandydatka z oceną dobrą plus ukończyła studia i z oceną dobrą złożyła egzamin sędziowski. Otrzymała również pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Sebastiana Komorowskiego, uznając, że nie wypełnia on w stopniu wyższym niż Joanna Ewa Kozanecka, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS.

Rada wzięła pod uwagę, że Sebastian Komorowski ma dłuższy staż zawodowy niż Joanna Ewa Kozanecka. Jednak krótszy staż zawodowy nie może być w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa czynnikiem obniżającym ocenę kwalifikacji kandydata ubiegającego się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, gdy spełnia on wymagania ustawowe, w tym także w zakresie długości wymaganego stażu pracy, a w szczególności, gdy całokształt okoliczności sprawy przemawia za wyższością tej kandydatury nad pozostałymi. Wobec tego, że Sebastian Komorowski nie uzyskał wyższych ocen kwalifikacyjnych niż Joanna Ewa

Kozanecka, otrzymał zaś zdecydowanie niższe niż ta kandydatka poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego, nie zostanie on przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płocku.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Sebastian Komorowski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem dobrym złożył egzamin sędziowski.

Joanna Ewa Kozanecka uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Kandydaci uzyskali taką samą (dobrą) ocenę z egzaminu sędziowskiego, natomiast Joanna Ewa Kozanecka otrzymała wyższą ocenę na dyplomie ukończenia studiów.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku na posiedzeniu 20 czerwca 2018 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Sebastiana Komorowskiego i Joanny Ewy Kozaneckiej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego 20 czerwca 2018 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Sebastian Komorowski 15 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 24 głosy „wstrzymujące się”; Joanna Ewa Kozanecka 44 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Wskazana przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatka otrzymała zatem pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Joanny Ewy Kozaneckiej do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płocku zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, doświadczenie zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, ocena dobra plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, ocena dobra z egzaminu sędziowskiego, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Sebastian Komorowski nie posiada – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Joanna Ewa Kozanecka i dlatego jego wniosek o powołanie do pełnienia urzędu na wolne

stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Płocku nie został przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród tych osób.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 25 lipca 2018 r. na kandydaturę:

- Sebastiana Komorowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Joanny Ewy Kozaneckiej oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2018 r., poz. 389 ze zm.).