

UCHWAŁA NR 229/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 25 lipca 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Łukasza Marcina Hartmana i Dariusza Andrzeja Paluszka do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Tomasza Andrzeja Tokarczuka do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Łukasz Marcin Hartman – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu,
- Dariusz Andrzej Paluszek – aplikant aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz
- Tomasz Andrzej Tokarczuk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” na Łukasza Marcina Hartmana oraz 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” na Dariusza Andrzeja Paluszka. Na Tomasza Andrzeja Tokarczuka członkowie zespołu nie oddali głosów „za”, oddając 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu Łukasza Marcina Hartmana oraz Dariusza Andrzeja Paluszka. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że obydwaj kandydaci posiadają wysokie umiejętności praktyczne, odpowiednie doświadczenie zawodowe, praca i kwalifikacje Łukasza Marcina Hartmana zostały ocenione wzorowo a Dariusza Andrzeja Paluszka wyróżniająco, uzyskali również pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Dariusz Andrzej Paluszek otrzymał najwyższe a Łukasz Marcin Hartman drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Łukasz Marcin Hartman ukończył studia doktoranckie

a Dariusz Andrzej Paluszek studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego oraz prawa gospodarczego i handlowego. Obydwaj kandydaci brali udział w licznych szkoleniach zawodowych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Łukasz Marcin Hartman, Dariusz Andrzej Paluszek i Tomasz Andrzej Tokarczuk spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Łukasza Marcina Hartmana oraz Dariusza Andrzeja Paluszka do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu.

2. **Łukasz Marcin Hartman** urodził się 22 września 1983 r. w Częstochowie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2007–2011 prowadził zajęcia w zakresie postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego w ramach studiów doktoranckich na Uniwersytecie Wrocławskim. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach, we wrześniu 2010 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 2 listopada 2010 r. do 28 lutego 2011 r. był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Wrocław-Fabryczna we Wrocławiu. Obowiązki wykonywał w X Wydziale Karnym. W 2011 r. ukończył wyższe studia w zakresie administracji na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą plus. Od 2 marca 2011 r. do 31 marca 2011 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym. Od kwietnia 2011 r. jest zatrudniony

na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywał początkowo w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a następnie w X Wydziale Gospodarczym. W 2012 r. ukończył stacjonarne studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Od 1 października 2017 r. pracuje w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, początkowo jako asystent sędziego, a następnie starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w XI Wydziale Gospodarczym Odwoławczym. Brał udział w konferencjach i seminariach oraz w licznych szkoleniach zawodowych, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Beatę Glazar – sędziego wizytatora do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Sędzia wizytator stwierdziła, że Łukasz Marcin Hartman posiada bardzo dobrą znajomość procedury cywilnej i prawa materialnego w zakresie zarówno prawa cywilnego, jak i gospodarczego, aktualnego orzecznictwa i piśmiennictwa. Stale podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach dla asystentów pionu cywilnego i gospodarczego, zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Zaznaczyła, że jakość projektów orzeczeń i uzasadnień świadczy o bardzo dużej wiedzy i inteligencji opiniowanego. Ponadto zarówno wydane publikacje, jak i prowadzone przez niego szkolenia, świadczą o jego wszechstronnej wiedzy, którą także umiejętnie wykorzystuje w codziennej pracy zawodowej. Opiniująca podkreśliła posiadane przez kandydata doświadczenie życiowe, zaangażowanie w terminowe wykonywanie powierzonych obowiązków, umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy. W ocenie sędzi wizytator opiniowany jest osobą zdyscyplinowaną, dążącą do pogłębiania posiadanej wiedzy i zdobytych umiejętności. Stwierdziła, że wykazał się wysokimi kwalifikacjami, uzasadniającymi kandydowanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podsumowując, sędzia wizytator oceniła pracę Łukasza Marcina Hartmana jako bardzo dobrą, a wręcz wzorową.

Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2018 r. zaopiniowało pozytywnie (8 głosami „za”) kandydaturę Łukasza Marcina Hartmana. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 15 czerwca 2018 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 38 głosów „za” (z mocą poparcia przyznaną w punktach – 197) oraz 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Dariusz Andrzej Paluszek urodził się 19 listopada 1971 r. w Sycowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia na kierunku historia w zakresie historii nauczycielskiej na Wydziale Nauk Historycznych i Pedagogicznych Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym. W 2001 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii tego Uniwersytetu z wynikiem bardzo dobrym a w 2017 r. w zakresie prawa gospodarczego i handlowego z wynikiem dobrym plus. Od 1 września 2001 r. do 31 sierpnia 2002 r. był zatrudniony jako nauczyciel historii w Gimnazjum nr 23 we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą plus. Od kwietnia 2004 r. do sierpnia 2004 r. pracował jako referent stażysta, pełniący obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach, we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 28 listopada 2005 r. do 8 maja 2006 r. był zatrudniony jako prawnik w Kancelarii Prawnej „ESSENCE” sp. z o.o. we Wrocławiu. Od 10 maja 2006 r. pracował w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, początkowo jako asystent sędziego, a następnie starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonywał początkowo w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Od 22 lutego 2018 r. jest aplikantem aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Ryszarda Sułtanowskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Opiniujący stwierdził, że przedstawione projekty orzeczeń i uzasadnień zasługują na bardzo wysoką ocenę. Uzasadnienia prezentują bardzo wysoki poziom merytoryczny, z powołaniem się na zastosowane przepisy, aktualne orzecznictwo i poglądy doktryny. Niejednokrotnie bardzo skomplikowaną problematykę wyjaśniają w sposób klarowny, zrozumiały nie tylko dla profesjonalistów, ale i dla stron, nie stykających się na co dzień z problematyką prawa ubezpieczeniowego i pracy. Podkreślił, że przeprowadzane w uzasadnieniach wywody są trafne i przekonujące. W ocenie opiniującego świadczy to o zdolności Dariusza Andrzeja Paluszka do prawidłowego formułowania uzasadnień i sztuce posługiwania się argumentacją. Sędzia zwrócił uwagę na dużą wiedzę prawniczą, inteligencję, pracowitość oraz doświadczenie życiowe i zawodowe opiniowanego, a ponadto jego chęć ciągłego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych. Zdaniem sędziego opiniującego, po analizie sporządzonych przez

kandydata projektów orzeczeń, wyników jego pracy oraz opinii służbowych, przedstawionych przez sędziów, współpracujących na co dzień z opiniowanym, można jednoznacznie stwierdzić, że posiada on wszelkie cechy konieczne do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Sędzia stwierdził, że opiniowany jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i daje rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego. W jego ocenie wyniki pracy Dariusza Andrzeja Paluszka predysponują go do uzyskania oceny wyróżniającej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2018 r. zaopiniowało pozytywnie (8 głosami „za”) kandydaturę Dariusza Andrzeja Paluszka. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 15 czerwca 2018 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 39 głosów „za” (z mocą poparcia przyznaną w punktach – 199), przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą wiedzę, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w ocenach kwalifikacyjnych oraz opiniach służbowych przełożonych, a także sędziów z nimi współpracujących. Łukasz Marcin Hartman ukończył studia doktoranckie a Dariusz Andrzej Paluszek studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego oraz w zakresie prawa gospodarczego i handlowego. Obydwaj kandydaci uczestniczyli w licznych szkoleniach zawodowych.

Wprawdzie Tomasz Andrzej Tokarczuk posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazał się kandydatem lepszym niż Łukasz Marcin Hartman i Dariusz Andrzej Paluszek.

Tomasz Andrzej Tokarczuk urodził się 13 marca 1972 r. w Złotoryi. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 13 listopada 1995 r. był zatrudniony w Kompanii Spirytusowej „Wratislavia” Polmos Wrocław S.A., początkowo na stanowisku referenta prawnego, następnie na stanowisku specjalisty do spraw prawnych, zaś od lutego 2000 r. do grudnia 2005 r. na stanowisku radcy prawnego.

Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w grudniu 1999 r. złożył egzamin radcowski z ogólnym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 14 stycznia 2000 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 27 grudnia 2000 r. do 24 maja 2013 r. wykonywał zawód radcy prawnego, jako wspólnik zarządzający kancelarią, w Kancelarii Radców Prawnych we Wrocławiu. Od 9 sierpnia 2010 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną Kancelarię Radcy Prawnego we Wrocławiu. W latach 2014–2017 uczestniczył w szkoleniach zawodowych z zakresu prawa podatkowego, prawa pracy oraz prawa cywilnego materialnego i procesowego, zorganizowanych przez Krajową Radę Radców Prawnych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Agnieszkę Wiercińską-Bałagę – sędzię Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Opiniująca stwierdziła, że na podstawie analizy akt spraw sądowych oraz opinii prawnych należy ocenić pozytywnie pracę Tomasza Andrzeja Tokarczuka. Sporządzane przez niego w toku postępowań sądowych pozwы lub wnioski inicjujące postępowanie w sprawie, pisma procesowe i środki zaskarżenia wskazują na jego bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego materialnego, zwłaszcza w zakresie zobowiązań wynikających z umów i czynów niedozwolonych, prawa rodzinnego i spadkowego, a także prawa handlowego, jak i prawa cywilnego procesowego, w tym poglądów doktryny i aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Podkreśliła staranność i syntetyczność sporządzanych pism i jasność języka prawniczego, którym opiniowany posługuje się przy sporządzaniu pism procesowych. Przedłożone przez Tomasza Andrzeja Tokarczuka opinie stale współpracujących z nim podmiotów, na rzecz których świadczył usługi z zakresu stałej pomocy prawnej, są pozytywne. W czasie wykonywania przez niego zawodu radcy prawnego nie odnotowano w stosunku do niego żadnych skarg ani zawiadomień o naruszeniu obowiązków procesowych. Sędzia zwróciła uwagę, że opiniowany podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach z różnych dziedzin prawa. Stwierdziła, że posiadane przez opiniowanego: wiedza prawnicza, przygotowanie, doświadczenie zawodowe, rzetelność i wysoka kultura osobista predysponują go jako dobrego kandydata do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, Tomasz Andrzej Tokarczuk nie spełnia łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydaci przedstawieni do powołania. Nie posiada tak różnorodnego doświadczenia zawodowego jak wybrani kandydaci, a także uzyskał jedynie dobrą ocenę swojej pracy i zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia

Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze niż Łukasz Marcin Hartman i Dariusz Andrzej Paluszek.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Łukasz Marcin Hartman i Dariusz Andrzej Paluszek są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu i uzyskali najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Wszyscy kandydaci otrzymali oceny bardzo dobre na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych, jednak Łukasz Marcin Hartman uzyskał ocenę dobrą plus a Dariusz Andrzej Paluszek ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, podczas gdy Tomasz Andrzej Tokarczuk złożył egzamin radcowski z ogólnym wynikiem pozytywnym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze zaopiniowało pozytywnie (8 głosami „za”): Łukasza Marcina Hartmana, Dariusza Andrzeja Paluszka oraz Tomasza Andrzeja Tokarczuka.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oddało na: Łukasza Marcina Hartmana 38 głosów „za” (z mocą poparcia przyznaną w punktach – 197) oraz 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Dariusza Andrzeja Paluszka 39 głosów „za” (z mocą poparcia przyznaną w punktach – 199), przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” i Tomasza Andrzeja Tokarczuka 17 głosów „za” (z mocą poparcia przyznaną w punktach – 66) oraz 11 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”. Wybrani kandydaci otrzymali zatem poparcie obu gremiów. Wprawdzie Tomasz Andrzej Tokarczuk uzyskał poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, jednak otrzymał zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia niż kandydaci przedstawieni do powołania, co – w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru i ograniczoną liczbą wolnych stanowisk sędziowskich do obsadzenia w tym postępowaniu – w ocenie Rady

powoduje, że Łukasz Marcin Hartman i Dariusz Andrzej Paluszek są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Łukasza Marcina Hartmana oraz Dariusza Andrzeja Paluszka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte przez nich duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wzorowa ocena kwalifikacji Łukasza Marcina Hartmana i wyróżniająca Dariusza Andrzeja Paluszka, opinie służbowe przełożonych i sędziów z nimi współpracujących, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze niż poparcie uzyskane przez Tomasza Andrzeja Tokarczuka.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 lipca 2018 r. na:

- Łukasza Marcina Hartmana oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Dariusza Andrzeja Paluszka oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Tomasza Andrzeja Tokarczuka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).