

UCHWAŁA NR 224/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 24 lipca 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 261**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Aleksandry Dubiał do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej, Pauliny Beaty Poszytek i Anny Supranowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosiły się:

- Aleksandra Dubiał – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu,
- Ewa Kuczyńska-Kucharska – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu,
- Paulina Beata Poszytek – adwokat oraz
- Anna Supranowicz – adwokat.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzone materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na:

- Aleksandrę Dubiał oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Ewę Kuczyńską-Kucharską nie oddali głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Paulinę Beatę Poszytek nie oddali głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Annę Supranowicz nie oddali głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku tego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Aleksandry Dubiał.

W ocenie zespołu za wysoką, łączną oceną tej kandydatki przemawia wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, uzyskanie wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej oraz najlepszej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (wszyscy członkowie Kolegium byli „za” jej kandydaturą, w tym przyznano 17 ocen „wzorowych” i 5 ocen „bardzo dobrych”) i najwyższej oceny Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu (55 głosów „za”, 6 „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”), która to ocena znajduje pełne odzwierciedlenie w pozostałej dokumentacji znajdującej się w dyspozycji Rady.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględnia doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także bierze pod uwagę opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszystkie kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła w szczególności uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacji, posiadane przez nie doświadczenie zawodowe oraz poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, jak i Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Aleksandry Dubiał do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu.

2. **Aleksandra Dubiał** urodziła się w 1983 r. w Rawiczu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W dniu 8 listopada 2010 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym, na którym to stanowisku pracuje do chwili obecnej. Dodatkowo, od 8 listopada 2010 r. do 31 maja 2011 r., była zatrudniona w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego w wydziale rodzinnym i nieletnich w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Marię Antecką – sędziego wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu. Zdaniem opiniującej, badanie przedstawionych przez Aleksandrę Dubiał projektów uzasadnień orzeczeń dało podstawę do dokonania celującej oceny jej pracy w zakresie jakości podejmowanych czynności. W każdym poddanym analizie przypadku projekty te odpowiadały wymogom przewidzianym w przepisach prawa. Sposób formułowania

wypowiedzi w uzasadnieniach orzeczeń jest wzorowy. Opiniowana bardzo dobrze radzi sobie z analizą materiału faktycznego danej sprawy, z prezentacją ustaleń faktycznych, jak i z analizą stanu prawnego, odnoszącego się do ustalonego stanu faktycznego. W projektach uzasadnień zawarta była zawsze wnikliwa ocena dowodów. Rozważania prawne kandydatki cechuje umiejętne stosowanie norm prawa materialnego, logiczna i przekonująca argumentacja, wyrażona w sposób zwięzły. Projekty te są przejrzyste, charakteryzują się zwartą kompozycją, jasnym i precyzyjnym stylem oraz są uporządkowane. Są one wyczerpujące, a zarazem zwięzłe. Argumenty przytaczane przez kandydatkę są trafne i przekonujące. Swoboda, z jaką porusza się w przepisach prawnych, świadczy o głębokiej wiedzy prawniczej, a tym samym o wysokim i wyróżniającym merytorycznym przygotowaniu do wykonywania obowiązków sędziego. Oceniane projekty uzasadnień w sprawach zakończonych w sądzie okręgowym sporządzone były przez kandydatkę dla siedmiorga sędziów, co, w ocenie sędzi wizytatora, należy potraktować, jako czynnik stanowiący utrudnienie w wykonywaniu obowiązków asystenta sędziego. Opiniująca podkreśliła, że kandydatka jest osobą kulturalną, sumienną i obowiązkową, a sposób wykonywania przez nią obowiązków na stanowisku asystenta sędziego predysponuje ją do wykonywania służby, jaką jest pełnienie urzędu sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona do powołania na wolne stanowisko sędziowskie posiada ponad siedmioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Doświadczenie zawodowe zdobyła w pracy zarówno w sądzie okręgowym, jak i w sądzie rejonowym, a jej kwalifikacje zostały ocenione celująco, w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji. Wypełnia w wysokim stopniu kryteria ustawowe, wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, ponieważ uzyskała bardzo wysoką ocenę kwalifikacji oraz posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie powszechnym na stanowisku związanym ze stosowaniem przepisów prawa. Powyższe oraz uzyskanie przez Aleksandrę Dubiał najlepszej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (wszyscy członkowie Kolegium byli „za” jej kandydaturą, w tym przyznano 17 ocen „wzorowych” i 5 ocen „bardzo dobrych”) i najwyższej oceny Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu (55 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”) uczyniło ją najlepszą kandydatką w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Pozostałe kandydatki, ubiegające się o stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu, również posiadają kwalifikacje zawodowe, pozwalające na udział w konkursie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednakże nie wypełniają łącznie kryteriów wyboru, wskazanych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tak wysokim stopniu jak Aleksandra Dubiał.

Ewa Kuczyńska-Kucharska urodziła się w 1982 r. we Wrocławiu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z 26 czerwca 2010 r. została wpisana na listę radców prawnych Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, przy czym uchwałą z 26 października 2010 r. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu zawieszono prawo kandydatki do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od 1 grudnia 2009 r. do 31 grudnia 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Następnie, od 1 stycznia 2012 r. do 31 maja 2013 r., pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, przy czym od 7 marca 2013 r. do 31 maja 2013 r. była delegowana do pełnienia obowiązków asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Z dniem 1 czerwca 2013 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 maja 2018 r. uzyskała awans na stanowisko starszego asystenta sędziego. Zdobyła doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziałach: karnym, ubezpieczeń społecznych, penitencjarnym i nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń karnych oraz cywilnym sądu okręgowego, a także w wydziale cywilnym sądu rejonowego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Sławomira Siwierskiego – sędziego wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego w Poznaniu, Małgorzatę Wiśniewską – sędziego wizytatora ds. cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz Krzysztofa Zaliwskiego – sędziego wizytatora ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Sędzia wizytator ds. karnych ocenił celująco kwalifikacje zawodowe Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej. Wskazał na dużą pracowitość i sumienność opiniowanej oraz wypełnianie wszystkich nałożonych na nią obowiązków bez jakichkolwiek zarzutów. Podkreślił również jej samodzielność i wysoką kulturę osobistą.

Sędzia wizytator ds. cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich również oceniła celująco kwalifikacje zawodowe kandydatki. W konkluzji oceny kwalifikacji wskazała między innymi, że opiniowana sprawnie posługuje się przepisami prawa materialnego i procesowego, umiejętnie stosuje prawo w praktyce, prawidłowo konstruuje projekty orzeczeń i ich uzasadnienia. Poddane analizie projekty uzasadnień orzeczeń wskazują, że opiniowana posiada szeroką wiedzę na temat poglądów doktryny i orzecznictwa, dotyczących analizowanego zagadnienia prawnego. Bardzo dobrze radzi sobie z analizą materiału faktycznego danej sprawy, z prezentacją ustaleń faktycznych, jak i z analizą stanu prawnego, odnoszącego się do ustalonego stanu faktycznego. Ocena zebranego materiału, w tym ocena dowodów, jest przeprowadzana przez opiniowaną bardzo wnikliwie. Wywody zawarte w projektach uzasadnień są wyczerpujące, jasne, logiczne, kategoryczne, również – co szczególnie podkreśliła oceniająca – we fragmentach obejmujących ocenę dowodów, sprawiających na ogół duże trudności początkującym orzecznikom.

Sędzia wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych również ocenił celująco kwalifikacje zawodowe kandydatki. Podkreślił, że przedstawione do oceny projekty uzasadnień orzeczeń odpowiadają wymogom określonym przepisami prawa cywilnego procesowego. W sytuacjach tego wymagających opiniowana odwoływała się do dorobku orzeczniczego Sądu Najwyższego, rzadziej do poglądów doktrynalnych. Uwagę opiniującego zwróciła umiejętność syntetycznego przedstawiania stanu faktycznego, ograniczającego się do istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia okoliczności. Wskazał ponadto, że Ewa Kuczyńska-Kucharska posiada rzadką umiejętność zwięzłego, a jednocześnie przekonującego i trafiającego w istotę rozstrzygnięcia argumentowania. Język prawniczy, którym w swojej pracy posługuje się Pani asystent, nie budzi zastrzeżeń. Projekty uzasadnień orzeczeń zostały sporządzone w sposób komunikatywny, jednoznaczny i przekonujący. Pozwalają w profesjonalny, ale zarazem przystępny sposób przybliżyć osobom bez przygotowania prawniczego motywy i podstawy prawne wyroków.

Paulina Beata Poszytek urodziła się w 1984 r. w Opolu. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej we Wrocławiu, w marcu 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z 14 maja 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Wykonywanie zawodu adwokata rozpoczęła w dniu 17 listopada 2014 r. Następnie, w styczniu 2015 r., przeniosła siedzibę

zawodową z Izby Adwokackiej w Wałbrzychu do Izby Adwokackiej we Wrocławiu. Zawód wykonuje w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej we Wrocławiu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Marię Antecką – sędziego wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz Aleksandra Brzozowskiego – sędziego wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Sędzia wizytator ds. cywilnych oceniła kwalifikacje zawodowe Pauliny Beaty Poszytek jako dostateczne. Podkreśliła, że liczba i rodzaj spraw, przedstawionych do oceny przez kandydatkę, nie pozwalają na przyjęcie, że opiniowana jest osobą o dużym dorobku zawodowym. Wskazała, że, mając na uwadze doświadczenie zawodowe opiniowanej, treść rekomendacji oraz analizę akt spraw, w których występowała jako zastępca procesowy, pod kątem badania jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych czynności procesowych i innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem prawa, należy uznać, że Paulina Beata Poszytek posiada, na chwilę sporządzania oceny kwalifikacji, dostateczne kwalifikacje, uprawniające do ubiegania się o powołanie na urząd sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu.

Sędzia wizytator ds. karnych kwalifikacje zawodowe Pauliny Beaty Poszytek ocenił również jako dostateczne. Wyjaśnił, że badanie przedstawionych przez kandydatkę spraw karnych i wykroczeniowych nie pozwala na sformułowanie jednoznacznych wniosków. Wynika to z tego, że w części kandydatka wskazanych spraw *de facto* nie wykonywała żadnych czynności procesowych istotnych dla rozstrzygnięcia danej sprawy, albowiem udzielała pełnomocnictwa substytucyjnego i na tym jej udział w sprawie się kończył. W części spraw wypowiadała pełnomocnictwo do obrony przed zakończeniem sprawy lub nie uczestniczyła w czynnościach sądowych. Opiniujący wskazał, że w tej sytuacji ocena jej aktywności i skuteczności we wskazanych sprawach jest w zasadzie niemożliwa, a taki sposób prowadzenia spraw nie może zasługiwać na aprobatę.

Anna Supranowicz urodziła się w 1981 r. we Wrocławiu. Od 2 stycznia 2001 r. do 19 kwietnia 2006 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, protokolanta i sekretarza sądowego. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Od 20 kwietnia 2006 r. do 12 października 2012 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Obowiązki służbowe wykonywała w wydziale gospodarczym. Anna

Supranowicz łączyła pracę w charakterze asystenta sędziego oraz studia doktoranckie z pracą dydaktyczną wykładowcy w Wyższej Szkole Handlowej we Wrocławiu (od września 2007 r. do września 2013 r.) oraz w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu (od września 2012 r. do września 2013 r.), prowadząc wykłady głównie z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z 24 października 2011 r., uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z 19 stycznia 2012 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu, a od 13 października 2012 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. W latach 2013–2014 współpracowała z Wydawnictwem C.H. Beck, prowadząc szkolenia, przygotowujące aplikantów do egzaminu zawodowego adwokata. Ponadto, od 1 października 2015 r. jest zatrudniona na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Prawa im. Heleny Chodkowskiej we Wrocławiu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Małgorzatę Wiśniewską – sędziego wizytatora ds. cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz Sławomira Siwierskiego – sędziego wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Sędzia wizytator ds. cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich wyraziła pogląd, że, mając na uwadze zebrane dane i opinie, przy uwzględnieniu dotychczasowego przebiegu pracy, cech osobowościowych opiniowanej oraz ustaleń poczynionych w toku kontroli akt postępowań sądowych z jej udziałem, uzasadnione jest stwierdzenie, że adwokat Anna Supranowicz posiada kwalifikacje, uprawniające do ubiegania się o powołanie na urząd sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu i jest bardzo dobrze przygotowana do objęcia takiego urzędu.

Sędzia wizytator ds. karnych w konkluzji oceny kwalifikacji wskazał, że analiza akt spraw karnych, w których brała udział Anna Supranowicz, treść opinii prawnych przez nią przedłożonych oraz istotny dorobek naukowy daje podstawę do bardzo dobrej oceny jej kwalifikacji jako kandydatki do objęcia stanowiska sędziowskiego. Ponadto, należyte wykonywanie obowiązków obrońcy w sprawach karnych, wysoka aktywność procesowa oraz bardzo wysoki poziom merytoryczny pracy przekonują do takiej oceny. Podkreślił, że wobec Anny Supranowicz nie toczyły się postępowania dyscyplinarne, a opiniowana spełnia wszystkie kryteria formalne, wymagane do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w niniejszym postępowaniu konkursowym, Ewa Kuczyńska-Kucharska, Paulina Beata Poszytek i Anna Supranowicz nie spełniają w równie wysokim stopniu, jak Aleksandra Dubiał, badanych łącznie, a określonych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, kryteriów wyboru na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu.

Praca i kwalifikacje zawodowe Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej, tak jak Aleksandry Dubiał, zostały ocenione celująco, w ramach sporządzonych ocen kwalifikacyjnych. Kandydatka ta posiada również zbliżone doświadczenie zawodowe do Aleksandry Dubiał, gdyż od 1 grudnia 2009 r. wykonuje zawód asystenta sędziego. Rada miała na uwadze, że Ewa Kuczyńska-Kucharska posiada nieznacznie dłuższy staż pracy na powyższym stanowisku niż Aleksandra Dubiał, która pracę na stanowisku asystenta sędziego rozpoczęła w dniu 8 listopada 2010 r. Przy ocenie obu tych kandydatek wzięto jednak pod uwagę uzyskanie, zarówno przez Ewę Kuczyńską-Kucharską, jak i Aleksandrę Dubiał, celujących ocen kwalifikacyjnych, co uczyniło powyższą różnicę w stażu na stanowisku asystenta sędziego nie wpływającą w sposób decydujący na ocenę tych kandydatek. Wskazać także należy, że Aleksandra Dubiał uzyskała nieco wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego – ocenę bardzo dobrą, a Ewa Kuczyńska-Kucharska ocenę dobry plus, co przy porównywalnej ocenie kwalifikacji i doświadczeniu zawodowym obu kandydatek przemawiało na korzyść Aleksandry Dubiał. Rada uwzględniła również przesłankę, wskazaną w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS – opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. W tej sytuacji na korzyść Aleksandry Dubiał przemawiało wyższe poparcie udzielone jej przez organy środowiska sędziowskiego. Z kolei kandydatka Anna Supranowicz uzyskała nieco gorszą ocenę kwalifikacji od wymienionych wyżej kandydatek tj. ocenę bardzo dobrą, a nadto niższe poparcie środowiska. Rada wzięła także pod uwagę i to, że zarówno Aleksandra Dubiał, jak Ewa Kuczyńska-Kucharska odbywały aplikację sądową zakończoną egzaminem sędziowskim, a Anna Supranowicz nie odbyła aplikacji zawodowej. Jej droga do uzyskania kwalifikacji do wykonywania zawodu adwokata prowadziła poprzez pracę naukowo-dydaktyczną. Z uwagi na powyższe, w ocenie Rady Aleksandra Dubiał i Ewa Kuczyńska-Kucharska dysponują większym doświadczeniem zawodowym potrzebnym do sprawowania funkcji sędziego.

Paulina Beata Poszytek uzyskała wyraźnie niższe niż Aleksandra Dubiał oceny kwalifikacyjne oraz niższe poparcie zarówno Kolegium, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny, uzyskane przez kandydatki na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Aleksandra Dubiał jest wyróżniającą się kandydatką na tle Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej, Pauliny Beaty Poszytek i Anny Supranowicz, gdyż, jako jedyna, uzyskała zarówno bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu zawodowego. Rada miała na uwadze, że Paulina Beata Poszytek złożyła egzamin adwokacki, w ramach którego wskazywana jest jedynie ocena pozytywna lub negatywna, a Anna Supranowicz nie przystępowała do tego rodzaju egzaminu z uwagi na posiadania odpowiedniego stopnia naukowego. Kandydatki te uzyskały jednak niższe oceny – oceny dobre – na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych od Aleksandry Dubiał.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu 30 maja 2018 r. kandydatki na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu oceniono w następujący sposób: Aleksandrze Dubiał przyznano 22 głosy „za” (w tym 17 ocen „wzorowych” i 5 ocen „bardzo dobrych”), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; Ewie Kuczyńskiej-Kucharskiej przyznano 20 głosów „za” (w tym 8 ocen „wzorowych” i 12 ocen „bardzo dobrych”), przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Paulinie Beacie Poszytek przyznano 1 głos „za” (1 ocena „dobra”), przy 12 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”; Annie Supranowicz przyznano 12 głosów „za” (w tym 4 oceny „bardzo dobre” i 8 ocen „dobrych”), przy 1 głosie „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu uznało, że Aleksandra Dubiał jest najlepszą kandydatką na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rawiczu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu 18 czerwca 2018 r. na: Aleksandrę Dubiał oddano 55 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, Ewę Kuczyńską-Kucharską

oddano 15 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 51 głosach „wstrzymujących się”, Paulinę Beatę Poszytek nie oddano głosów „za”, oddano 29 głosów „przeciw”, przy 47 głosach „wstrzymujących się” a na Annę Supranowicz oddano 9 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 55 głosach „wstrzymujących się”.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Aleksandra Dubiał jest kandydatką wypełniającą w najwyższym stopniu przesłanki ustawowe.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Aleksandry Dubiał zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności dotychczasowa, nienaganna praca, wiedza i merytoryczne przygotowanie oraz wnioski płynące z oceny jej kwalifikacji zawodowych. Niewątpliwym atutem kandydatki jest uzyskanie celującej oceny kwalifikacyjnej, co – w połączeniu z jej wieloletnim doświadczeniem zawodowym, odbytą aplikacją zakończoną zdaniem egzaminem sędziowskim z oceną bardzo dobrą oraz uzyskaniem najlepszej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i najwyższej oceny Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu – uczyniło jej kandydaturę wypełniającą w najwyższym stopniu, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa kryteria wyboru, określone w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

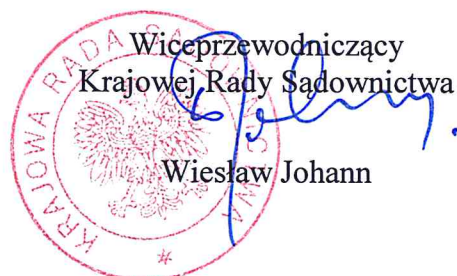
Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 24 lipca 2018 r. na:

- Aleksandrę Dubiał oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Ewę Kuczyńską-Kucharską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Paulinę Beatę Poszytek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Annę Supranowicz oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).