

**UCHWAŁA NR 217/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
z dnia 24 lipca 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum  
w Szczecinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 261**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
  - Aleksandry Brzezińskiej,
  - Ewy Liszki,
  - Marcina Jerzego Łady-Zabłockiego,
  - Ewy Katarzyny Michalak-Stojanowskiejdo pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosili się:

- Aleksandra Brzezińska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Sylwia Karwecka-Wronka – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie,

- Ewa Liszka – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Marcin Jerzy Łada-Zabłocki – adwokat – Izba Adwokacka w Szczecinie,
- Ewa Katarzyna Michalak-Stojanowska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Szczecinie,
- Patrycja Ossowska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie,
- Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do: Sylwii Karweckiej-Wronki (uchwała nr 121/2018 r. z 13 czerwca 2018 r.), Patrycji Ossowskiej (uchwała nr 122/2018 r. z 13 czerwca 2018 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 13 lipca 2018 r. zespół przeanalizował zgromadzone materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół jednogłośnie (3 głosami „za”), postanowił zwrócić się do Rady o zaproszenie na posiedzenie zespołu, celem wysłuchania w trybie wideokonferencji, wszystkich kandydatów. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomieni o terminie posiedzenia w sposób prawidłowy.

Na posiedzeniu plenarnym 13 lipca 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (15 głosami „za”) uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2018 r. zespół wysłuchał w siedzibie Rady zaproszonych kandydatów, ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i przeprowadził naradę. Zespół postanowił rekomendować na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie kandydaturę Aleksandry Brzezińskiej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem jej kandydatury przemawiają (ocenione łącznie) wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone oceną kwalifikacyjną i opiniami służbowymi, bardzo dobra ocena z egzaminu sędziowskiego i z ukończenia studiów, a także ukończone studia podyplomowe w zakresie prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego. Ponadto, w ocenie zespołu, rekomendowana kandydatka najlepiej merytorycznie zaprezentowała się w trakcie wysłuchania na posiedzeniu zespołu. Była komunikatywna, wyważona, poprawnie formułowała wypowiedzi. Pozostali kandydaci podczas głosowania na posiedzeniu zespołu nie uzyskali bezwzględnej większości głosów.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomieni o terminie posiedzenia w sposób prawidłowy.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone



do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie.

**2. Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska** urodziła się w 1980 r. w Zielonej Górze. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W latach 2004-2007 odbywała w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie etatową aplikację sądową. W 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 12 listopada 2007 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Orzekała w XX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu z siedzibą w Policach. Z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, w którym początkowo orzekała w XI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Policach, a od maja 2013 r. wykonuje obowiązki w II Wydziale Cywilnym. W styczniu 2018 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Iwonę Siutę – sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie. Wynika z niej, że prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, którą potrafi zastosować w praktyce. Cechuje ją nie tylko znajomość przepisów prawa, orzecznictwa sądów, poglądów judykatury, ale także indywidualne podejście do rozpatrywanych spraw. Posiada bardzo dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego, zarówno pod względem teoretycznym, jak i praktycznym, co sprawia, że zasługuje na rekomendację na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na samodzielnym, orzeczniczym stanowisku referendarza sądowego. Kandydatka wykazuje się wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi, potwierdzonymi otrzymaną, bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną i uzyskanymi wysokimi opiniami służbowymi. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że orzekając od niemal 11 lat na stanowisku referendarza, kandydatka zdobyła właściwe doświadczenie zawodowe

i w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego. W ocenie podkreślono, że doskonale radzi sobie ze sprawami wymagającymi stosowania różnorodnych aktów prawnych i wykazuje się w tym zakresie dużą samodzielnością. Umiejętnie przedstawia argumentację prawną, dokonuje właściwej wykładni przepisów, a sporządzane przez nią uzasadnienia orzeczeń są zrozumiałe dla stron, zawierają odesłania do orzecznictwa. Kandydatka wyróżnia się zdecydowaniem i zdolnością podejmowania trafnych decyzji. Prowadziła także posiedzenia jawne i zdobyła w tym zakresie cenne doświadczenie. Również z przedłożonych opinii służbowych wynika, że jest osobą posiadającą wybitne predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Wykazała się doskonałą znajomością przepisów prawa oraz szeroką znajomością judykatury i piśmiennictwa. Potrafi trafnie uargumentować swoje stanowisko, jest osobą zdecydowaną i konsekwentną. W ocenie Rady kandydatka ta posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, odpowiedni staż zawodowy i wieloletnie doświadczenie na samodzielnym stanowisku orzeczniczym.

Pozostali kandydaci, ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie nie wypełniają łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska, którą zdecydowanie wyróżnia na tle kontrkandydatów, przede wszystkim wieloletni staż orzeczniczy, w tym posiadane doświadczenie w prowadzeniu posiedzeń jawnych.

**Aleksandra Brzezińska** urodziła się w 1986 r. w Szczecinie. W 2010 r. ukończyła na Uniwersytecie Szczecińskim wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W 2011 r. ukończyła aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W latach 2012-2016 odbyła aplikację sędziowską, a w 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od października 2014 r. jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym, a od lipca 2015 r. pracuje w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu. W 2017 r. ukończyła kurs prawa niemieckiego i europejskiego w ramach Szkoły Prawa Niemieckiego na Uniwersytecie Warszawskim. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego w Centrum Kształcenia Podyplomowego Uczelni Łazarskiego.

Aleksandra Brzezińska otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Annę Budzyńską – wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. Z oceny wynika, że przy uwzględnieniu postawy zawodowej kandydatki, zaangażowania, wysokiego poziomu orzecznictwa spełnia ona w pełni wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Otrzymała również pozytywne opinie służbowe.



Rada dokonując oceny tej kandydatki uwzględniła jej wysoką ocenę kwalifikacyjną, oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, ukończone studia podyplomowe i pozytywne opinie służbowe. W porównaniu jednak z wybraną kandydatką – Sabriną Alicją Snelą-Daleszyńską, posiada ona przede wszystkim zdecydowanie krótszy staż zawodowy, w tym także orzeczniczy, a ponadto otrzymała zdecydowanie niższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Ewa Liszka** urodziła się w 1975 r. w Szczecinie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 2004 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, a od stycznia 2009 r. pracuje w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od listopada 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obecnie obowiązki wykonuje w III Wydziale Cywilnym. Wcześniej pracowała także w wydziałach grodzkich.

Kandydatka otrzymała wzorową ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Zbigniewa Ciechanowicza – sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. Z oceny wynika, że analiza przedstawionych przez nią projektów orzeczeń i uzasadnień, czternastoletnie doświadczenie zawodowe, pozytywne opinie służbowe oraz zaangażowanie w pracę pozwalają stwierdzić, że Ewa Liszka w stopniu wzorowym spełnia wymagania do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Otrzymała również pozytywne opinie służbowe.

Oceniając kandydaturę Ewy Liszki, Rada uwzględniła jej wzorową ocenę kwalifikacyjną, pozytywne opinie służbowe, a także uzyskane najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. Odnosnie różnic w ocenach kwalifikacyjnych kandydatek, analiza oceny kwalifikacji wybranej kandydatki pozwala stwierdzić, że jest ona co najmniej równie wyróżniającą kandydatką jak Ewa Liszka. Przy porównywalnych ocenach kwalifikacyjnych na korzyść Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej przemawia wieloletnie doświadczenie orzecznicze i praktyka w samodzielnym stosowaniu prawa.

**Marcin Jerzy Łada-Zabłocki** urodził się w 1984 r. w Szczecinie. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2012 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od listopada 2012 r. prowadzi kancelarię adwokacką w Szczecinie. W roku akademickim 2013/2014 r. prowadził na Uniwersytecie Szczecińskim zajęcia

z przedmiotu „Prawnokarne aspekty przeciwdziałania przemocy w rodzinie”. Był członkiem Komisji Rewizyjnej Szczecińskiej Izby Adwokackiej, a obecnie jest sędzią dyscyplinarnym w tej Izbie.

Kandydat otrzymał oceny kwalifikacyjne sporządzone przez: Annę Stasiewicz-Kokotowską – sędziego wizytatora do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Szczecinie, Iwonę Gdulę – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Szczecinie, Gretę Puchalską – sędziego wizytatora do spraw rodzinnych Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz w zakresie spraw cywilnych przez Zbigniewa Ciechanowicza – sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. Z powyższych ocen wynika, że kandydat posiada umiejętności praktyczne i odpowiednią wiedzę prawniczą. Czynności służbowe podejmuje terminowo, jakość sporządzanych przez niego pism procesowych jest wysoka. Wizytator badający sprawy z zakresu prawa cywilnego stwierdził, że zaangażowanie i sumienność Michała Jerzego Łady-Zabłockiego pozwolą mu we wzorowy sposób wykonywać obowiązki sędziowskie. Kandydat otrzymał także pozytywne opinie służbowe.

Rada oceniając tę kandydaturę uwzględniła uzyskane przez niego wysokie oceny kwalifikacyjne oraz opinie służbowe. W porównaniu jednak z Sabiną Alicją Snelą-Daleszyńską posiada on zdecydowanie krótszy staż zawodowy, a ponadto otrzymał niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Ewa Katarzyna Michalak-Stojanowska** urodziła się w 1978 r. w Szczecinie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W latach 2003-2005 pracowała na stanowisku referenta i asystenta prezesa w Poncyliusz i Radź Firmie Audytorsko-Księgowej. W 2005 r. ukończyła na Uniwersytecie Szczecińskim studia podyplomowe w zakresie doradztwa i rachunkowości podatkowej z oceną bardzo dobrą. W latach 2005-2006 była zatrudniona na stanowisku asystenta doradcy podatkowego w Kancelarii Doradców Podatkowych Poncyliusz i Radź. Od maja 2006 r. do lutego 2017 r. pracowała w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Szczecinie. Zajmowała kolejno stanowiska starszego referenta, komisarza skarbowego, a po odbyciu aplikacji radcowskiej i złożeniu w 2013 r. egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, pracowała na stanowisku radcy prawnego i kierownika komórki obsługi prawnej. Od marca 2017 r. jest radcą prawnym w Izbie Administracji Skarbowej w Szczecinie, a od stycznia 2018 r. także w Krajowej Informacji Skarbowej.



Ewa Katarzyna Michalak-Stojanowska otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Annę Stasiewicz-Kokotowską – wizytatora do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Wynika z niej, że kandydatka nie posiada doświadczenia zawodowego, które pozwalałoby w sposób miarodajny na dokonanie weryfikacji kandydatki według kryteriów stawianych kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydatka otrzymała pozytywną opinię służbową dotyczącą jej pracy w Izbie Administracji Skarbowej w Szczecinie.

Rada dokonując oceny Ewy Katarzyny Michalak-Stojanowskiej miała na uwadze brak rekomendacji jej kandydatury przez wizytatora sporządzającego ocenę jej kwalifikacji, a także uzyskaną negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i znikome poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych i z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane powyżej. Aleksandra Brzezińska otrzymała wyższe od Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej oceny na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, a Michał Jerzy Łada-Zabłocki wyższą od wybranej kandydatki ocenę na dyplomie ukończenia studiów. Jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie było to kryterium decydujące o wyborze najlepszego kandydata. Rada ocenia bowiem aktualny poziom przygotowania merytorycznego kandydatów, bada zatem ich dorobek zawodowy i kwalifikacje zdobyte już po ukończeniu studiów. Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska otrzymała ocenę kwalifikacyjną i opinie służbowe, z których wynika, że prezentuje bardzo wysokie umiejętności zawodowe, w związku z czym powyższe okoliczności nie spowodowały, że jej kandydatura uznana została za mniej wyróżniającą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie 8 czerwca 2018 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowano kandydatury: Aleksandry Brzezińskiej, Ewy Liszki, Marcina Jerzego Łady-Zabłockiego, Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej, przy czym większością 7 głosów Kolegium udzieliło rekomendacji Ewie Liszce, przy 3 głosach oddanych na Sabrinę Alicję Snelę-Daleszyńską i 1 głosie oddanym na Aleksandrę Brzezińską.



Kandydatura Ewy Katarzyny Michalak-Stojanowskiej została jednogłośnie zaopiniowana negatywnie.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie 11 czerwca 2018 r. na kandydatury: Aleksandry Brzezińskiej oddano 26 głosów „za” i 53 głosów „przeciw”, przy 24 głosach „wstrzymujących się”; Ewy Liszki oddano 73 głosy „za” i 22 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”; Marcina Jerzego Łady-Zabłockiego oddano 18 głosów „za” i 66 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”; Ewy Katarzyny Michalak-Stojanowskiej oddano 1 głos „za” i 95 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”; Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej oddano 61 głosów „za” i 30 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska otrzymała nieznacznie niższe od Ewy Liszki poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. Poziom poparcia środowiska sędziowskiego dla kandydatury Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej jest wysoki, zaś uzyskanie jedynie przez Ewę Liszkę wyższego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie nie mogło stanowić w ramach niniejszego postępowania czynnika wpływającego na wynik konkursu w stopniu rozstrzygającym. Biorąc bowiem pod uwagę łącznie wszystkie kryteria wyboru, wysoką ocenę kwalifikacji Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej, jej bogate doświadczenie orzecznicze, to ona okazała się najlepszą i najbardziej wyróżniającą kandydatką w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: bardzo dobra ocena kwalifikacyjna i opinie służbowe, bogate doświadczenie orzecznicze, odpowiednie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostali uczestnicy postępowania biorący udział w konkursie nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki objętej wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 24 lipca 2018 r. na kandydaturę:

– Aleksandry Brzezińskiej oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Ewy Liszki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Marcina Jerzego Łady-Zabłockiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Ewy Katarzyny Michalak-Stojanowskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej oddano 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

W związku z tym, że Aleksandra Brzezińska i Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska otrzymały równą, bezwzględną większość głosów, a uznanie tych kandydatek za wybrane spowodowałoby przekroczenie liczby wolnych stanowisk sędziowskich, na podstawie § 12 ust. 4 pkt 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa stanowiącego załącznik do uchwały nr 265/2017 z 12 września 2017 r. (MP z 2018 r. poz. 840) w stosunku do tych kandydatek przeprowadzono ponowne głosowanie. Na kandydaturę:

- Aleksandry Brzezińskiej oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej oddano 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Leszek Mazur



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).