

UCHWAŁA NR 193/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 lipca 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Anny Marii Krakowczyk i Iwony Szmydki do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Tomasza Adama Kalisty, Aleksandry Lidii Laszczyńskiej, Moniki Eweliny Łabędź, Katarzyny Łobodziec, Piotra Stanisława Pawłowskiego, Piotra Przygody, Pawła Wojciechowskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Tomasz Adam Kalista – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Lubinie,
- Anna Maria Krakowczyk – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu,
- Aleksandra Lidia Laszczyńska – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Legnicy,
- Monika Ewelina Łabędź – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy,
- Katarzyna Łobodziec – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka we Wrocławiu,
- Piotr Stanisław Pawłowski – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Głogowie,
- Piotr Przygoda – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie,
- Iwona Szmydka – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubinie oraz
- Paweł Wojciechowski – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” na Annę Marię Krakowczyk oraz 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na Iwonę Szmydkę. Członkowie zespołu na pozostałe osoby: Tomasza Adama Kalistę nie oddali głosów „za”, oddając 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Aleksandrę Lidię Laszczyńską nie oddali głosów „za”, oddając 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Monikę Ewelinę Łabędź oddali 1 głos „za”, oddając 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Katarzynę Łobodziec nie oddali głosów „za”, oddając 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Piotra Stanisława Pawłowskiego nie oddali głosów „za”, oddając 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Piotra Przygodę nie oddali głosów „za”, oddając 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i Pawła Wojciechowskiego nie oddali głosów „za”, oddając 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie Anny Marii Krakowczyk oraz Iwony Szmydki. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności

na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że obydwie kandydatki posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, ich praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie, uzyskały również pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, przy czym Annie Marii Krakowczyk Zgromadzenie udzieliło najwyższego poparcia.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Tomasz Adam Kalista, Anna Maria Krakowczyk, Aleksandra Lidia Laszczyńska, Monika Ewelina Łabędź, Katarzyna Łobodziec, Piotr Stanisław Pawłowski, Piotr Przygoda, Iwona Szmydka i Paweł Wojciechowski spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Anny Marii Krakowczyk oraz Iwony Szmydki do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

2. **Anna Maria Krakowczyk** urodziła się 5 czerwca 1982 r. w Żywcu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą plus. W latach

2006–2007 odbyła staż w Powiatowym Urzędzie Pracy w Żywcu. Od lipca 2007 r. do sierpnia 2007 r. była asystentką w Kancelarii Biuro Prawne LEGATUS we Wrocławiu. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W latach 2010–2017 wykonywała obowiązki asystenta sędziego, początkowo w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Legnicy. W 2015 r. ukończyła dwusemestralne Studia Podyplomowe Prawa Karnego Wykonawczego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Monikę Różycką – sędziego wizytatora do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Legnicy. Sędzia wizytator stwierdziła, że zakres obowiązków i tematyki występującej w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a także w Wydziale Cywilnym pozwoliły Annie Marii Krakowczyk nabyć doświadczenie zarówno w zakresie prawa materialnego, jak i procesowego – w zakresie szeroko pojętej problematyki prawa cywilnego – niezbędne w pracy związanej z diagnozowaniem problemów prawnych i ich prawidłowym rozwiązywaniem. Opiniowana doskonalila swoją wiedzę także w zakresie prawa karnego wykonawczego. W pracy wyróżniła się samodzielnym wyciąganiem wniosków i trafnością argumentacji na poparcie swojego stanowiska, które to cechy w połączeniu z profesjonalizmem predysponują ją do wykonywania zawodu sędziego. W ocenie opiniującej, a także w jednomyślnej opinii sędziów Sądu Okręgowego w Legnicy, Anna Maria Krakowczyk jest osobą w pełni spełniającą zarówno merytoryczne, jak i osobowościowe wymogi do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2018 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Anny Marii Krakowczyk. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 11 czerwca 2018 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 46 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Iwona Szmydka urodziła się 23 lipca 1976 r. w Parczewie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. W latach 2001–2003 była zatrudniona jako

asystent sędziego – praktykant w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywała w X Wydziale Gospodarczym. Od kwietnia 2002 r. do czerwca 2002 r. pracowała jako asystentka prezesa w Bresco Consulting Sp. z o.o. we Wrocławiu. W latach 2002–2003 była zatrudniona jako referent do spraw prawnych w BFP Inkaso Sp. z o.o. we Wrocławiu. W latach 2005–2007 była dyrektorem zarządzającym w Spółce komandytowej Andrzej Kustra i Wspólnicy we Wrocławiu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Uchwałą nr 461/2006 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 17 października 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych. W latach 2006–2008 była zatrudniona na stanowisku prawnika w Kancelarii Radców Prawnych we Wrocławiu. W latach 2007–2013 wykonywała zawód radcy prawnego jako wspólnik w Kancelarii Prawnej I. Szmydka, K. Buczek i Wspólnicy Sp. komandytowej we Wrocławiu. W 2012 r. ukończyła studium podyplomowe „Gospodarka nieruchomościami. Zarządzanie – utrzymanie – wycena” na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej z wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą nr 52/2014 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 21 stycznia 2014 r. na wniosek Iwony Szmydki zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego w związku z powołaniem przez Ministra Sprawiedliwości decyzją z 8 sierpnia 2013 r. na stanowisko komornika sądowego. W latach 2014–2017 wykonywała zawód komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Od 20 marca 2017 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubinie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Jacka Martkę – sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy. Oceniający zwrócił uwagę na staranność w redagowaniu pism procesowych oraz dobre argumentowanie składanych wniosków dowodowych, wskazujące na bardzo dobrą znajomość przez ocenianą przepisów prawa oraz orzecznictwa sądów powszechnych i nauki prawa. We wszystkich sprawach czynności procesowe były dokonywane z zachowaniem ustawowego lub sądowego terminu. Oceniający stwierdził, że opiniowana do każdej sprawy była dobrze przygotowana, znała materiał dowodowy. Podkreślił rzetelność i terminowość dokonywanych czynności, szerokie spektrum tematyki występującej w zbadanych sprawach oraz kulturę osobistą opiniowanej. W jego ocenie Iwona Szmydka spełnia warunki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2018 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Iwony Szmydki. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 11 czerwca 2018 r.

w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 18 głosów „za” oraz 11 głosów „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą wiedzę, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych oraz opiniach służbowych przełożonych, a także sędziów z nimi współpracujących. Obie kandydatki uczestniczyły w szkoleniach zawodowych.

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż Anna Maria Krakowczyk i Iwona Szmydka.

Tomasz Adam Kalista urodził się w 1977 r. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dostateczną plus. Od marca 2003 r. do czerwca 2003 r. odbywał staż jako referent administracyjno-biurowy w Urzędzie Miasta i Gminy w Ścinawie. W latach 2004–2006 był zatrudniony na stanowisku pracownika ochrony w Impel Security Polska Sp. z o.o. we Wrocławiu Oddział w Lubinie a od stycznia 2007 r. do grudnia 2007 r. jako pracownik ochrony w Dozorbud Serwis Sp. z o.o. w Lubinie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. W latach 2008–2017 pracował jako asystent sędziego, a następnie jako starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubinie. Obowiązki wykonywał w: III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Pracy. Z dniem 21 sierpnia 2017 r. został mianowany referendarzem sądowym w tym Sądzie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Karnym.

Aleksandra Lidia Laszczyńska urodziła się w 1979 r. W okresie od marca 1999 r. do lipca 1999 r. odbyła staż jako pracownik administracyjno-biurowy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Koszalinie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dostateczną. W latach 2004–2005 pracowała jako asystent prawny i tłumacz ustny języka angielskiego w EUROMED Sp. z o.o. w Mielnie. W latach 2004–2007 była zatrudniona

w kancelariach adwokackich i radcy prawnego w Koszalinie i we Wrocławiu. Od czerwca 2007 r. do września 2007 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. W latach 2007–2009 świadczyła usługi edukacyjne jako nauczyciel przedmiotów prawnych w AP Edukacja Sp. z o.o. w Łodzi Oddział w Legnicy, a także pracowała w charakterze asystenta prawnego w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowo-Produkcyjnym „HANDLOMIX” Sp. z o.o. w Legnicy. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W 2009 r. ukończyła szkolenie w zakresie mediacji. Jest członkiem stowarzyszenia Centrum Mediacji Trialog w Legnicy. Od listopada 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Legnicy. Obowiązki wykonywała w: VIII Wydziale Karnym, VII Wydziale Cywilnym a obecnie w I Wydziale Cywilnym. W 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Wałbrzychu. Zawodu radcy prawnego nie wykonuje. W latach 2012–2014 wykonywała funkcję mediatora w Specjalistycznej Poradni Rodzinnej im. Św. Józefa w Legnicy a od stycznia 2015 r. w Specjalistycznej Poradni Rodzinnej im. Jana Pawła II w Legnicy. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. Jest autorką komentarzy z zakresu postępowania egzekucyjnego.

Monika Ewelina Łabędź urodziła się w 1982 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą plus. W latach 2005–2006 pracowała jako referent prawny w „Auxilia” Marcin Groński we Wrocławiu a od kwietnia 2006 r. do września 2006 r. jako referent prawny w Spółce partnerskiej Adwokaci i Radcowie prawni Kuchta i Partnerzy we Wrocławiu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2009–2015 pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Legnicy. Obowiązki wykonywała w: IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, VII Wydziale Cywilnym i V Wydziale Gospodarczym. W 2015 r. ukończyła dwusemestralne Studia Podyplomowe Prawa Gospodarczego i Handlowego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym a w 2016 r. dwusemestralne Studia Podyplomowe Prawa Pracy i Prawa Socjalnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, również z wynikiem bardzo dobrym. Od stycznia 2016 r. jest zatrudniona jako asystent sędziego

w Sądzie Okręgowym w Legnicy. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Katarzyna Łobodziec urodziła się w 1979 r. W latach 1998–2000 pracowała na stanowisku asystenta w Rejonowym Urzędzie Pocztowym Wrocław Północ. Od października 1999 r. do grudnia 1999 r. była zatrudniona jako sprzedawca w FPH DORA Tadeusz Podgórski. W latach 2002–2004 pracowała na stanowisku sekretarza szkoły w Salezjańskim Gimnazjum im. św. Dominika Savio w Lubinie. W latach 2004–2005 była zatrudniona jako kierownik biura w MONTEX Emil Ziółkowski w Lubinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dostateczną. W latach 2005–2008 była referentem prawnym w Kancelarii Adwokackiej w Legnicy. W latach 2009–2011 pracowała jako aplikant adwokacki, początkowo w Kancelarii Adwokackiej w Nowej Soli, a następnie w Kancelarii Prawnej Sp. partnerskiej Adwokatów i Radców Prawnych w Legnicy. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Zielonej Górze, w czerwcu 2011 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i z dniem 28 lipca 2011 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 17 listopada 2011 r., wobec przeniesienia swojej siedziby zawodowej, została wpisana na listę adwokatów Izby Wrocławskiej. Od grudnia 2011 r. prowadzi indywidualną Kancelarię Adwokacką w Lubinie.

Piotr Stanisław Pawłowski urodził się w 1977 r. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą plus. W latach 2003–2006 pracował jako referent do spraw administracyjno-biurowych w Międzynarodowym Transporcie Drogowym Export-Import – Zbigniew Pawłowski w Głogowie. W latach 2006–2008 był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Głogowie. Obowiązki wykonywał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Z dniem 1 lipca 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Głogowie. Obowiązki orzecznicze wykonywał początkowo w Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Górze a obecnie w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Głogowie. Brał udział w szkoleniach zawodowych zorganizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Piotr Przygoda urodził się w 1985 r. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów. Od 2 września 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką z siedzibą w Kampinosie. W 2015 r. współorganizował konferencję naukową „Stawki mniejsze niż życie” i jest autorem publikacji pokonferencyjnej poświęconej kosztom nieopłaconej pomocy prawnej.

Paweł Wojciechowski urodził się w 1973 r. W latach 1993–1996 był zatrudniony na stanowisku kontrolera rachunkowego w Banku Zachodnim S.A. II Oddział w Głogowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia na kierunku Zarządzanie i Marketing w zakresie zarządzania jednostkami gospodarczymi na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. W 2001 r. ukończył wyższe studia magisterskie uzupełniające na kierunku prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2002–2010 pełnił służbę w Służbie Więziennej – na stanowisku starszego inspektora w dziale ewidencji Zakładu Karnego w Głogowie. W 2004 r. ukończył Szkołę Oficerską Służby Więziennej. W 2005 r. ukończył dwusemestralne Studia Podyplomowe dla Pracowników Samorządu Terytorialnego na Wydziale Nauk Społecznych w Instytucie Politologii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W grudniu 2009 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 22 stycznia 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych. Z dniem 1 sierpnia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Głogowie. Obowiązki orzecznicze wykonywał początkowo w V Wydziale Ksiąg Wieczystych a obecnie w I Wydziale Cywilnym. W 2015 r. ukończył dwusemestralne Studia Podyplomowe Podatkowe na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych i w konferencji naukowej.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Tomasza Adama Kalisty, Aleksandry Lidii Laszczyńskiej, Moniki Eweliny Łabędź, Katarzyny Łobodziec, Piotra Przygody i Pawła Wojciechowskiego, podobnie jak Anny Marii Krakowczyk i Iwony Szmydki, zostały ocenione

pozytywnie. Sędzia wizytator, sporządzający ocenę kwalifikacyjną pracy Piotra Stanisława Pawłowskiego, stwierdził, że, pomimo niewątpliwego postępu, ze względu na specyfikę pracy sędziego i cechy osobowościowe opiniowanego, które w świetle opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Głogowie nie gwarantują należytego wypełniania obowiązków na takim stanowisku, zasadność wystąpienia z wnioskiem o powołanie na urząd sędziego jest wątpliwa.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydatki przedstawione do powołania. Nie posiadają tak długiego i różnorodnego doświadczenia zawodowego jak Iwona Szmydka, a także uzyskały niższe poparcie środowiska sędziowskiego niż Anna Maria Krakowczyk.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Anna Maria Krakowczyk oraz Iwona Szmydka są najlepszymi kandydatkami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie i uzyskały poparcie środowiska sędziowskiego, przy czym Anna Maria Krakowczyk otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów w niniejszej procedurze konkursowej, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po złożeniu egzaminów zawodowych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy zaopiniowało pozytywnie: Tomasza Adama Kalistę, Annę Marię Krakowczyk, Aleksandrę Lidię Laszczyńską, Monikę Ewelinę Łabędź, Katarzynę Łobodziec, Piotra Stanisława Pawłowskiego, Piotra Przygodę, Iwonę Szmydkę i Pawła Wojciechowskiego.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy oddało na: Tomasza Adama Kalistę 4 głosy „za” i 25 głosów „przeciw”, przy 29 głosach „wstrzymujących się”, Annę Marię Krakowczyk 46 głosów „za” i 5 głosów „przeciw”, przy

4 głosach „wstrzymujących się”, Aleksandrę Lidię Laszczyńską 24 głosy „za” i 9 głosów „przeciw”, przy 25 głosach „wstrzymujących się”, Monikę Ewelinę Łabędź 39 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Katarzynę Łobodziec 10 głosów „za” i 15 głosów „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się”, Piotra Stanisława Pawłowskiego 1 głos „za” i 29 głosów „przeciw”, przy 26 głosach „wstrzymujących się”, Piotra Przygodę 6 głosów „za” i 24 głosy „przeciw”, przy 26 głosach „wstrzymujących się”, Iwonę Szmydkę 18 głosów „za” i 11 głosów „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się” i Pawła Wojciechowskiego 2 głosy „za” i 26 głosów „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się”. Wybrane kandydatki otrzymały zatem poparcie obu gremiów, przy czym Anna Maria Krakowczyk – najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy. Wprawdzie Aleksandra Lidia Laszczyńska i Monika Ewelina Łabędź uzyskały wyższe poparcie Zgromadzenia niż Iwona Szmydka, jednak nie posiadają tak długiego doświadczenia zawodowego, co – w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru – w ocenie Rady powoduje, że Anna Maria Krakowczyk i Iwona Szmydka są najlepszymi kandydatkami w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Anny Marii Krakowczyk oraz Iwony Szmydki zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte przez nie duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywne oceny kwalifikacyjne oraz opinie służbowe przełożonych i sędziów z nimi współpracujących, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, przy czym Anna Maria Krakowczyk uzyskała najwyższe poparcie tego gremium. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

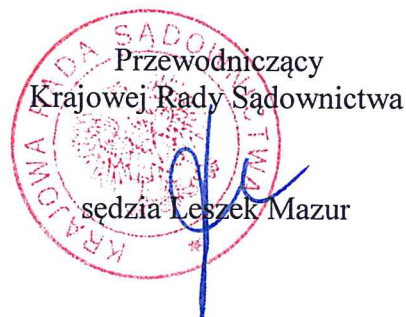
7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lipca 2018 r. na:

- Tomasza Adama Kalistę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Annę Marię Krakowczyk oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Aleksandrę Lidię Laszczyńską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Monikę Ewelinę Łabędź oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Katarzynę Łobodziec nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Piotra Stanisława Pawłowskiego oddano 3 głosy „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Piotra Przygodę oddano 5 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Iwonę Szmydkę oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pawła Wojciechowskiego oddano 1 głos „za” i 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).