

**UCHWAŁA NR 1110/2017**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 27 listopada 2017 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym  
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 690**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury:**

- **Pani Moniki Beaty Kramek – starszego referendarza w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,**
- **Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka – asystenta specjalisty do spraw orzecznictwa w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:**

- **Pana Sylwestra Dariusza Gabryszewskiego – radcy prawnego, etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu,**
- **Pani Iwony Hotel – radcy ministra/Naczelnika Wydziału w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa,**
- **Pani Kariny Renaty Jankowskiej – radcy prawnego,**
- **Pana Jacka Roberta Kautego – radcy prawnego, Zastępcy Dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów,**
- **Pani Marty Anny Kożuchowskiej-Warywody – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,**
- **Pani Anny Kubik – radcy prawnego,**
- **Pani Ewy Moroz-Ustymowicz – radcy prawnego,**
- **Pana Piotra Andrzeja Nowaka – sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie,**
- **Pana Adama Zenona Olszewskiego – radcy prawnego,**

- Pana Arkadiusza Piotrowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Pułtuskach,
- Pani Anny Marii Rotter – radcy prawnego,
- Pani dr Renaty Alicji Rychter – radcy prawnego, Dyrektora Biura Prawnego w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego,
- Pana Marcina Waszkiewicza – sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie.

## **UZASADNIENIE**

### **I**

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r. pod poz. 690, zgłosiło się dwadzieścioro kandydatów.

Rezygnację z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie złożyli: Pani Aneta Magdalena Żak – referendarz sądowy, Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski – starszy asystent sędziego, Pan Marian Kociołek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, Pan Robert Suwaj – profesor nadzwyczajny, adiunkt i Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz – radca prawny, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 264/2017 z 12 września 2017 r., uchwałą nr 584/2017 z 15 listopada 2017 r., uchwałą nr 585/2017 z 15 listopada 2017 r., uchwałą nr 586/2017 z 15 listopada 2017 r. i uchwałą nr 587/2017 z 15 listopada 2017 r. umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

### **II**

Na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury i ocenił, że materiały w odniesieniu do kandydat: Pana Sylwestra Dariusza Gabryszewskiego, Pani Iwony Hotel, Pana Jacka Roberta Kautego, Pani Marty Anny Kozuchowskiej-Warywody, Pani Anny Kubik, Pani Ewy Moroz-Ustymowicz, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Adama Zenona Olszewskiego, Pana Arkadiusza Piotrowskiego, Pani Anny Marii Rotter, Pani Renaty Alicji Rychter i Pana Marcina Waszkiewicza, są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół nie znalazł podstaw do rekomendowania Radzie żadnej z tych osób. W odniesieniu do pozostałych kandydat

zespół uznał, że materiały nie są wystarczające. Kierując się kryterium uzyskanego przez kandydatów poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zespół postanowił zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę z zespołem osób, które otrzymały najwyższe poparcie tego gremium: Pani Kariny Renaty Jankowskiej, Pani Moniki Beaty Kramek oraz Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 14 listopada 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowę z zaproszonymi kandydatami, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na kandydaturę Pani Kariny Renaty Jankowskiej oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na kandydaturę Pani Moniki Beaty Kramek oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, zaś na kandydaturę Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. Na kandydatury pozostałych osób: Pana Sylwestra Dariusza Gabryszewskiego, Pani Iwony Hotel, Pana Jacka Roberta Kautego, Pani Marty Anny Kożuchowskiej-Warywody, Pani Anny Kubik, Pani Ewy Moroz-Ustymowicz, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Adama Zenona Olszewskiego, Pana Arkadiusza Piotrowskiego, Pani Anny Marii Rotter, Pani Renaty Alicji Rychter i Pana Marcina Waszkiewicza członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur Pani Moniki Beaty Kramek i Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania kandydatów przez zespół.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół

opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Monika Beata Kramek i Pan Wojciech Sebastian Sawczuk zdobyli duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, ich praca i kwalifikacje zostały ocenione jako wyróżniające, uzyskali również wyróżniające opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie udzieliło tym kandydatom najwyższego poparcia.

Zespół stwierdził, że Pani Karina Renata Jankowska uzyskała bardzo dobrą opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż rekomendowani kandydaci. Otrzymała również bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną swojej pracy i bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a zatem niższe oceny niż Pani Monika Beata Kramek i Pan Wojciech Sebastian Sawczuk.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci biorący udział w przedmiotowym postępowaniu konkursowym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1066, ze zm. – dalej jako p.o.u.s.a.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), zwłaszcza: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie

do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Moniki Beaty Kramek i Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka.

**2. Pani Monika Beata Kramek** urodziła się 28 stycznia 1971 r. w Radomiu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1999–2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. W okresie od 1 października 2002 r. do 15 grudnia 2005 r. pracowała jako asystent sędziego w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z dniem 16 grudnia 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym, a z dniem 1 kwietnia 2016 r. starszym referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki wykonywała początkowo w Wydziałach: II, III i IV. Od 1 stycznia 2007 r. pracuje w Wydziale VIII Zamiejscowym w Radomiu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Joannę Kube – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia podkreśliła, że opiniowana od piętnastu lat pracuje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania obowiązków sędziego. Przez cały okres zatrudnienia uzyskiwała znakomite oceny pracy i rekomendacje przełożonych i współpracowników – sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jest bardzo wysoko oceniana za poziom merytoryczny, zaangażowanie, rzetelność, obowiązkowość, sumienność i terminowość. Oceniający zwracali uwagę na jej doskonały warsztat pracy, projekty uzasadnień, bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego oraz procesowego. Pani sędzia podniosła, że przeprowadzona analiza orzecznictwa kandydatki świadczy o tym, że jest bardzo dobrym orzecznikiem. Przygotowane przez nią projekty uzasadnień są niezwykle staranne, precyzyjne i zrozumiałe, a jednocześnie prezentują bardzo wysoki poziom merytoryczny i stylistyczny. Pani sędzia stwierdziła, że, biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe Pani Moniki Beaty Kramek, jej kandydaturę ocenia wyróżniająco.

Kandydatka otrzymała również wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Beaty Kramek jako wyróżniającą, oddając: 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 30 października 2017 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 50 głosów „za” oraz 48 głosów „przeciw”.

**Pan Wojciech Sebastian Sawczuk** urodził się 6 lutego 1979 r. w Białymstoku. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2003–2006 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 20 stycznia 2004 r. pracuje w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo jako asystent sędziego, a od 1 lipca 2005 r. jako asystent specjalista do spraw orzecznictwa w Wydziale Informacji Sądowej, przy czym od kwietnia 2015 r. w Izbie Gospodarczej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Izabellę Janson – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia podkreśliła, że opiniowany posiada szeroką wiedzę z zakresu różnych dziedzin prawa materialnego oraz umiejętność właściwej interpretacji i zastosowania przepisów prawa procesowego. Przedłożone rozstrzygnięcia dotyczyły między innymi spraw z zakresu problematyki prawa budowlanego, informacji publicznej, gospodarki wodnej, ochrony środowiska, pomocy społecznej, zagospodarowania przestrzennego, ochrony danych osobowych, odszkodowań i wywłaszczenia nieruchomości, gospodarowania nieruchomościami, zagospodarowania przestrzennego, cudzoziemców, prawa własności przemysłowej, w tym rejestracji i ochrony znaków towarowych. Pani sędzia zwróciła uwagę na znaczący dorobek naukowy kandydata. Podniosła, że przedstawione opracowania i publikacje świadczą o jego bardzo dobrej znajomości procedury administracyjnej oraz materialnych przepisów administracyjnych. Oceniany posiada bogate doświadczenie związane z publicznym prezentowaniem poglądów prawnych, na co składa się jego aktywny udział w konferencjach w charakterze referenta, jak również prelekcje oraz publikacje artykułów naukowych, w tym w Zeszytach Naukowych Sądownictwa Administracyjnego i „Gazecie Prawnej”. Poza szeroką wiedzą merytoryczną i umiejętnościami organizacyjnymi zwrócić

też należy uwagę na bardzo wysoko ocenione przez sędziów patronów cechy Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka, takie jak: zaangażowanie w pracę, rzetelność, samodzielność, dojrzałość w konstruowaniu poglądów, umiejętność ich uzasadniania oraz umiejętność pracy w zespole.

Kandydat otrzymał również wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka jako wyróżniającą, oddając: 4 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 30 października 2017 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 47 głosów „za” oraz 54 głosy „przeciw”.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie posiadają rozległą wiedzę, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych oraz wyróżniających ocenach Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także w bardzo dobrych opiniach i rekomendacjach osób z nimi współpracujących.

Pani Monika Beata Kramek w 2005 r. ukończyła Studium Prawa Europejskiego w Warszawie, działające pod naukowym i dydaktycznym patronatem Wyższej Szkoły Studiów Międzynarodowych w Łodzi na kierunku administracja publiczna z wynikiem pozytywnym. Brała udział w szkoleniach zawodowych. Predyspozycje merytoryczne i osobowościowe kandydatki do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego potwierdzają opinie wystawione przez Pana Marka Wroczyńskiego – Przewodniczącego Wydziału VIII Zamiejscowego w Radomiu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Pana Bogusława Gruszczyńskiego – Zastępcę Dyrektora Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ponadto rekomendacji jej kandydaturze udzielili między innymi Pan Jerzy Chromicki – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego i Pani Barbara Wiśniewska – Naczelnik Wydziału I w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pan Wojciech Sebastian Sawczuk w 2008 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziów, zorganizowane przez Naczelną Radę Administracyjną i złożył egzamin z wynikiem bardzo dobrym. Jest uczestnikiem seminarium doktoranckiego w Katedrze Prawa Podatkowego Uniwersytetu w Białymstoku i autorem licznych publikacji naukowych z zakresu prawa

administracyjnego. Brał udział w szeregu konferencjach naukowych. Kandydat otrzymał bardzo dobre opinie o swojej pracy, wystawione między innymi przez: Pana Janusza Drachala – Prezesa Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, Panią Małgorzatę Jaśkowską – sędzię Naczelnego Sądu Administracyjnego, Panią Małgorzatę Korycińską – sędzię Naczelnego Sądu Administracyjnego i Panią Barbarę Stukan-Pytlowany – sędzię Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pozostali kandydaci legitymują się także wysokimi kwalifikacjami zawodowymi, uprawniającymi do ubiegania się o urząd sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak w świetle wszystkich kryteriów ustawowych rozpatrywanych łącznie, zastosowanych przez Radę, nie wypełnili ich w stopniu wyższym niż Pani Monika Beata Kramek i Pan Wojciech Sebastian Sawczuk.

**Pan Sylwester Dariusz Gabryszewski** urodził się w 1963 r. W 1987 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa. W okresie od 1 października 1988 r. do 31 października 1988 r. pracował jako starszy referent w Banku Gospodarki Żywnościowej w Toruniu. W okresie od listopada 1988 r. do grudnia 1988 r. był zatrudniony jako starszy referent w Urzędzie Wojewódzkim w Toruniu, a od stycznia 1989 r. do lipca 1989 r. jako specjalista w Towarzystwie Naukowym Organizacji i Kierownictwa „Dom Organizatora” w Toruniu. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, we wrześniu 1991 r. złożył egzamin prokuratorski. W latach 1990–2000 pracował w charakterze asystenta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. W listopadzie 1995 r. złożył egzamin radcowski i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z dnia 19 grudnia 1995 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od kwietnia 1995 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu. Jest autorem publikacji naukowych z zakresu między innymi zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej.

**Pani Iwona Hotel** urodziła się w 1971 r. W latach 1995–1996 pracowała jako inspektor w Departamencie Orzecznictwa Ministerstwa Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa. W latach 1997–2003 była zatrudniona w Urzędzie Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast w Warszawie, kolejno na stanowiskach: inspektora, specjalisty, starszego specjalisty, początkowo w Departamencie Orzecznictwa, a następnie w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa. W latach



2004–2005 pracowała w Ministerstwie Infrastruktury, początkowo na stanowisku starszego specjalisty, a następnie naczelnika wydziału w Departamencie Orzecznictwa. W latach 2005–2006 była zatrudniona w Ministerstwie Transportu i Budownictwa na stanowisku naczelnika wydziału w Departamencie Orzecznictwa. W latach 2006–2007 pracowała w Ministerstwie Budownictwa na stanowisku naczelnika wydziału w Departamencie Orzecznictwa. W latach 2007–2011 była zatrudniona w Ministerstwie Infrastruktury na stanowisku naczelnika wydziału w Departamencie Orzecznictwa. W latach 2011–2013 pracowała w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej na stanowisku naczelnika wydziału w Departamencie Orzecznictwa. W 2013 r. ukończyła Studium Edukacji Ekonomicznej, zorganizowane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej. W latach 2013–2015 była zatrudniona w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju na stanowisku naczelnika wydziału w Departamencie Orzecznictwa. Od 2015 r. pracuje w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, kolejno na stanowiskach naczelnika wydziału, zastępcy dyrektora, a od lipca 2017 r. radcy ministra w Departamencie Orzecznictwa. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

**Pani Karina Renata Jankowska** urodziła się w 1975 r. W latach 1999–2000 była zatrudniona jako młodszy asystent w kancelarii prawniczej. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa. W latach 2000–2003 pracowała jako asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Z dniem 1 stycznia 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w czerwcu 2005 r. złożyła egzamin radcowski. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 29 czerwca 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych. W latach 2007–2009 prowadziła własną kancelarię radcy prawnego, a w latach 2009–2013 była współnikiem w kancelarii radców prawnych spółce partnerskiej. W okresie od stycznia 2012 r. do lutego 2017 r. pracowała jako radca prawny w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Oddziale Regionalnym w Warszawie. W latach 2013–2016 prowadziła własną kancelarię radcy prawnego. Od września 2016 r. jest zatrudniona jako radca prawny w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie. Od 2016 r. jest członkiem Komitetu do spraw interpretacji stanowisk i wyjaśnień Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a od 2017 r. członkiem Zespołu wspomagającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych do spraw reformy orzecznictwa lekarskiego. Jest współautorką

publikacji pt.: „Prawo do emerytury – komentarz do ustaw z orzecznictwem”. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

**Pan Jacek Robert Kaute** urodził się w 1980 r. W latach 2004–2005 był zatrudniony na stanowisku Analityka CRM w Randstad Sp. z o.o. w Warszawie. W okresie od 16 sierpnia 2005 r. do 22 sierpnia 2005 r. pracował jako referendarz w Ministerstwie Gospodarki i Pracy. Od sierpnia 2005 r. pracuje w Ministerstwie Finansów, początkowo jako referendarz, a następnie kolejno jako: specjalista, starszy specjalista, główny specjalista i naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług, a od 2013 r. jako zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin radcowski. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 27 lipca 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych. W okresie od marca 2012 r. do maja 2012 r. pracował jako radca prawny na podstawie umowy zlecenia z Izbą Skarbową w Poznaniu. Od 2014 r. jest egzaminatorem powołanym przez Komisję Egzaminacyjną dla kandydatów na biegłych rewidentów. Jest autorem komentarzy do wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, publikowanych w Przeglądzie Orzecznictwa Podatkowego. Brał udział w licznych konferencjach, seminariach i szkoleniach zawodowych.

**Pani Marta Anna Kożuchowska-Warywoda** urodziła się w 1976 r. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa. W latach 2000–2004 pracowała w DHL Polska Sp. z o.o. jako specjalista do spraw obsługi klienta, a następnie jako prawnik. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski. Z dniem 1 listopada 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 28 grudnia 2005 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy -Woli w Warszawie na okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 października 2009 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała w IV Wydziale Karnym, III Wydziale Karnym, VII Wydziale Grodzkim, VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń, a dodatkowo w V Wydziale Karnym. W 2012 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego, kryminalistyki i nauk pokrewnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem

bardzo dobrym. W latach 2014–2016 była kilkakrotnie delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od sierpnia 2015 r. pełni funkcję zastępcy przewodniczącego VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Prowadzi wykłady z zakresu prawa karnego wykonawczego i prawa karnego materialnego dla adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Brała udział w konferencjach i szkoleniach zawodowych.

**Pani Anna Kubik** urodziła się w 1975 r. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra prawa. Była zatrudniona jako prawnik: w latach 1999–2003 w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, w latach 2003–2004 w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, w latach 2004–2005 w Ministerstwie Gospodarki i Pracy, w latach 2005–2013 w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, a w latach 2013–2015 w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. W 2003 r. ukończyła trzyletnie studia podyplomowe w zakresie historii w Instytucie Historycznym Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. W 2004 r. ukończyła trzyletnie studia podyplomowe w zakresie zagadnień legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. W 2011 r. ukończyła 4-letnie zaoczne studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Po złożeniu egzaminu radcowskiego w marcu 2013 r., uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 30 października 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 2014 r. współpracuje z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji dla m.st. Warszawy w zakresie obsługi prawnej. W latach 2015–2016 pełniła funkcję członka rady nadzorczej Polskiej Żeglugi Bałtyckiej w Kołobrzegu. Od listopada 2015 r. pracuje w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, kolejno na stanowiskach: zastępcy dyrektora, dyrektora, radcy ministra, a od maja 2017 r. radcy prawnego w Departamencie Prawnym. Uczestniczy w bieżących szkoleniach organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

**Pani Ewa Moroz-Ustymowicz** urodziła się w 1974 r. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego – Filii w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra prawa. W latach 1997–1999 pracowała jako asystent w Kancelarii Prawniczej Zacharczuk-Prokopowicz s.c. w Białymstoku. Od lutego 1999 r. do października 1999 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta w Kancelarii PHU Grzegorz Moroz-prawnik w Białymstoku. W okresie od września 1999 r. do listopada 1999 r. była partnerem w Kancelarii S. Niczyporowicz i Wspólnicy spółka komandytowa, a w okresie od stycznia

2000 r. do czerwca 2001 r. w Kancelarii A. Zemle i Wspólnicy spółka komandytowa. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w maju 2001 r. złożyła egzamin radcowski. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 1 czerwca 2001 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 1 lipca 2001 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego w Białymstoku. W latach 2000–2002 była nauczycielem akademickim w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Białymstoku. Od 2008 r. jest Konsulem Honorowym Rumunii w Białymstoku. Jest autorką publikacji „Wartości etyczne wobec globalizacji” w Nauce Administracji pod red. Peters B. Guy. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

**Pan Piotr Andrzej Nowak** urodził się w 1972 r. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra prawa. W latach 1995–1996 pracował jako referent do spraw prawnych, a następnie inspektor kontroli w Wydziale Kontroli Legalności Zatrudnienia Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski. Z dniem 15 października 1998 r. został mianowany na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 lipca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Orzekał w wydziałach: karnym, pracy i grodzkim, przy czym w latach 2000–2009 pełnił funkcję Przewodniczącego wydziału grodzkiego, a w okresie od stycznia 2012 r. do lutego 2017 r. zastępcy Przewodniczącego wydziału karnego. Obecnie orzeka w wydziale karnym Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Od 2002 r. był wielokrotnie delegowany do uzupełnienia składu orzekającego w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Od 2012 r. prowadzi wykłady z zakresu podstaw prawa karnego materialnego i procedury oraz prawa wykroczeń, a także uprawnień ustrojowych organów administracji państwowej w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego na Uniwersytecie im. J. Kochanowskiego w Kielcach, filii w Piotrkowie Trybunalskim. Brał udział w szkoleniach zawodowych.

**Pan Adam Zenon Olszewski** urodził się w 1977 r. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa. W 2001 r. jako aplikant radcowski pracował w Polskim Koncernie Naftowym Orlen S.A. W latach 2002–2005 pracował jako aplikant radcowski, a następnie radca prawny w Kancelarii Radców Prawnych Legitima we Wrocławiu. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w maju 2005 r. złożył egzamin radcowski. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 17 maja 2005 r. został wpisany na listę radców

prawnych. W latach 2005–2006 był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Europejskiego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W latach 2006–2017 pracował w Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, kolejno na stanowiskach: radcy Prokuraturii Generalnej, starszego radcy, wicedyrektora Departamentu Opinii Prawnych i Dyrektora Departamentu Arbitrażu. W 2010 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie zamówień publicznych w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. Od kwietnia 2017 r. jest zatrudniony jako radca prawny w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego w Warszawie. Jest autorem licznych publikacji dotyczących Prokuraturii Generalnej, arbitrażu i umów o roboty budowlane. Brał udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych.

**Pan Arkadiusz Piotrowski** urodził się w 1976 r. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pułtusku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pułtusku. Orzekał w wydziałach karnym i cywilnym. W 2008 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2011–2012 pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału Cywilnego, a także wiceprezesa Sądu Rejonowego w Pułtusku. W 2013 r., w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Pułtusku, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wyszku i powierzono mu funkcję Przewodniczącego V Zamiejscowego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Wyszku z siedzibą w Pułtusku. W 2015 r., w związku z ponownym utworzeniem Sądu Rejonowego w Pułtusku, został przeniesiony na stanowisko sędziego tego Sądu i powierzono mu funkcję Przewodniczącego wydziału cywilnego na okres do 31 grudnia 2017 r. Jest autorem publikacji „Majątkowe skutki orzeczenia separacji” w Nowym Przeglądzie Notarialnym. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach.

**Pani Anna Maria Rotter** urodziła się w 1970 r. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1996 r. złożyła egzamin sędziowski. Następnie w październiku 1997 r. złożyła egzamin

radcowski. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 5 listopada 1997 r. została wpisana na listę radców prawnych. W latach 1997–1998 pracowała jako radca prawny w Firmie Leasingowej „Invest Partner” w Częstochowie, a w 1998 r. w Urzędzie Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast i w Banku Gdańskim Leasing w Częstochowie. Od 1998 r. jest radcą prawnym w Ministerstwie Finansów, od 2001 r. w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Bemowo w Warszawie, od 2006 r. w Trzecim Urzędzie Skarbowym Warszawa-Śródmieście w Warszawie, od 2008 r. w Izbie Skarbowej w Warszawie – od 1 marca 2017 r. w Krajowej Informacji Skarbowej. W 2004 r. została powołana na stanowisko Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W okresie od marca 2010 r. do lipca 2010 r. pracowała w charakterze eksperta narodowego w Departamencie Prawnym Komisji Europejskiej w Brukseli. Odbyła czteroletnie studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, zakończone złożeniem rozprawy doktorskiej pt.: „Wstrzymanie biegu terminu przedawnienia jako wyraz ochrony fiskalnego interesu budżetów publicznych”, skierowanej w marcu 2017 r. do recenzji. Jest autorką kilku publikacji naukowych z zakresu finansów publicznych. Brała udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych.

**Pani Renata Alicja Rychter** urodziła się w 1979 r. W latach 2002–2003 była zatrudniona jako tłumacz w TDJ Nauczanie Języków Obcych w Pińczowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra prawa. W 2003 r. pracowała na stanowisku specjalisty do spraw administracji w UniMax S.A. w Kielcach. W latach 2003–2006 pracowała na stanowisku referenta prawnego, a następnie Naczelnika Wydziału Prawnego w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Kielcach. W latach 2003–2011 prowadziła zajęcia z zakresu prawa gospodarczego w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Kielcach. W latach 2006–2007 była zatrudniona na stanowisku inspektora kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli Delegaturze w Kielcach. W latach 2007–2011 odbyła studia doktoranckie w zakresie prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Od 2007 r. jest Dyrektorem Biura Prawnego i Orzecznictwa w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego w Warszawie, przy czym od 2013 r. jest także radcą prawnym. W 2010 r. ukończyła dwusemestralną aplikację legislacyjną z wynikiem bardzo dobrym. W 2013 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Uprzednie rozstrzygnięcie sprawy decyzją ostateczną jako przesłanka stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej w ogólnym postępowaniu administracyjnym” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów,

uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 4 września 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych. W latach 2013–2017 była zatrudniona na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego w Warszawie. Od 2014 r. prowadzi zajęcia na studiach podyplomowych w Akademii Finansów i Biznesu „Vistula” w Warszawie oraz szkolenia z zakresu postępowania administracyjnego, prawa gospodarczego, postępowania egzekucyjnego w administracji w innych placówkach. Jest autorką licznych publikacji naukowych dotyczących m.in. tematyki transportu drogowego, postępowania administracyjnego. Brała udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych.

**Pan Marcin Waszkiewicz** urodził się w 1976 r. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski. W latach 2003–2004 pracował na stanowisku specjalisty w Departamencie Prawnym Ministerstwa Środowiska. Z dniem 22 marca 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Orzeka w II Wydziale Karnym, przy czym w latach 2009–2014 pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń w tym Wydziale, a od listopada 2013 r. pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego z wynikiem bardzo dobrym. Od 2015 r. był kilkakrotnie delegowany do uzupełnienia składu orzekającego w X Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzjami Ministra Sprawiedliwości z 16 sierpnia 2016 r. i 17 lutego 2017 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w okresie od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2017 r. w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Orzekał w IX Wydziale Karnym Odwoławczym. Brał udział w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje merytoryczne następujących kandydatów zostały ocenione: wyróżniająco odnośnie Pani Anny Kubik, bardzo dobrze odnośnie: Pani Iwony Hotel, Pani Kariny Renaty Jankowskiej, Pana Jacka Roberta Kautego, Pani Marty Anny Kożuchowskiej -Warywody, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Adama Zenona Olszewskiego, Pana Arkadiusza Piotrowskiego, Pani Anny Marii Rotter i Pani Renaty Alicji Rychter, dobrze plus odnośnie Pani Ewy Moroz-Ustymowicz a dobrze odnośnie: Pana Sylwestra Dariusza

Gabryszewskiego i Pana Marcina Waszkiewicza. Wprawdzie Pani Anna Kubik, podobnie jak rekomendowani kandydaci, otrzymała ocenę wyróżniającą swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, jednak uzyskała znacznie niższe poparcie środowiska sędziowskiego. Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, pozostałe osoby otrzymały niższe oceny kwalifikacyjne niż Pani Monika Beata Kramek i Pan Wojciech Sebastian Sawczuk. Nie spełniają zatem łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Monika Beata Kramek i Pan Wojciech Sebastian Sawczuk są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Zdobyli kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Uzyskali wyróżniające oceny kwalifikacyjne swojej pracy, a także wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane wyżej.

Pan Sylwester Dariusz Gabryszewski, Pani Karina Renata Jankowska, Pani Ewa Moroz-Ustymowicz, Pan Adam Zenon Olszewski, Pan Arkadiusz Piotrowski, Pani Renata Alicja Rychter oraz Pan Marcin Waszkiewicz na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali oceny bardzo dobre, ocenę dobrą plus otrzymał Pan Jacek Robert Kaute a Pani Iwona Hotel, Pani Marta Anna Kozuchowska-Warywoda, Pani Anna Kubik, Pan Piotr Andrzej Nowak i Pani Anna Maria Rotter otrzymali oceny dobre. Pan Jacek Robert Kaute ukończył również wyższe studia magisterskie na kierunku metody ilościowe i systemy informacyjne w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym.

Pani Marta Anna Kozuchowska-Warywoda, Pan Piotr Andrzej Nowak, Pan Arkadiusz Piotrowski i Pan Marcin Waszkiewicz złożyli egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Pani Anna Maria Rotter złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną i egzamin radcowski z oceną dobrą. Pan Sylwester Dariusz Gabryszewski złożył zarówno egzamin prokuratorski, jak i egzamin radcowski z ocenami dobrymi. Egzamin radcowski złożyli również: Pani Karina Renata Jankowska, Pani Ewa Moroz-Ustymowicz i Pan Adam Zenon Olszewski z ocenami



bardzo dobrymi a Pan Jacek Robert Kaute i Pani Anna Kubik z wynikami pozytywnymi. Pani Iwona Hotel i Pani Renata Alicja Rychter nie przystępowały do egzaminu zawodowego.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów w niniejszej procedurze konkursowej, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po złożeniu egzaminów zawodowych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zaopiniowało kandydatury, oceniając jako wyróżniające kandydatury Pani Moniki Beaty Kramek (7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”) i Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka (4 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”), jako bardzo dobre kandydatury: Pani Kariny Renaty Jankowskiej (3 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”), Pana Jacka Roberta Kautego (4 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”) i Pani Marty Anny Kożuchowskiej-Warywody (2 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw”), jako dobre (przy braku głosów „za” i 8 głosach „przeciw”) kandydatury: Pani Iwony Hotel, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Arkadiusza Piotrowskiego, Pani Anny Marii Rotter i Pana Marcina Waszkiewicza, a pozytywnie (przy braku głosów „za” i 8 głosach „przeciw”) kandydatury: Pana Sylwestra Dariusza Gabryszewskiego, Pani Anny Kubik, Pani Ewy Moroz-Ustymowicz, Pana Adama Zenona Olszewskiego i Pani Renaty Alicji Rychter.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało na kandydatury: Pana Sylwestra Dariusza Gabryszewskiego 3 głosy „za”, przy 96 głosach „przeciw”, Pani Iwony Hotel 9 głosów „za”, przy 90 głosach „przeciw”, Pani Kariny Renaty Jankowskiej 42 głosy „za”, przy 57 głosach „przeciw”, Pana Jacka Roberta Kautego 27 głosów „za”, przy 75 głosach „przeciw”, Pani Marty Anny Kożuchowskiej-Warywody 23 głosy „za”, przy 76 głosach „przeciw”, Pani Moniki Beaty Kramek 50 głosów „za”, przy 48 głosach „przeciw”, Pani Anny Kubik 9 głosów „za”, przy 91 głosach „przeciw”, Pani Ewy Moroz-Ustymowicz 3 głosy „za”, przy 96 głosach „przeciw”, Pana Piotra Andrzeja Nowaka 2 głosy „za”, przy 97 głosach „przeciw”, Pana Adama Zenona Olszewskiego 11 głosów „za”, przy 88 głosach „przeciw”, Pana Arkadiusza Piotrowskiego 3 głosy „za”, przy 96 głosach „przeciw”, Pani Anny Marii Rotter 13 głosów „za”, przy 88 głosach „przeciw”, Pani Renaty Alicji Rychter 8 głosów „za”, przy 91 głosach „przeciw”,

Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka 47 głosów „za”, przy 54 głosach „przeciw”, a na kandydaturę Pana Marcina Waszkiewicza 4 głosy „za”, przy 95 głosach „przeciw”. Pani Monika Beata Kramek i Pan Wojciech Sebastian Sawczuk uzyskali zatem, jako jedyni spośród wszystkich kandydatów, wyróżniające opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, co, w ocenie Rady, powoduje, że, w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru, okazali się najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. Rada, na podstawie § 13 ust. 2-4 w zw. z § 9 ust. 7 pkt 5 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 265/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa – dalej jako Regulamin, postanowiła przeprowadzić w sprawie głosowanie tajne. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 listopada 2017 r. na kandydaturę:

- Pana Sylwestra Dariusza Gabryszewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Hotel nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Renaty Jankowskiej oddano 2 głosy „za” i 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Roberta Kautego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Anny Kozuchowskiej-Warywody oddano 1 głos „za” i 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Beaty Kramek oddano 7 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Kubik nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Moroz-Ustymowicz oddano 1 głos „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Andrzeja Nowaka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Zenona Olszewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Arkadiusza Piotrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Rotter nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Alicji Rychter nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Waszkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z tym, że w pierwszym głosowaniu tylko jeden kandydat uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów, a niniejszy konkurs dotyczy dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, na podstawie § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu zarządził ponowne głosowanie nad kandydaturami Pani Kariny Renaty Jankowskiej i Pani Moniki Beaty Kramek, na które oddano największą liczbę głosów

„za”, poza kandydaturą Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka, który uzyskał bezwzględną liczbę głosów w pierwszym głosowaniu.

W wyniku tego głosowania na kandydaturę:

- Pani Kariny Renaty Jankowskiej oddano 5 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Beaty Kramek oddano 8 głosów „za” i 4 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

W związku z tym, że żadna z kandydatek nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, na podstawie § 12 ust. 6 Regulaminu Rada przeprowadziła dodatkowe głosowanie nad kandydaturą, która uzyskała największą liczbę głosów. Podczas dodatkowego głosowania na kandydaturę Pani Moniki Beaty Kramek oddano 11 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Moniki Beaty Kramek i Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte przez nich długie i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, bardzo dobre opinie o ich pracy i rekomendacje, a także najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie prezentują bardzo wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Podkreślenia wymaga, że niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).