

UCHWAŁA NR 302/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 4 października 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 214**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Konrada Łukaszewicza,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pani Wandy Kowalczyk.

UZASADNIENIE

I

Na pięć wolnych stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 214 zgłosiło się czterdzieścioro dwoje niżej wymienionych kandydatów oraz Pani Anna Karina Barkowska, Pani Urszula Małgorzata Karpińska-Derek i Pani Ewa Teofilak, wobec których Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie odpowiednio: uchwałą Nr 607/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r., uchwałą 608/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r. i uchwałą 668/2016 z dnia 11 października 2016 r., z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 822/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r. postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięciu stanowiskach sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pana Włodzimierza Jacka Gurby, Pana Artura Kusia, Pana Jarosława Adama Łuczaja, Pana Konrada Łukaszewicza, Pana Tomasza Dominika Sałka i nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięciu stanowiskach sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur Pana Grzegorza Antasa, Pana Józefa Biegańskiego, Pana Mieczysława Władysława Binkiewicza, Pani Patrycji Marii Czyżewskiej, Pani Katarzyny Justyny Dudek, Pani Justyny Dykier, Pani Ewy Stanisławy Gałuszyńskiej, Pani Agnieszki Elżbiety Grosińskiej, Pani Aleksandry Iwony Homańskiej, Pana Andrzeja Jakubowskiego, Pani Kariny Renaty Jankowskiej, Pani Anny Urszuli Januszko-Napory, Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego, Pana Jacka Roberta Kautego, Pani Wandy Kowalczyk, Pani Hanny Królak, Pana Jacka Andrzeja Kukulskiego, Pani Alicji Kurek, Pana Jarosława Lenarda, Pani Katarzyny Anny Mireckiej, Pani Elżbiety Gabrieli Modrzejewskiej, Pani Beaty Orłowskiej-Drzewek, Pani Doroty Cecylii Pawłowskiej, Pani Renaty Pawłowskiej, Pana Rafała Józefa Reiwera, Pani Anny Marii Rotter, Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka, Pana Mirosława Stańczyka, Pana Roberta Suwaja, Pana Jakuba Szczupakowskiego, Pana Krzysztofa Romana Świderskiego, Pana Macieja Stanisława Urbaniaka, Pana Zbigniewa Pawła Wardaka, Pani Izabeli Wereśniak-Masri, Pana Leszka Jacka Wieczorka, Pani Sylwii Wit vel Wilk, Pana Tomasza Mikołaja Wójcika.

Od powyższej uchwały Pani Wanda Kowalczyk i Pan Rafał Józef Reiwer złożyli odwołania do Sądu Najwyższego. Pani Wanda Kowalczyk zaskarżyła uchwałę w części dotyczącej nieprzedstawienia jej kandydatury i przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur Pana Jarosława Łuczaja, Pana Konrada Łukaszewicza i Pana Tomasza Dominika Sałka. Pan Rafał Józef Reiwer zaskarżył uchwałę w części dotyczącej nieprzedstawienia jego kandydatury i przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur Pana Konrada Łukaszewicza i Pana Tomasza Dominika Sałka.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 13 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. III KRS 15/17, z odwołania Pani Wandy Kowalczyk uchylił zaskarżoną uchwałę i w zakresie dotyczącym tej

kandydatki i Pana Konrada Łukaszewicza przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy podkreślił, że uprawniony jest jedynie do badania legalności uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, a poza zakresem jego kognicji pozostaje zasadność rozstrzygnięcia zawartego w uchwale Rady. Nie jest zatem uprawniony ani do szczegółowego porównywania kwalifikacji poszczególnych uczestników danego postępowania konkursowego, ani decydowania o tym, który z nich powinien zostać przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Powołując się na utrwaloną linię orzecniczą Sąd Najwyższy stwierdził, że nie może zastępować Rady w jej ustawowych kompetencjach, polegających na rozpatrzeniu i ocenie kandydatów do pełnienia urzędu sędziego. Jednocześnie Sąd Najwyższy stwierdził, że w ramach weryfikacji zgodności z prawem uchwał Rady dopuszczalne jest porównywanie zastosowania, wobec wszystkich uczestników danej procedury nominacyjnej, przejrzystych, jednolitych i sprawiedliwych kryteriów selekcyjnych. Jest to uzasadnione przede wszystkim w sytuacji, gdy przy dokonywaniu wyboru Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, lecz z uzasadnienia uchwały nie można wywnioskować dlaczego kwalifikacje zawodowe wybranego kandydata są lepsze od pozostałych kandydatów, w szczególności zaś skarżącego uchwałą.

Sąd Najwyższy stwierdził także, że wyniki głosowania przed organami samorządu sędziowskiego nie wiążą Rady przy dokonywaniu oceny kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, nie zawsze bowiem kandydat z wyższym poparciem wyprzedza kandydaturę z niższym poparciem. Wyniki głosowań kolegium i zgromadzenia ogólnego właściwego sądu są jednak istotne, gdyż stanowią jedno z ustawowych kryteriów rzutujących na ocenę predyspozycji kandydatów do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Z tego względu wybór kandydata, który uzyskał niższe poparcie środowiska sędziowskiego powinien zostać odpowiednio umotywowany. W ocenie Sądu Najwyższego stwierdzenie, zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 822/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r., o uzyskaniu przez Pana Konrada Łukaszewicza obok Pani Wandy Kowalczyk wysokiego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nie spełnia wymogu należytego umotywowania dokonanego przez Radę wyboru. Wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego

Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odnośnie kandydatury Pana Konrada Łukaszewicza (28 głosów „tak”, 62 głosy „nie”, przy 1 głosie „nieważnym”) oznacza bowiem, zdaniem Sądu Najwyższego, brak poparcia dla jego kandydatury. Sąd Najwyższy podniósł również, że Krajowa Rada Sądownictwa nie jest uprawniona do kwestionowania wysokiego poparcia udzielonego Pani Wandzie Kowalczyk przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z argumentacją, że poparcie to nie ma uzasadnienia w dorobku zawodowym kandydatki z ostatnich kilku lat.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 13 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. III KRS 16/17 oddalił odwołanie Pana Rafała Józefa Reiwera. Tym samym uchwała Krajowej Rady Sądownictwa Nr 822/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r. stała się w stosunku do tego uczestnika postępowania oraz Pana Tomasza Dominika Sałka, prawomocna.

II

Na posiedzeniu 14 września 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, w tym z wyrokiem Sądu Najwyższego z 13 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. III KRS 15/17, które przeanalizował, uznał je za niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie (4 głosami „za”) przedstawił Krajowej Radzie Sądownictwa wniosek o wysłuchanie Pani Wandy Kowalczyk i Pana Konrada Łukaszewicza w siedzibie Rady, przed całym składem.

Na posiedzeniu plenarnym 14 września 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu plenarnym 4 października 2017 r. Rada wysłuchiwała zaproszonych uczestników, którzy ponownie zaprezentowali swoje kandydatury, w szczególności przedstawiając swoją wiedzę w zakresie najnowszych zmian w prawie administracyjnym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że oboje kandydaci biorący udział w niniejszym konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 poz. 1066 ze zm., dalej: pusadm). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi

w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976 ze zm., dalej: ukrs) i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, w tym wysłuchaniu kandydatów na posiedzeniu plenarnym, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Konrada Łukaszewicza.

2. Pan Konrad Łukaszewicz urodził się 20 sierpnia 1976 r. w Parczewie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 lutego 2001 r. do 31 grudnia 2004 r. pełnił służbę w administracji celnej na stanowisku młodszego kontrolera celnego, przy czym do 9 maja 2004 r. wykonywał obowiązki w Dziale Postępowania w Sprawach Celnych Urzędu Celnego II w Szczecinie Izby Celnej w Szczecinie, a następnie w Wydziale Prawno-Organizacyjnym Izby Celnej w Warszawie. Od 4 stycznia 2005 r. do 31 lipca 2005 r. był zatrudniony w Wydziale V Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 sierpnia 2005 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i wykonywał powierzone mu obowiązki w Wydziale V tego Sądu. Decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 lutego 2012 r. w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych dla referendarzy sądowych oraz rzecznika dyscyplinarnego został powołany na członka Komisji Dyscyplinarnej I instancji. Z dniem 1 grudnia 2015 r. został mianowany na stanowisko starszego referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w którym pełni obowiązki do chwili obecnej w Wydziale V. Pan Konrad Łukaszewicz przez cały okres zatrudnienia na stanowisku referendarskim wykonuje jednocześnie obowiązki asystenta sędziego współpracując z sędziami orzekającymi w Wydziale V Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w tym z jego Przewodniczącym. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie.

Pan Konrad Łukaszewicz uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Henrykę Lewandowską-Kuraszkiewicz sędzię Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie. Opiniująca stwierdziła, że jakość i sprawność pracy kandydata są na bardzo dobrym poziomie, mimo że systematycznie wzrasta liczba spraw, szczególnie wniosków o prawo pomocy, przez niego rozpoznawanych. Podkreśliła, że w ocenie sędziów Wydziału V Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Pan Konrad Łukaszewicz opanował umiejętność zwięzłego, a jednocześnie oddającego istotę rzeczy przedstawiania stanu faktycznego sprawy. Prawidłowo stosuje zarówno przepisy prawa materialnego, jak i procesowego, przy czym dokonując wykładni powołuje się na aktualne orzecznictwo i poglądy doktryny. Uzyskuje także bardzo wysoką stabilność orzecznictwa. Kandydat przygotowuje projekty rozstrzygnięć i uzasadnień na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, będąc zawsze gotowym do zreferowania sprawy i przedstawienia propozycji rozstrzygnięcia wraz z przekonującą argumentacją. Opiniująca uznała, że Pan Konrad Łukaszewicz jest osobą legitymującą się odpowiednimi kwalifikacjami i doświadczeniem orzecznictwem niezbędnym do pracy na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pan Konrad Łukaszewicz uzyskał również bardzo dobre opinie Pana sędziego Andrzeja Kani – zastępcy Przewodniczącego Wydziału V Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz sędziów tego Sądu: Pani Beaty Blankiewicz-Wóltańskiej, Pani Ireny Jakubiec-Kudiury i Pani Mirosławy Pindelskiej.

Pan sędzia Andrzej Kania stwierdził, że kandydat wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa administracyjnego oraz procedur administracyjnych, w tym Ordynacji Podatkowej i jest w pełni przygotowany do wykonywania zawodu sędziego sądu administracyjnego. Powierzone obowiązki wykonuje rzetelnie i wnikliwie, prezentując przy tym wysoki poziom kultury osobistej. Wysoko ocenił poziom sporządzanych przez kandydata projektów pisemnych uzasadnień orzeczeń oraz umiejętność pracy w zespole, zwracając szczególną uwagę na autorytet, jakim cieszy się on wśród współpracowników.

Pani sędzia Beata Blankiewicz-Wóltańska również wysoko oceniła pracę i kwalifikacje Pana Konrada Łukaszewicza, jako pracownika dysponującego dużą wiedzą prawniczą, rzetelnego, kompetentnego i odpowiedzialnego. Podkreśliła, że kandydat wykazuje się dużym poczuciem sprawiedliwości i uczciwości, jak również posiada zdolność podejmowania decyzji i sugestywnej obrony swojej argumentacji, a w prawidłowym przygotowaniu spraw nie ogranicza się do standardowych działań. Dodała, że proponowane przez niego rozwiązania świadczą o rozległej wiedzy o stosowaniu prawa i zasadach jego wykładni, a sporządzane projekty uzasadnień są spójne, jasne i logicznie skonstruowane.

Pani sędzia Irena Jakubiec-Kudiura podniosła w opinii, że kandydat jest doskonale przygotowany merytorycznie. Orientuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych i umiejętnie z niego korzysta, a przygotowywane przez niego projekty uzasadnień są na wysokim poziomie. Uczestnicząc w naradach wydziałowych wielokrotnie wykazywał doskonałe przygotowanie, inteligencję, koleżeńskość i umiejętność współpracy. Reasumując stwierdziła, że Pan Konrad Łukaszewicz jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani sędzia Mirosława Pindelska bardzo wysoko oceniła wiedzę i umiejętności kandydata oraz jego sumienność i staranność w wykonywaniu powierzonych obowiązków. Wskazała, że bardzo dobry poziom uzasadnień oraz zaangażowanie w pracy i systematyczność łączy on z samodzielnością i wysoką kulturą osobistą oraz umiejętnością pracy w zespole. Podkreśliła, że Pan Konrad Łukaszewicz z pasją poszerza wiedzę prawniczą, w szczególności na bieżąco przeglądając i analizując orzecznictwo, w tym Trybunału Konstytucyjnego, Naczelnego Sądu Administracyjnego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

3. Pani Wanda Kowalczyk urodziła się w 1966 r. w Sterdyniu. W latach 1998-2000 zajmowała stanowisko asesora sądowego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Węgrowie, a od 1 maja 1999 r. w Sądzie Rejonowym w Siedlcach. Następnie postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 czerwca 2000 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Siedlcach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Orzekała między innymi w wydziałach: I Cywilnym Sądu Rejonowego w Węgrowie, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Siedlcach oraz w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Siedlcach, pełniła także obowiązki Przewodniczącej Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Siedlcach i Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Siedlcach. Z dniem 1 kwietnia 2011 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym powierzono jej obowiązki wizytatora w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji, przy czym od 14 sierpnia 2012 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Kandydatka legitymuje się także stażem pracy poza wymiarem sprawiedliwości, między innymi w Państwowej Inspekcji Pracy w Warszawie.

Pani Wanda Kowalczyk uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Henrykę Lewandowską-Kuraszkiewicz sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że orzekając w sprawach o różnorodnej tematyce nabyła ona dobrą znajomość różnych zagadnień z zakresu prawa materialnego cywilnego i rodzinnego. Dodała, że niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń i wysoki współczynnik stabilności rozstrzygnięć oraz treść analizowanych akt dają podstawy do oceny kandydatki, jako orzecznika o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Zdaniem oceniającej Pani Wanda Kowalczyk wykazała wysoki poziom wiedzy prawniczej, a argumentację formułowała w sposób przejrzysty i przystępny dla odbiorcy. Opiniująca, na podstawie przedstawionych przez kandydatkę dokumentów z okresu pracy w ramach delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości uznała, że Pani Wanda Kowalczyk jest bardzo dobrze przygotowana do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani Wanda Kowalczyk uzyskała bardzo dobrą opinię służbową sporządzoną przez Pana sędziego Mirosława Przybylskiego Dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji, z której wynika, że jest jedynym sędzią – wizytatorem w Wydziale Wykonania Orzeczeń Rodzinnych i Nieletnich, a w ramach powierzonych jej w Ministerstwie Sprawiedliwości obowiązków wykonuje między innymi czynności związane ze sprawowaniem nadzoru nad sądowym postępowaniem wykonawczym w sprawach rodzinnych i nieletnich oraz czynności kontrolne przestrzegania praw nieletnich przebywających w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich. Ponadto kandydatka zajmowała się sprawami administracyjnymi, w tym przygotowywała projekty decyzji administracyjnych z zakresu awansu zawodowego nauczycieli, powierzenia i odwołania ze stanowiska dyrektora zakładu poprawczego/schroniska dla nieletnich, a także sporządzała projekty odpowiedzi na skargi kierowane do sądu administracyjnego oraz projekt jednej skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Opiniujący dodał, że Pani Wanda Kowalczyk uczestniczy w pracach legislacyjnych oraz opiniuje akty prawne. Podkreślił, że jest ona dobrym prawnikiem, o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa administracyjnego i piśmiennictwa. Jest osobą samodzielną, odpowiedzialną, pracowitą, chętną do współpracy i podejmowania najtrudniejszych wyzwań.

Pani sędzia Krystyna Świąćicka – były Prezes Sądu Okręgowego w Siedlcach, w opinii służbowej z 2010 r., stwierdziła, że wyniki pracy kandydatki, zarówno w zakresie sprawności postępowania, jak i stabilności orzecznictwa pozwalają na pozytywną ocenę jej pracy. Dodała, że kandydatka jest osobą obowiązkową i bardzo sumienną, a obowiązki Zastępcy

Kierownika Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych w Siedlcach wykonywała w sposób zadowalający, o czym świadczą bardzo dobre wyniki osiągnięte przez tę jednostkę.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Konrad Łukaszewicz ma bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe zdobyte w czasie pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (w tym orzecznicze) oraz administracji celnej. Jego kwalifikacje zostały bardzo wysoko ocenione zarówno w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego wyróżniającej ocenie kwalifikacji, jak też w dotyczących kandydata opiniach służbowych. Ponadto Pan Konrad Łukaszewicz uzyskał - tak jak Pani Wanda Kowalczyk - wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Rada Sądownictwa odnotowała, że niższy wynik głosowania uzyskany przez Pana Konrada Łukaszewicza podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nie może dyskredytować jego kandydatury. Analiza dotychczasowej drogi zawodowej uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego wskazuje, że Pani Wanda Kowalczyk - mimo wieloletniego doświadczenia w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego i sędziego sądu okręgowego, a także wynikającego z trwającej od 2011 r. delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, legitymuje się zdecydowanie uboższym doświadczeniem w zakresie spraw związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego. Aktywność zawodowa Pana Konrada Łukaszewicza, poczynając od 2001 r., koncentruje się na zagadnieniach związanych ze stosowaniem przepisów prawa i postępowania administracyjnego. Kandydat ten ma niezbędną wiedzę teoretyczną oraz wieloletnie doświadczenie praktyczne zdobyte początkowo w administracji celnej, a następnie od 2005 r. w sądownictwie administracyjnym (asystent sędziego, referendarz sądowy oraz starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie). Powyższe, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, świadczy o jego lepszym, od Pani Wandy Kowalczyk, przygotowaniu do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru Pana Konrada Łukaszewicza, miała także na uwadze, że wnioski wynikające z oceny kwalifikacji Pani Wandy Kowalczyk zostały wywiedzione, w przeważającej części, na podstawie dorobku zawodowego przypadającego na

okres jej orzekania w sądownictwie powszechnym, tj. sprzed delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości w 2011 r. Zdaniem Rady szczególnego podkreślenia wymaga, że ocena kwalifikacji, w części dotyczącej pięcioletniego okresu aktywności zawodowej kandydatki w Ministerstwie Sprawiedliwości obejmuje zaledwie dwa akapity tego obszernego dokumentu. Kandydatka, ubiegając się w niniejszej procedurze nominacyjnej o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przedstawiła dokumentację dotyczącą ostatnich pięciu lat aktywności zawodowej w postaci kopii zaledwie kilku decyzji administracyjnych, jednej skargi kasacyjnej i kilku odpowiedzi na skargi kasacyjne.

Uwzględniając powyższe Rada stwierdziła, że Pani Wanda Kowalczyk od ponad pięciu lat nie wykonuje obowiązków orzeczniczych, a przedstawione materiały, dotyczące okresu jej delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości nie dają podstaw do uznania, że jej kandydatura przewyższa kandydaturę Pana Konrada Łukaszewicza. Z zebranego w sprawie materiału wyraźnie wynika, że kandydatem o wyższych kwalifikacjach zawodowych, z dziedziny szeroko pojętego prawa administracyjnego, jest Pan Konrad Łukaszewicz, który od ponad dwunastu lat zajmuje samodzielne stanowisko orzecznicze – referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także, że podczas wysłuchania na posiedzeniu plenarnym Rady Pan Konrad Łukaszewicz zaprezentował swoje kwalifikacje adekwatnie do zdobytej przez niego wiedzy z zakresu przedmiotowego, oczekiwanego od kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Prezentacja tego kandydata przed Radą, w tym sposób argumentacji wypowiedzi i bardzo wysoka ich rzeczowość, dodatkowo pozytywnie wpłynęły na końcowy wynik głosowania.

Uwzględniając całokształt materiałów, zebranych w toku postępowania, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w tym postępowaniu nominacyjnym Pani Wanda Kowalczyk posiada uboższe doświadczenie i wiedzę w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego w rozumieniu art. 6 § 1 pkt 6 pusadm. Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie, mimo uzyskania niższego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu wypełnia, zdaniem Rady, w wyższym stopniu, oceniane łącznie kryteria powołania na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ukrs i art. 6 § 1 pkt 6 pusadm.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz w wypadku Pani Wandy Kowalczyk także z egzaminu zawodowego. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydatów, kryterium to nie miało jednak istotnego wpływu na wynik konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poziom poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 21 września 2016 r. na kandydatury:

- Pani Wandy Kowalczyk oddano 6 głosów „tak”, 2 „nie”, przy braku głosów „nieważnych” (ocena wyróżniająca),
- Pana Konrada Łukaszewicza oddano 5 głosów „tak”, 3 „nie”, przy braku głosów „nieważnych” (ocena bardzo dobra).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, na posiedzeniu 3 października 2016 r., oddało na kandydatury:

- Pani Wandy Kowalczyk 56 głosów „tak”, 29 „nie” (6 głosów „nieważnych”),
- Pana Konrada Łukaszewicza 28 głosów „tak”, 62 „nie” (1 głos „nieważny”).

Wyższy wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie otrzymała Pani Wanda Kowalczyk, która nie została jednak przedstawiona z wnioskiem o powołanie ze wskazanych wyżej przyczyn.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Konrada Łukaszewicza zdecydował całokształt ocenianych łącznie okoliczności sprawy: wieloletnie doświadczenie zawodowe w sądownictwie administracyjnym, wyróżniająca ocena kwalifikacji, bardzo dobre opinie służbowe, a także wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Wanda Kowalczyk nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie, mimo wysokiego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, gdyż zdaniem Rady nie posiada

wyższych kwalifikacji niż Pan Konrad Łukaszewicz, a do obsadzenia przewidziane jest jedno wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, gdyż w odniesieniu do pozostałych czterech stanowisk ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 214 postępowanie jest prawomocnie zakończone. Dokonując oceny kwalifikacji zawodowych obojga omawianych kandydatów w świetle art. 6 § 1 pkt 6 pusaadm Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan Konrad Łukaszewicz w zdecydowanie wyższym stopniu niż Pani Wanda Kowalczyk wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 4 października 2017 r. na kandydatury:

- Pani Wandy Kowalczyk oddano 2 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Łukaszewicza oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976 ze zm.).