

UCHWAŁA NR 238/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 25 lipca 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 321**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:**

- Pani Magdaleny Cimochońskiej,
- Pani Justyny Dykier,
- Pana Bartosza Norberta Majchrzaka,
- Pana Andrzeja Pacewicza,
- Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi,
- Pani Aleksandry Magdaleny Westry.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r. pod poz. 321 zgłosiło się siedmioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu 6 lipca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę oraz ocenił, że zgromadzone w sprawie materiały są niewystarczające do podjęcia stanowiska. Zespół jednogłośnie postanowił wystąpić do Rady z wnioskiem o zaproszenie wszystkich uczestników niniejszego postępowania konkursowego na posiedzenie zespołu w dniu 24 lipca 2017 r. o godzinie 11.00, celem osobistego wysłuchania.

Powyższy wniosek zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzeniu 6 lipca 2017 r.

Podczas posiedzenia 24 lipca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszonych kandydatów, ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, a następnie przeprowadził naradę i głosowania. Za rekomendowaniem kandydatury Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej oddano 4 głosy „za”, nie oddano natomiast głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw”. W związku z tym, że kandydatura Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej uzyskała bezwzględną większość głosów, zespół postanowił rekomendować Radzie niniejszą kandydaturę na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz opinię właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i doświadczenie zawodowe pozytywnie ocenione w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania ocenie kwalifikacji (ocena wyróżniająca), ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, bardzo dobra minus z egzaminu radcowskiego, ukończenie studiów doktoranckich w Polskiej Akademii Nauk, doświadczenie dydaktyczne, autorstwo publikacji. Zespół wziął pod uwagę doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy radcy prawnego

na stanowisku kierowniczym w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej, w tym reprezentowanie urzędu przed sądami powszechnymi i administracyjnymi oraz Trybunałem Sprawiedliwości UE w Luksemburgu. Wieloletnie doświadczenie prawnicze i bezpośrednia styczność w praktyce z szerokim spektrum zagadnień związanych z prawem administracyjnym, jego stosowaniem połączone jest z działalnością dydaktyczną i naukową stanowi zdaniem zespołu o wysokim poziomie warsztatu prawniczego kandydatki. Zespół stwierdził również, że kandydatka uzyskała wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a w porównaniu do jedynej wyżej ocenionej przez te organy kandydatki – Pani Aleksandry Magdalena Westry – posiada wyraźnie bogatszą wiedzę i doświadczenie w zakresie szeroko pojętego prawa administracyjnego. W ocenie zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od osoby rekomendowanej .

W posiedzeniu zespołu brał udział prawidłowo powiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – radca prawny Rafał Stankiewicz, nie brał natomiast udziału, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także uzyskane poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu okoliczności sprawy oraz omówieniu wszystkich kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej.

1. Pani **Dorota Małgorzata Dziedzic-Chojnacka** urodziła się 2 grudnia 1977 r. w Elblągu. W 2000 r. ukończyła roczny kurs w zakresie prawa amerykańskiego współorganizowany przez University of Florida i Uniwersytet Warszawski. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. W okresie od września 2001 r. do maja 2002 r. była zatrudniona w Arthur Andersen sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na stanowisku asystenta. Następnie od czerwca 2002 r. do grudnia 2004 r. pracowała w Kancelarii „Domański Zakrzewski Palinka” sp. k. z siedzibą w Warszawie na stanowisku asystenta prawnika (junior associate). W latach 2002-2005 odbyła aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie. W 2005 r. złożyła egzamin radcowski z oceną bardzo dobrą minus. Uchwałą nr 380/23/2005 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 28 grudnia 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych. W okresie od kwietnia 2005 r. do lutego 2006 r. była zatrudniona w GALWA-KOR sp. z o.o. z siedzibą w Płocku na stanowisku prawnika w wymiarze 1/5 etatu, a od września 2006 r. do maja 2008 r. na stanowisku radcy prawnego w wymiarze 2/5 etatu. Od stycznia 2005 r. do maja 2008 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej „Rożdżyński Stańczak i Wspólnicy” sp. k. z siedzibą w Warszawie na stanowisku prawnika. W latach 2007-2010 była wykładowcą przedmiotu „Ekologia i prawo ochrony środowiska” w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie.

Od czerwca 2008r. jest zatrudniona w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej, kolejno na stanowiskach radcy prawnego (od czerwca 2008 r. do marca 2011 r.), radcy prawnego pełniącego obowiązki Naczelnika Wydziału Obsługi Postępowań Sądowych (od kwietnia 2011 r. do listopada 2011 r.) i Naczelnika Wydziału Obsługi Postępowań Sądowych (od listopada 2011 r.). Z dniem 1 grudnia 2011 r. Szef Służby Cywilnej mianował Panią Dorotę Małgorzatę Dziedzic-Chojnacką urzędnikiem służby cywilnej. W marcu 2013 r. uzyskała tytuł: „Pracownika roku 2012” nadany przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Od 2013 r. Pani Dorota Małgorzata Dziedzic-Chojnacka jest delegatem na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie oraz na Krajowy Zjazd Radców Prawnych. Z karty zgłoszenia oraz oświadczenia kandydatki, złożonego podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa 24 lipca 2017 r., wynika, że w 2014 r. ukończyła studia doktoranckie zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Państwowej Akademii Nauk. Brała również udział w bezpłatnej akcji porad prawnych pt. „Niebieski parasol”, która odbyła się w dniach 22-27 września 2014 r.

Kandydatka systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Radę Radców Prawnych i Okręgową Izbę Radców Prawnych

w Warszawie. Posiada certyfikat potwierdzający bardzo dobrą znajomość języka angielskiego Certificate of Proficiency in English. Ponadto jest autorką licznych publikacji naukowych oraz recenzentką kilku pozycji książkowych, między innymi z zakresu prawa administracyjnego.

Pani Dorota Małgorzata Dziedzic-Chojnacka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że opiniowana posiada rozległą wiedzę nie tylko w dziedzinie prawa administracyjnego i sądownictwa administracyjnego ale również w szerszym wymiarze, co wynika także z prowadzenia spraw przed sądami powszechnymi w tym Sądem Apelacyjnym w Warszawie i Sądem Najwyższym. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, była uczestnikiem wielu szkoleń, konferencji i kursów, co udokumentowała przedkładając stosowne zaświadczenia, świadectwa i certyfikaty. Nadto przedstawiła także kilka własnych publikacji związanych z prawem administracyjnym. Reprezentowała Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu. Umiejętności praktycznego stosowania prawa potwierdzają zgromadzone w aktach opinie, a także dokonana przez sporządzającą ocenę kwalifikacji ocena jej wyników pracy. Przedłożone do oceny pisma procesowe zostały sporządzone na bardzo wysokim poziomie, zawierają trafną i przekonującą argumentację. Świadczą także o bardzo dobrym warsztacie pracy oraz przygotowaniu merytorycznym do wykonywania działalności orzeczniczej. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej wynikający z przedstawionych dokumentów pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jej praca zawodowa radcy prawnego, Naczelnika Wydziału Obsługi Postępowań Sądowych w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej jest bardzo dobrze oceniana, co wynika jednoznacznie z ocen okresowych oraz z uzyskanego tytułu „Pracownika Roku”, a także znakomitych rekomendacji jej przełożonych i współpracowników oraz pracowników naukowych.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie legitymują się także wysokimi kwalifikacjami zawodowymi, jednak w porównaniu z omówioną wyżej kandydatką kryteria wyboru do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego spełniają w niższym stopniu.

Odnosnie kandydatów uczestniczących w niniejszym konkursie, a nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, że:

2. Pani **Magdalena Cimochowska** urodziła się 1 lutego 1976 r. w Szczuczynie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą. Z dniem 17 lipca 2000 r. została mianowana przez Prezesa Głównego Urzędu Cei do służby przygotowawczej w Głównym Urzędzie Cei na stanowisko podreferendarza i nadano jej stopień służbowy aplikanta celnego. Kandydatka w Głównym Urzędzie Cei była zatrudniona od lipca 2000 r. do maja 2002 r. Obowiązki pełniła w Departamencie Odwołań Taryfikacyjnych i Wartości Celnej. Anekssem do aktu mianowania z 17 lipca 2000 r. Szef Służby celnej z dniem 1 czerwca 2002 r. zmienił stanowisko służbowe Pani Magdaleny Cimochowskiej na kontrolera celnego, natomiast stopień służbowy aplikanta celnego pozostał bez zmian. W okresie od czerwca 2002 r. do października 2005 r. pracowała w Izbie Celnej w Warszawie początkowo w Wydziale Taryfikacji i Reguł Pochodzenia Towarów, a od września 2003 r. w Wydziale Elementów kalkulacyjnych II. Z dniem 15 maja 2003 r. została mianowana przez Szefa Służby Celnej do służby stałej w Izbie Celnej w Warszawie na stanowisku kontrolera celnego oraz nadano jej stopień służbowy młodszego rewidenta celnego. W 2004 r. ukończyła z wynikiem dobrym trzyletnie Podyplomowe Studium Podatków i Prawa podatkowego zorganizowane przez Uniwersytet Warszawski. Od listopada 2005 r. do lutego 2016 r. była zatrudniona w Departamencie Służby Celnej w Ministerstwie Finansów kolejno na stanowiskach specjalisty, starszego specjalisty, głównego specjalisty i eksperta Służby Celnej. Z dniem 1 lutego 2006 r. Szef Służby Celnej nadał Pani Magdalenie Cimochowskiej stopień służbowy rewidenta celnego, z dniem 28 września 2008 r. stopień służbowy starszego rewidenta celnego, a z dniem 21 września 2009 r. stopień służbowy młodszego dyspozytora celnego. Z dniem 30 listopada 2009 r. Pani Magdalena Cimochowska mianowana została przez Szefa Służby Celnej na stopień służbowy starszego rachmistrza celnego, z dniem 21 września 2011 r. na stopień służbowy młodszego aspiranta celnego, a z dniem 21 września 2015 r. na stopień służbowy aspiranta celnego. W latach 2010-2012 odbyła aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie. W marcu 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą nr 369/49/2013 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 8 maja 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od lutego 2016 r. do lutego 2017 r. pracowała w Departamencie Reformy Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów na stanowisku eksperta Służby Celnej,

a od marca 2017 r. wykonuje obowiązki w Departamencie Zarządzania Strategicznego i Wdrożeń w Ministerstwie Finansów na tym samym stanowisku służbowym.

Kandydatka systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Centrum Kształcenia Kadr Skarbowości Ministerstwa Finansów oraz Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów. Posiada certyfikat First Certificate of English potwierdzający znajomość języka angielskiego –. W 2007 r. otrzymała dyplom Szefa Służby Celnej za wzorowe wykonywanie zadań i wkład w rozwój Służby Celnej, a w 2016 r. uzyskała wyróżnienie za przejawianie inicjatywy w zakresie doskonalenia organizacji i efektywności służby.

Pani Magdalena Cimochowska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Agnieszkę Łapieś-Rosińską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki dowodzi jej wysokich kwalifikacji zawodowych. Analiza treści dołączonych postanowień Ministra Finansów oraz rozporządzeń i zarządzeń tego organu, których projekty sporządziła opiniowana dowodzi dobrej znajomości przepisów prawa, a także zasad prawidłowej legislacji wskazując także na dużą samodzielność w tworzeniu i stosowaniu przepisów prawa, niezbędną w wykonywaniu funkcji sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Rozstrzygnięcia i treść uzasadnień dołączonych postanowień są prawidłowe i potwierdzają dużą umiejętność w formułowaniu argumentów mających znaczenie dla rozstrzygnięć podejmowanych przy zastosowaniu procedury administracyjnej. Ostatnie miesiące Pani Magdalena Cimochowska poświęciła na opracowywanie projektów dokumentów rządowych należących do właściwości Ministra Finansów wynikających z ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (dalej „KAS”) oraz ustawy wprowadzającej KAS. Opiniująca podkreśliła nieustanne dążenie Pani Magdaleny Cimochowskiej do podwyższania kwalifikacji zawodowych i dbałość o rozwój zawodowy. Kandydatka jest oceniana przez przełożonych bardzo dobrze, jako osoba kulturalna, rzetelna, dobrze współpracująca w grupie, ceniona przez współpracowników. Powyższe przesłanki merytoryczne oraz cechy osobowościowe, zdaniem sędziego wizytatora, wskazują, że opiniowana jest przygotowana do wykonywania zawodu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatka otrzymała ocenę dobrą Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

3. Pani **Justyna Dykier** urodziła się 26 sierpnia 1975 r. w Ostrowi Mazowieckiej. W latach 1997-1998 pracowała jako hostessa, tłumacz na Międzynarodowych Targach Poznańskich. W latach 1998-1999 odbyła kurs języka niemieckiego zorganizowany przez

Studium Języków Obcych przy Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą. W okresie od grudnia 1999 r. do sierpnia 2006 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Poznaniu w Oddziale Podatku Dochodowego od Osób Prawnych i Oddziale Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych. W 2000 r. ukończyła z wynikiem pozytywnym dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu. W okresie od maja 2000 r. do listopada 2000 r. odbyła służbę przygotowawczą w służbie cywilnej ukończoną z wynikiem bardzo dobrym (karta zgłoszenia). W 2001 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie rachunkowości zorganizowane przez Akademię Ekonomiczną im. Oskara Langego we Wrocławiu. W latach 2003-2004 ukończyła „Studium Prawa Niemieckiego” – Studium des deutschen Rechts zorganizowane przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Z dniem 1 października 2003 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej.

W latach 2004-2008 odbyła aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Poznaniu. Od 1 września 2006 r. do sierpnia 2009 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Finansowym tego Sądu. W maju 2008 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem ogólnym dobry plus i uchwałą nr 54/VI/2008 Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od września 2009 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego. Od stycznia 2010 r. do grudnia 2010 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Poczcie Polskiej S.A. w wymiarze ½ etatu. Kandydatka odbyła również służbę przygotowawczą w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu zakończoną egzaminem z wynikiem pozytywnym w lutym 2010 r. Od stycznia 2011 r. do września 2012 r. prowadziła obsługę prawną Gminy Puszczykowo. W okresie od lipca 2011 r. do kwietnia 2013 r. była Członkiem Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. z siedzibą w Obornikach. Od października 2012 r. do marca 2013 r. prowadziła obsługę prawną Gminy Czarniejewo. Od maja 2013 r. do grudnia 2014 r. prowadziła obsługę prawną Gminy Wapno. Ponadto kandydatka prowadzi obsługę prawną Ośrodków Pomocy Społecznej: w Środzie Wielkopolskiej (od stycznia 2014 r.), w Nowym Mieście nad Wartą (od stycznia 2014 r.), w Murowanej Goślinie (od lutego 2015 r.) - udziela porad prawnych

osobom potrzebującym. We wrześniu 2014 r. prowadziła szkolenia dla komorników i asesorów komorniczych na zlecenie Izby Komorniczej w Poznaniu.

Kandydatka systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Radę Radców Prawnych i Okręgową Izbę Radców Prawnych w Poznaniu. Posiada certyfikat „Zentrale Mittelstufenprüfung” złożony przy Goethe Instytut w Berlinie potwierdzający bardzo dobrą znajomość języka niemieckiego.

Pani Justyna Dykier uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że poziom wiedzy teoretycznej opiniowanej jest bardzo wysoki. Kandydatka posiada umiejętności praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w opiniach i rekomendacjach, a także w ocenie wyników jej pracy. Pani Justyna Dykier cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracowała w trakcie pracy zawodowej. W opiniach podkreśla się jej rozległą wiedzę, stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych, pracowitość, skrupulatność i bardzo dobrą organizację pracy. Zwracano również uwagę na jej kwalifikacje interpersonalne takie jak: odpowiedzialność, obowiązkowość, wysoką kulturę osobistą, akceptację w środowisku pracy. Od wielu lat zajmuje się obsługą prawną funduszy unijnych. Jest pełnomocnikiem Województwa Wielkopolskiego przed sądami oraz innymi organami orzekającymi, reprezentuje również Instytucję Zarządzającą Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym w postępowaniach sądowych i administracyjnych. Z analizy akt wybranych spraw wynika, że opiniowana aktywnie uczestniczy w rozprawach, do których jest odpowiednio przygotowana. Pisma procesowe są sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym, zawierają trafną i przekonującą argumentację. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na fakt, że Pani Justyna Dykier mieszka w Kórniku tj. w odległości 318 km od siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydatka aplikując na stanowisko sędziego w niniejszej procedurze nominacyjnej wskazała, że gotowa jest zmienić miejsce zamieszkania, gdyby zaistniała taka potrzeba oraz, że tymczasowe miejsce zamieszkania na terenie innego województwa nie powinno stanowić przesłanki negatywnej w staraniach kandydata. W ocenie sędziego wizytatora miejsce zamieszkania sędziego (miejscowość) nie pozostaje bez wpływu na warunki wykonywania zawodu, ponieważ dojazdy z miejsca zamieszkania do siedziby sądu i z powrotem są uciążliwe oraz czasochłonne, co może rzutować na jakość wykonywanej pracy.

Pismem z 18 czerwca 2017 r. Pani Justyna Dykier zgłosiła pisemne uwagi do oceny kwalifikacji wskazując, że ocena wystawiona przez sędziego jest wprawdzie bardzo dobra i ogólny wydźwięk oceny jest również pozytywny, jednakże zawiera ona kilka nieścisłości

i innych kwestii, które wzbudziły jej zaniepokojenie. Zdaniem kandydatki w ocenie kwalifikacyjnej nie odniesiono się do opinii prawnych sporządzonych przez nią i dołączonych (w liczbie około 70) do karty kandydata na wolne stanowisko sędziowskie. Opinie te dotyczą wielu dziedzin prawa: zamówień publicznych, finansów publicznych, prawa podatkowego, , dostępu do informacji publicznej, prawa cywilnego, prawa handlowego, etc. Sporządzone zostały często w skomplikowanych stanach faktycznych i pomagały zlecającym w podejmowaniu kluczowych decyzji. Dołączając do karty zgłoszenia opinie prawne kandydatka pragnęła zwrócić uwagę na różnorodność dziedzin prawa (oscylujących wokół szeroko pojętego prawa administracyjnego) i podkreślić dojrzałość zawodową. Zdaniem Pani Justyny Dykier odniesienie się w ocenie kwalifikacji kandydata do dołączonych do karty kandydata opinii prawnych mogłoby skutkować wyższą oceną kwalifikacji lub też mogłoby stanowić o bogatszej treści sporządzonej oceny. Ponadto zdaniem kandydatki w ocenie, w części dotyczącej wykształcenia i kwalifikacji nie zostało odnotowane ukończenie studiów podyplomowych „Studium des deutschen Rechts”, a ukończenie tych studiów podyplomowych zostało błędnie odnotowane w części dotyczącej znajomości języków obcych, co odbiega od rzeczywistego celu powyższego kursu prawa niemieckiego mającego za zadanie przybliżenie systemu prawa niemieckiego osobom znającym język niemiecki w stopniu umożliwiającym zrozumienie wykładu. Ostatnią kwestią, poruszoną przez kandydatkę było aktualne miejsce zamieszkania w miejscowości Kórnik. Jej zdaniem sędzia wizytator sporządzająca ocenę słusznie zwróciła uwagę, powołując się przy tym na stosowne przepisy ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych w powiązaniu z przepisami ustawy o ustroju sądów administracyjnych, że sędzia powinien mieć miejsce zamieszkania w miejscowości będącej siedzibą sądu. Przepisy te jednak dotyczą – w ocenie kandydatki – sędziów, a nie kandydatów na stanowisko sędziego. Pani Justyna Dykier zwróciła również uwagę, że jej miejscem urodzenia jest Ostrów Mazowiecka (nieдалeko Warszawy), a jej rodzina aktualnie zamieszkuje w Warszawie i Ostrowi Mazowieckiej. Ona sama jest właścicielką domu niedaleko Wyszkowa. Studia ukończyła w Poznaniu, lecz chciałaby wrócić w rodzinne strony. Kandydatka podtrzymała deklarację o gotowości zmiany miejsca zamieszkania w przypadku, gdyby jej kandydatura spotkała się z akceptacją Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i innych organów biorących udział w ocenie kandydata. Zdaniem kandydatki przepisy ustawy o ustroju sądów administracyjnych ściśle precyzują przesłanki oceny zgłaszającego się kandydata i do przesłanek tych nie należy miejsce zamieszkania. Podobnie w obwieszczeniu

Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego nie została wskazana konieczność zamieszkiwania w mieście położenia sądu, do którego się aplikuje. Pani Justyna Dykier stwierdziła, że analiza jej kandydatury poprzez pryzmat aktualnego miejsca zamieszkania byłaby krzywdząca, gdyż pozbawiłaby ją możliwości spełnienia planów zawodowych. Kandydatka podkreśliła również, że zdaje sobie sprawę, że sędzia orzekający musi zadbać o to, żeby życie osobiste nie wpływało negatywnie na wykonywaną pracę, jednakże dotyczy to sędziego, a nie kandydata. W piśmie wskazano również, że w wielu konkursach na wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie wyłaniani byli kandydaci nie mieszkający na stałe w tym mieście, a pochodzący z Łodzi, Lublina czy Torunia, dlatego również w niniejszym postępowaniu konkursowym, zdaniem kandydatki, kwestia miejsca zamieszkania na obecnym jego etapie nie powinna decydować o tym, że mimo pozytywnej oceny jej kandydatura stawiana jest w innym świetle niż kandydatów z Warszawy. Pani Justyna Dykier podkreśliła, że wieloletnie starania i konsekwentne dążenie do realizacji aspiracji zawodowych, jakie zostały dostrzeżone w sporządzanych dotychczas ocenach kwalifikacyjnych oraz aktualna sytuacja osobista, w tym miejsce zamieszkania stanowią uzupełnienie jej argumentacji w kwestii pozostawania w gotowości do rzetelnego wykonywania pracy sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego

Pismem z 23 czerwca 2017 r. Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ustosunkowała się do uwag przedstawionych przez Panią Justynę Dykier w piśmie z 18 czerwca 2017 r. Pani sędzia wskazała, że opiniowana do karty zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie załączyła 90 sporządzonych opinii prawnych z lat 2009 - 2016. Ponadto przedłożyła przykładowy plik 25 sporządzonych pism procesowych, pochodzących ze spraw, w których występowała jako pełnomocnik procesowy. Po przeprowadzeniu analizy przedstawionych opinii prawnych sędzia wizytator stwierdziła, że obejmują one tematycznie bardzo różnorodne dziedziny prawa. Dominują opinie prawne z zakresu prawa administracyjnego, ale są także opinie z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy, prawa handlowego i finansowego. Przedstawione opinie prawne cechuje niezwykła staranność i wnikliwość. Poza udzieleniem odpowiedzi na zadane pytanie, opracowane przez kandydatkę opinie zawierają bardzo trafnie dobraną argumentację prawną, odwołania do komentarzy prawnych a także orzecznictwa sądowego. Z przeprowadzonej dodatkowo analizy wynika, że Pani Justyna Dykier posiada wszechstronną wiedzę prawniczą, którą w praktyce stosuje z dużym zaangażowaniem i pasją. Również pisma procesowe przedstawione przez kandydatkę na użytek oceny, pochodzące z poddanych badaniu akt

sądowych dowodzą pracowitości i zaangażowania, które to cechy są widoczne w stylu pracy. Wszechstronność zainteresowań prawych kandydatki potwierdzają osiągnięcia w zakresie samokształcenia. Kandydatka bardzo często korzysta z różnych form kształcenia zawodowego oferowanego zarówno przez samorząd zawodowy radców prawnych jak i Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego. Kandydatka ukończyła także studia podyplomowe „Studium des deutschen Rechts”, przybliżające system prawa niemieckiego.

Odnosząc się do podniesionej przez kandydatkę kwestii miejsca zamieszkania sędzia wizytator stwierdziła, że uwagi zawarte we wnioskach końcowych oceny kwalifikacji na temat przepisów regulujących tę problematykę zostały zamieszczone w związku z zainicjowaniem tego wątku przez kandydatkę w piśmie z 28 kwietnia 2017 r, skierowanym do Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Konkludując sędzia wizytator podtrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Justyny Dykier, która w jej ocenie spełnia kryteria niezbędne do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego na bardzo wysokim poziomie.

Kandydatka otrzymała ocenę dobrą Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Pan **Bartosz Norbert Majchrzak** urodził się w 1978 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończył wyższe studia na Wydziale Prawa i Wydziale Prawa Kanonicznego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z ocenami bardzo dobrymi. Od października 2002 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Na podstawie rozprawy doktorskiej „Przenikanie się regulacji materialnoprawnej i procesowej w procedurze zgłaszania robót budowlanych” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z 15 maja 2007 r. nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 1 sierpnia 2007 r. został zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Nauki Administracji i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Ponadto w okresie od 9 stycznia 2006 r. do 31 sierpnia 2016 r. pełnił funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego do spraw studentów Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Na tym Uniwersytecie pełni także funkcje Wiceprzewodniczącego Komisji Wyborczej od 1 lutego 2008 r., Wiceprzewodniczącego Odwoławczej Komisji Stypendialnej dla doktorantów od 1 października 2016 r. oraz Rzecznika Dyscyplinarnego do spraw Nauczycieli Akademickich od 1 stycznia 2017 r. Od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2017 r. był również zatrudniony na stanowisku starszego

asystenta sędziego Trybunału Konstytucyjnego w wymiarze ½ etatu. Od 1 października 2010 r. do 31 grudnia 2016 r. był zatrudniony na stanowisku adiunkta na Wydziale Informatycznych Technik Zarządzania w Wyższej Szkole Informatyki Stosowanej i Zarządzania w Warszawie, a od 1 stycznia 2017 r. jest profesorem nadzwyczajnym na tej Uczelni. W marcu 2013 r. uzyskał wpis na listę adwokatów prowadzoną przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie, jest adwokatem niewykonującym zawodu. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z 13 grudnia 2016 r. został mu nadany stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo, na podstawie dorobku naukowego i rozprawy habilitacyjnej pt. „Problem delimitacji regulacji administracyjnoprawnej w systemie prawnym (w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego)”. Jest autorem licznych publikacji prawniczych z zakresu prawa administracyjnego, uczestniczył w szeregu konferencji naukowych. Otrzymał bardzo dobrą opinię służbową sporządzoną przez dr. hab. profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie Zbigniewa Cieślaka - Kierownika Katedry Nauki Administracji i Ochrony Środowiska Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu.

Pan Bartosz Norbert Majchrzak otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Agnieszkę Łapieś-Rosińską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że wykazuje wysoki poziom aktywności zawodowej w dziedzinie nauk prawnych, a podstawowym obszarem jego zainteresowań naukowych jest prawo administracyjne. Opiniująca podkreśliła, że zdaniem recenzentów, publikacje kandydata w istotny sposób wzbogacają wiedzę o ważnych problemach postępowania administracyjnego. Osiągnięcia naukowe, jakość publikacji, opinie recenzentów oraz przebieg pracy kandydata nie nasuwają wątpliwości, co do jego przygotowania i możliwości wykonywania zawodu sędziego.

Kandydat otrzymał bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

5. Pan **Andrzej Pacewicz** urodził się w 1974 r. w Lublinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą. W okresie od 1 grudnia 1998 r. do 31 stycznia 1999 r. pracował na stanowisku aplikanta radcowskiego w Kancelarii Adwokackiej L.Bindas, A. Popko w Lublinie. Od 1 lipca 1999 r. do 6 października 2001 r. był zatrudniony w charakterze referenta prawnego w Kancelarii Radców Prawnych A.Harańczyk, A. Natcyn, S.Pęziół w Lublinie. Od 6 lutego 2002 r. do 30 kwietnia 2003 r. pracował jako specjalista do spraw

obsługi prawnej w Firmie Cukierniczej „Solidarność” sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach, w 2002 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z 24 maja 2002 r. został wpisany na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach. Od 5 sierpnia 2002 r. do 30 kwietnia 2003 r. prowadził indywidualną Kancelarię Radcy Prawnego. W okresie od 15 września 2003 r. do 28 lutego 2007 r. był zatrudniony w Straży Miejskiej m.st. Warszawy, początkowo na stanowisku inspektora, a od 26 lipca 2004 r. na stanowisku radcy prawnego. Od 20 czerwca 2006 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Stołecznym Ośrodku dla Osób Nietrzeźwych, a od 7 kwietnia 2016 r. w Komendzie Głównej Straży Granicznej.

Kandydat uczestniczył w szkoleniach dla członków samorządu radcowskiego, a także jak wynika z karty zgłoszenia, ukończył w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie studia podyplomowe w zakresie „Negocjacje i Mediacje”. Otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Pan Andrzej Pacewicz otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydat posiada odpowiedni staż pracy i ma rozległą wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, wykazuje się praktyką w zakresie postępowania przed sądami administracyjnymi oraz posiada doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego. W ocenie opiniującego Pan Andrzej Pacewicz prezentuje wysoki poziom wiedzy z różnych dziedzin prawa, a zdobyty zasób wiedzy prawniczej oraz cechy osobiste predystynują go do pełnienia urzędu sędziego.

Kandydat otrzymał ocenę dobrą Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

6. Pani **Agnieszka Ewa Tulczyńska-Oźga** urodziła się w 1970 r. w Warszawie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym. W okresie od 1 października 1989 r. do 31 marca 1990 r. była zatrudniona na stanowisku protokolanta w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, następnie w okresach: od 23 lipca 1990 r. do 30 września 1990 r., od 1 lipca 1991 r. do 3 września 1991 r. i od 1 czerwca 1992 r. do 31 lipca 1992 r. wykonywała obowiązki starszego protokolanta w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 1 stycznia 1995 r. do 30 kwietnia 1997 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w Kancelarii Notarialnej notariusz Izabelli Dreger w Warszawie.

W latach 1997-1999 odbywała aplikację notarialną i w grudniu 1999 r. złożyła egzamin notarialny z wynikiem dobrym. Od 1 września 1997 r. do 2 lutego 2005 r. pracowała na stanowisku aplikanta notarialnego, a następnie asesora notarialnego w Kancelarii Notarialnej notariuszy Marka Bartnickiego, Magdaleny Proniewicz oraz Sławomira Strojnego w Warszawie. Od 3 lutego 2005 r. wykonywała zawód notariusza, początkowo w ramach spółki cywilnej (Marek Bartnicki, Magdalena Proniewicz, Sławomir Strojny, Agnieszka Tulczyńska-Oźga - notariusze, spółka cywilna w Warszawie) a od 1 stycznia 2006 r. w formie spółki partnerskiej (Jerzy Olszewski, Agnieszka Tulczyńska-Oźga i partnerzy – notariusze, spółka partnerska w Warszawie). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 1 sierpnia 2013 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W związku z tym mianowaniem została odwołana ze stanowiska notariusza. Kandydatka orzeka w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, przy czym od 28 marca 2014 r. do 27 lipca 2014 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału.

Kandydatka otrzymała pozytywne opinie służbowe. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych, dbając o systematyczne podnoszenie kwalifikacji zawodowych

Pani Agnieszka Ewa Tulczyńska-Oźga otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Agnieszkę Łapieś-Rosińską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka prowadzi nienagannie referat. Właściwie koncentruje materiał dowodowy w prowadzonych sprawach, rzeczowo przesłuchuje świadków i strony. Radzi sobie w najtrudniejszych sytuacjach, a spektrum rodzajów rozpoznawanych przez nią spraw jest szerokie. Kandydatka w ocenie opiniującej, jest osobą pracowitą i sumienną.

Kandydatka otrzymała ocenę dobrą Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

7. Pani **Aleksandra Magdalena Westra** urodziła się w 1972 r. w Warszawie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym. Po odbyciu w latach 1996-1998 aplikacji sądowej (od marca 1998 r. do grudnia 1998r. . etatowej) w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 stycznia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, orzekała w IV Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 19 czerwca 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w którym orzekała w IV Wydziale Karnym.

Z dniem 1 stycznia 2005 r. została przeniesiona do I Wydziału Cywilnego. W związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, w którym początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym, a od 1 lipca 2006 r. w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 17 lutego 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, w którym orzeka w III Wydziale Cywilnym. Od 1 lipca 2017 r. została delegowana do orzekania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze pełni w IV Wydziale Orzeczniczym tego Sądu.

W latach 2010/2011 i 2011/2012 kandydatka ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych. Otrzymała pozytywne opinie służbowe oraz pozytywną ocenę okresową pracy sędziego sporządzoną przez wizytatora 21 września 2016 r.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Joannę Kube – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że w latach 2015-2017 uzyskała bardzo dobre wyniki statystyczne, zarówno jeśli chodzi o liczbę odbytych sesji jak i wyznaczonych do rozpoznania i zakończonych spraw. Bardzo dobry rezultat w zakresie stabilności orzecznictwa dowodzi trafności podejmowanych rozstrzygnięć. Opiniująca wskazała, że biorąc pod uwagę kwalifikacje kandydatki, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe należy ocenić jej kandydaturę jako wyróżniającą.

Pani Aleksandra Magdalena Westra otrzymała wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

8. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie zdobyła bogate doświadczenie zawodowe związane z praktycznym stosowaniem przepisów prawa. Wyróżnia się, na tle pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie, wysokim poziomem wiedzy prawniczej w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji z której wynika, że posiada rozległą wiedzę nie tylko w dziedzinie prawa administracyjnego i sądowniczoadministracyjnego ale również w szerszym zakresie, co wynika z faktu prowadzenia spraw przed sądami powszechnymi w tym Sądem Apelacyjnym

w Warszawie i Sądem Najwyższym. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Jest autorką licznych publikacji związanych z prawem administracyjnym. Reprezentowała Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej

w Luksemburgu. Pisma procesowe sporządzane przez kandydatkę są na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Jej praca zawodowa radcy prawnego, Naczelnika Wydziału Obsługi Postępowań Sądowych w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej jest bardzo dobrze oceniana, co wynika jednoznacznie z ocen okresowych oraz z uzyskanego tytułu „Pracownika Roku”, a także znakomitych rekomendacji jej przełożonych i współpracowników oraz pracowników naukowych.

Pani Dorota Małgorzata Dziedzic-Chojnacka otrzymała bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem najlepiej spośród wszystkich wysłuchanych uczestników konkursu zaprezentowała się podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa 24 lipca 2017 r., potwierdzając wysoki poziom kompetencji, dojrzałości i wszechstronności zawodowej.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali bardzo dobre lub wyróżniające oceny kwalifikacji, z których wynika, że są odpowiednimi kandydatami do objęcia stanowiska sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Każda z tych osób posiada stosunkowo duże doświadczenie zawodowe, a niektórzy prowadzą dodatkowo działalność naukową lub publikacyjną. W ocenie Rady żadna z tych osób nie wyróżnia się jednak w takim stopniu wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak Pani Dorota Małgorzata Dziedzic-Chojnacka, co miało decydujący wpływ na wynik konkursu.

Rada uwzględniła także pozostałe materiały i informacje zgromadzone w sprawie, w tym między innymi opinie służbowe i rekomendacje, informacje dotyczące znajomości języków obcych oraz stopnia ich opanowania, liczbę i rodzaj publikacji naukowych, udział w konferencjach naukowych, szkoleniach zawodowych oraz programach naukowych.

9. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny zgłoszonych kandydatur uwzględniła również przedstawione powyżej oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

10. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 26 czerwca 2017 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Cimochońskiej nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”,
- Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej oddano 3 głosy „za” i 4 „przeciw”,
- Pani Justyny Dykier oddano 2 głosy „za” i 5 „przeciw”,
- Pana Bartosza Norberta Majchrzaka nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”,
- Pana Andrzeja Pacewicza oddano 1 głos „za” i 6 „przeciw”,
- Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”,
- Pani Aleksandry Magdaleny Westry oddano 4 głosy „za” i 3 głosy „przeciw”.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchwałą Nr 1/9/2017 z 26 czerwca 2017 r., uwzględniając wynik głosowania i opinię zawartą w protokole z rozmowy kwalifikacyjnej przyjęło następujące oceny dla poszczególnych kandydatów:

- Pani Magdalena Cimochowska – ocena dobra,
- Pani Dorota Małgorzata Dziedzic-Chojnacka – ocena bardzo dobra,
- Pani Justyna Dykier – ocena bardzo dobra,
- Pan Bartosz Norbert Majchrzak – ocena bardzo dobra,
- Pan Andrzej Pacewicz – ocena bardzo dobra,
- Pani Agnieszka Ewa Tulczyńska-Oźga – ocena dobra,
- Pani Aleksandra Magdalena Westra – ocena wyróżniająca.

Największą liczbę głosów poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie otrzymała Pani Aleksandra Magdalena Westra, natomiast kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała drugie w kolejności poparcie Kolegium, wyrażone wynikiem głosowania. Pozostałe kandydatury uzyskały mniejszą liczbę głosów „za”. Najwyższą (wyróżniającą) ocenę Kolegium otrzymała także Pani Aleksandra Westra, jednak Pani Dorota Małgorzata Dziedzic-Chojnacka otrzymała ex aequo z Panią Justyną Dykier, Panem Bartoszem Norbertem Majchrzakiem i Panem Andrzejem Pacewiczem, również wysoką (bardzo dobrą) ocenę Kolegium. Pozostałe kandydatury uzyskały oceny dobre.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 26 czerwca 2017 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Cimochowskiej oddano 8 głosów „za” i 76 głosów „przeciw”,
- Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej oddano 24 głosy „za” i 57 głosów „przeciw”,
- Pani Justyny Dykier oddano 6 głosów „za” i 79 głosów „przeciw”,
- Pana Bartosza Norberta Majchrzaka oddano 19 głosów „za” i 67 głosów „przeciw”,
- Pana Andrzeja Pacewicza oddano 16 głosów „za” i 68 głosów „przeciw”,
- Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi oddano 3 głosy „za” i 82 głosy „przeciw”,
- Pani Aleksandry Magdaleny Westry oddano 63 głosy „za” i 26 głosów „przeciw”.

Największą liczbę głosów poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie otrzymała Pani Aleksandra Magdalena Westra, natomiast kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia, wyrażone w głosowaniu. Pozostałe kandydatury uzyskały mniejszą liczbę głosów „za”.

W niniejszym postępowaniu konkursowym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że mimo niższego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jakie uzyskała kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie względem Pani Aleksandry Magdaleny Westry, to kandydatura Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej w wyższym stopniu spełnia pozostałe kryteria ustawowe. Na marginesie zaznaczyć również należy, że kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała stosunkowo wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie porównując poziom tego poparcia z pozostałymi kandydatami uczestniczącymi w niniejszej procedurze nominacyjnej.

11. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej zdecydował całokształt (łącznie ocenionych) okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności bogate doświadczenie zawodowe kandydatki związane z praktycznym stosowaniem przepisów prawa, wyróżniająca wiedza prawnicza w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej, stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych, autorstwo publikacji związanych z prawem administracyjnym, wyróżniająca ocena kwalifikacji oraz drugie w kolejności poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie. Ponadto kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie najlepiej zaprezentowała się podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa 24 lipca 2017 r.

W ocenie Rady pozostałe kandydaty, na podstawie wnikliwie przeanalizowanych i ocenionych łącznie materiałów zgromadzonych w toku postępowania nominacyjnego, są kandydaturami bardzo dobrymi lub dobrymi, lecz nie posiadają wyższych kwalifikacji do objęcia stanowiska sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie.

Rada mając do obsadzenia jedno wolne stanowisko sędziowskie zobowiązana była dokonać wyboru jednego najlepszego kandydata spośród siedmiu bardzo dobrych lub dobrych kandydatów, co uczyniła stosując kryteria ustawowe.

W trakcie głosowania na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa 25 lipca 2017 r. na kandydatę:

- Pani Magdaleny Cimochońskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 10 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Małgorzaty Dziedzic-Chojnackiej oddano 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatka ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Justyny Dykier nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 11 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Norberta Majchrzaka oddano 1 głos „za”, 1 „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Pacewicza nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 8 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej Oźgi nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 10 „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Aleksandry Magdaleny Westry nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.).